

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego za
całkowity brak nadzoru nad Wydziałem Architektoniczno-Budowlanym oraz
nieudzielnie prawidłowej odpowiedzi na skargę z dnia 25.05.23 r.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym i (Dz. U. 2022 poz. 1526 z późn. zm.), art. 227 w związku art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Rada Powiatu Piaseczyńskiego uchwala, co następuje:

§ 1

1. Skargę Pana P.M. na Starostę Piaseczyńskiego za:
 - całkowity brak nadzoru nad Wydziałem Architektoniczno-Budowlanym,
 - nieudzielnie prawidłowej odpowiedzi na skargę z dnia 25.05.23r. uznaje się za **bezzasadną**.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi zawarto w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 KPA (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność Zarządu powiatu oraz Starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Zatem rozpatrzenie skargi Pana P.M. na Starostę Piaseczyńskiego za:

1. całkowity brak nadzoru nad Wydziałem Architektoniczno-Budowlanym,
 2. nie udzielnie prawidłowej odpowiedzi na skargę z dnia 25.05.23 r.
- należy do właściwości Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Od dnia 12 lipca 2022 r. do 18 września 2023 r. Skarżący prowadził dwa postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę w Starostwie Powiatowym w Piasecznie. Rozstrzygnięcia postępowań były dla Skarżącego niesatysfakcjonujące, w związku z tym decyzje wydawane przez Starostwo Powiatowe były zaskarżane do Wojewody Mazowieckiego, który uchylał zaskarżone decyzje i przekazywał do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

Według Wydziału Architektoniczno-Budowlany zmiany w przepisach powodują rozbieżność w ich interpretacji przez organ I i II instancji.

Skarżący wnosił także do Wojewody Mazowieckiego ponaglenia na beczynność Starosty Piaseczyńskiego w przedmiocie rozpatrywania wniosków o wydanie pozwoleń na budowę. Postanowienia w tej sprawie były wydawane na korzyść Skarżącego.

Pan P.M. w dniu 25.05.2023 r. wniósł do Starosty Piaseczyńskiego w trybie art. 227 K.P.A. skargę na Naczelnika Wydziału Architektoniczno-Budowlanego, podnosząc naruszenia prawa, rażące naruszenia prawa, beczynność oraz przewlekłe procedowanie spraw. W dniu 05.07.2023 r. otrzymał od Starosty Piaseczyńskiego odpowiedź, którą uznał za nie prawidłową.

Komisja analizując treść skargi, przedstawione dokumenty, wyjaśnienia WA-B zwraca uwagę, że trudno odnieść się do zarzutów Skarżącego np. w „zakresie skrajnej niekompetencji”, „beczynności”, „nieobiektywnej złośliwości”, „niechlujności w przygotowywanych pismach”, „bełkotliwej niezrozumiałości opracowywanych pism i decyzji”. Komisja nie jest także w stanie określić, jaka treść odpowiedzi Starosty Piaseczyńskiego na skargę z dnia 25.05.2023 r. byłaby uznana przez Skarżącego za prawidłową.

Jednocześnie Komisja stwierdza, że w odpowiedzi na skargę Starosta Piaseczyński merytorycznie odniósł się do prowadzonych postępowań, przedstawił podstawy prawne prowadzonych przez organ I instancji działań, wykazał się znajomością tematu, co zaprzecza stwierdzeniom o „całkowitym braku nadzoru nad Wydziałem Architektoniczno-Budowlanym”.

W związku z powyższym Komisja postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

**Przewodniczący Rady
Powiatu Piaseczyńskiego**
Włodzimierz Rasiński

/podpisano elektronicznie/

Radca Prawny

Marcin Skiba

/podpisano elektronicznie/