

PROTOKÓŁ Nr XLI/2010

z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 30 czerwca 2010 roku

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska - Mękal otworzyła XLI sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Sesja rozpoczęła się w Starostwie Powiatowym w Piasecznie o godz. 13:00. Przewodnicząca poinformowała, że lista obecności została podpisana przez 23 Radnych¹ i w związku z tym obrady są prawomocne.

Ad 2

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska - Mękal zwróciła się z zapytaniem do radnych - czy są propozycje zmian do porządku obrad².

Nie zgłoszono propozycji zmian do zaproponowanego porządku sesji.

Rada głosami: za – 22, przeciw - 0, wstrzymało się – 0 przyjęła porządek obrad sesji.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Rada głosami: za – 17, przeciw – 0, wstrzymało się – 5 przyjęła Protokół z XL sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 26 maja 2010 roku.

Ad. 4 Przyjęcie informacji w sprawie bieżącego funkcjonowania i perspektyw rozwoju Szpitala Św. Anny w Piasecznie

Członek Zarządu Stefan Dunin podziękował za współpracę Pani Halinie Rajskej Dyrektorowi Polikliniki Szpitala Św. Anny w Piasecznie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska - Mękal odczytała i wręczyła Pani Halinie Rajskej dyplom.

Członek Zarządu Stefan Dunin poinformował, że został przedstawiony Państwu Radnym materiał w sprawie przekształceń w służbie zdrowia. Dodał, że firma EMC przedstawi program rozbudowy Szpitala Św. Anny w Piasecznie.

Pan Marek Kołodziejcki Członek Zarządu Spółki EMC przedstawił następujące sprawy³:

- prace remontowe (m.in. podsumowanie zakończonego remontu przychodni i pomieszczeń technicznych),

¹ załącznik do protokołu

² załącznik do protokołu

³ załącznik do protokołu

- bieżącego funkcjonowania szpitala i zmian, które zaszły od 1 października 2010 r. (m.in. informacja o funkcjonowaniu 24 godzinnej Izby Przyjęć, informacja o zwiększeniu kontraktu na Oddziale Internistycznym, wprowadzeniu nowego systemu informatycznego, zmianie na stanowisku dyrektora Szpitala),
- plany dotyczące działalności medycznej w nowej, planowanej do rozbudowy części szpitala (m.in. informacja o nowych oddziałach, poradniach specjalistycznych, trybie funkcjonowania nowego szpitala – ostro dyżurowy, planowanym zatrudnieniu personelu),
- plany dotyczące budowy, zagadnienia architektoniczno-budowlane.

Radna Maria Mioduszevska zadała pytanie ile lat można użytkować obiekty wg technologii zaprezentowanej przez Panów. Następnie zadała pytanie o dostępność do Poradni Specjalistycznych m.in. okulista, chirurg, kardiolog.

Pan Marek Kubicki Dyrektor Marketingu firmy EMC w odpowiedzi stwierdził, że jest kardiolog, poradnia chirurgiczna. Dodał, że starają się cały czas o zwiększenie dostępności kontraktu z NFZ. Poinformował, że Poradnia okulistyczna jest w planach do uruchomienia, będą starali się o przywrócenie kontraktu. Dodał, że w ciągu roku przywrócenie kontraktu jest w zasadzie niemożliwe. Następnie odniósł się do wytrzymałości technologicznej budynków. Poinformował, że budowle są tak samo wytrzymałe, jak i inne budynki, budynki mają certyfikaty wytrzymałości. Dodał, że jest to na pewno rząd kilkudziesięciu lat.

Radna Maria Bernacka-Rheims zadała pytanie w sprawie kadry medycznej.

Pan Marek Kołodziejcki Członek Zarządu Spółki EMC poinformował, że wszyscy pracownicy są, dodał, że nie chcą stracić ani jednego pracownika.

Ad 5 Złożenie sprawozdania przez Starostę Piaseczyńskiego z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

Starosta Jan Dąbek zwrócił się do radnych z prośbą o zadawanie pytań dotyczących sprawozdania z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu Powiatu⁴.

Starosta poinformował, iż Starostwo Powiatowe w Piasecznie uzyskało postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie V Wydziału Cywilnego Odwoławczego z powództwa Towarzystwa Kolei Wąskotorowej w Piasecznie przeciwko Gminie Piaseczno i Starostwu Piaseczyńskiemu. Starosta odczytał treść postanowienia sądowego : „na skutek zażalenia Starostwa Powiatowego od postanowienia Sadu Rejonowego w Piasecznie z dnia 17 lutego 2010 roku Sąd postanawia zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, aby zwrócić wniosek o zabezpieczenie, zasądzić od Towarzystwa Kolei Wąskotorowej w Piasecznie na rzecz Starostwa Powiatowego w Piasecznie zwrot kosztów postępowania zażaleniowego, zastępstwa procesowego oraz zwrócić Starostwu Powiatowemu w Piasecznie ze Skarbu Państwa kwotę w wysokości 470 zł tytułem nadpłaconej opłaty za zażalenie”. Starosta wytłumaczył Radnym stwierdzenie „zwrócić wniosek o zabezpieczenie” - czyli „wycofać go z obiegu, w chwili obecnej Towarzystwo powinno oddać majątek z powrotem Gminie, a Gmina nam”. Starosta dodał, iż Starostwo Powiatowe w Piasecznie wystąpiło z pismem do Burmistrza Gminy Piaseczno o podpisanie protokołów przejęcia majątku. Starosta poinformował, iż również otrzymał pismo od Wiceprezesa Transportu Kolejowego wyjaśniające działanie licencji na wykonywanie przewozów kolejowych osób oraz rzeczy. Z treści pisma wynika, iż licencja ta „jest wydawana” natomiast sama licencja nie upoważnia

⁴ załącznik do protokołu

przedsiębiorcy do dostępu do infrastruktury kolejowej. Piaseczyńskie Towarzystwo Kolei Wąskotorowej nie posiada dokumentu uprawniającego Towarzystwo jako zarządcy, do zarządzania infrastrukturą kolejową zgodnie z art. 18 ust. 2 oraz jako przewoźnika kolejowego do wykonywania przewozów zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o Transporcie Kolejowym. Przytaczając dalszą treść pisma Starostwa poinformował, iż świadectwo bezpieczeństwa dla Zarządcy linii kolejowych funkcjonalnie oddzielonej od reszty systemu krajowego oraz przewoźnika kolejowego wykonującego przewozy w powyżej wymienionych gminach (gminy Powiatu Piaseczyńskiego- dopisek protokolanta) wydawana jest przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Piaseczyńskie Towarzystwo Kolei Wąskotorowej dotychczas nie wystąpiło do Urzędu z wnioskiem o wydanie wyżej wymienionego dokumentu. Podmiot nie posiadający takiego uzgodnienia w związku z prowadzeniem działalności bez dokumentu stanowi obligatoryjnie wymóg ustawy o Transporcie Kolejowym. Starosta dodał, iż Piaseczyńskie Towarzystwo Kolei Wąskotorowej nie ma prawa działalności przewozowej osób i rzeczy.

Radna Maria Mioduszewska poprosiła Starostę o wyjaśnienie kwestii czy Piaseczyńskie Towarzystwo Kolei Wąskotorowej w Piasecznie, kiedy było operatorem kolei, działało niezgodnie z prawem?

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż z treści pisma Urzędu Transportu Kolejowego tak wynika. Towarzystwo przez okres działalności informowało Starostwo, że są w posiadaniu licencji na wykonywanie przewozów kolejowych osób oraz rzeczy, która zgodnie z informacją zawartą w przedmiotowym piśmie nie upoważnia przedsiębiorcy do dostępu do infrastruktury kolejowej.

Radna Maria Mioduszewska zwróciła się z zapytaniem, jakie są konsekwencje takiego postępowania. Radna zwróciła uwagę, iż Piaseczyńskie Towarzystwo Kolei Wąskotorowej w Piasecznie w dalszym ciągu prowadzi swoją działalność, organizuje wycieczki. Zdaniem Radnej należy niezwłocznie wystąpić do Towarzystwa o zaniechanie prowadzenia działalności.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż Starostwo wystąpi do Burmistrza Gminy Piaseczno, który nadal ma zawartą z Piaseczyńskim Towarzystwem Kolejowym umowę, z pismem informującym o tej sprawie. Starosta zastanawia się również czy o przedmiotowej kwestii powiadomić inne organy.

Radna Maria Mioduszewska stwierdziła, iż inne organy również należy powiadomić, ale przede wszystkim Piaseczyńskie Towarzystwo Kolei Wąskotorowej w Piasecznie wezwać do uzupełnienia wymaganych pozwoleń. Radna dodała, iż Powiat powinien dbać o interes osób, które zwłaszcza w okresie wakacyjnym będą przewożone.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż „Towarzystwo w świetle formy prawnej nie jest dla nas stroną”. Ponadto Starosta dodał, iż przedmiotowe pisma również zostały wysłane do Piaseczyńskiego Towarzystwa Kolei Wąskotorowej „bardziej w kierunku wydania majątku i nieruchomości. To, że Towarzystwo nie może prowadzić przewozów to oni wiedzą od lat”.

Radna Maria Mioduszewska nie zgodziła się z wypowiedzią Starosty, że Powiat jako „użytkownik pierwotny tych terenów” nie ma żadnego wpływu na kolejnego użytkownika. Radna zwróciła uwagę, iż z Towarzystwem Powiat „współpracuje” od wielu lat. Radna wyraził pogląd, iż „jakiś sygnał” z Powiatu powinien trafić do Piaseczyńskiego Towarzystwa Kolei Wąskotorowej w Piasecznie.

Starosta Jan Dąbek po raz kolejny poinformował, iż taka informacja została skierowana do Towarzystwa, „mają świadomość, że nie spełnili przede wszystkim tzw. świadectwa

bezpieczeństwa”.

Radny Jerzy Kongiel wyraził swoje zaskoczenie w związku z przedmiotową kwestią. Radny poinformował, iż „Towarzystwo przedstawiało licencję”. Radny dodał, iż w roku 2002 Powiat podpisał z Towarzystwem umowę. Ponadto Radny dodał, iż mając innego operatora „będzie wiadomo czego wymagać”, aby móc legalnie prowadzić taką działalność. Radny zgodził się z Radną M. Mioduszevska, iż niezwłocznie Towarzystwo powinno zostać poinformowane o całej sprawie.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż „to o czym mówił Pan Radny to jest licencja. Towarzystwo ją uzyskało w 2003 roku”. Starosta dodał, iż oprócz licencji na wykonywanie przewozów kolejowych osób oraz rzeczy potrzebne jest świadectwo bezpieczeństwa- uprawniający Zarządcę do zarządzania przewozami. „Sama licencja nic nie daje”.

Radna Maria Bernacka- Rheims poinformowała, iż „ja od początku mówiłam, że jest to kolejka- wykolejka niebezpieczna do ruchu i nie powinna jeździć. To jest tak jak z samochodem: nie wystarczy mieć prawa jazdy, trzeba mieć pojazd dopuszczony do jazdy, ruchu. I tak jest z torami, tak jest z wagonami. Oni o to nie występowali bo są świadomi, że po pierwsze nie ma kto tych wagonów naprawiać. Postukali młotkiem, przybili cegłę, deskę i jeszcze jak sam Pan Ch. się chwalił- atrakcja kolejki jest jej wykolejka- wtedy kiedy wywróciły się wagony. Szansę na otrzymanie takich atestów i świadectw bezpieczeństwa są bardzo małe. Jeżeli chodzi o uwagę Kolegi Kongla- w czasach kiedy oni prowadzili i koleją zarządzała kolej to ta kolejka była w całkiem dobrym stanie. Na przejazdach kolejowych był człowiek z chorągiewką, który przepuszczał, gdyby kolejka to stosował, pewnie nie byłoby wypadku śmiertelnego, który miał miejsce. Ta sytuacja jest od dawna, tylko mówiono, że nie mam racji. Okazuje się, że jednak mam rację”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska- Mękal zwróciła się z zapytaniem o dalsze działania w związku z poruszoną kwestią. Przewodnicząca zapytała, czy Radni mogą spodziewać się wstrzymania ruchu kolejki.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż Powiat Piaseczyński może jedynie poinformować i ostrzec innych, którzy mogliby korzystać z przewozów kolejki, że poruszanie się bez potrzebnych uprawnień jest niebezpieczne.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska- Mękal zwróciła się z zapytaniem jakie działania należy podjąć, aby majątek wrócił do właściciela. Przewodnicząca zwróciła uwagę, iż sprawa trwa od kilku lat i wciąż jest na tym samym etapie.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż „dostaliśmy odpowiedź Burmistrza Piaseczna, że nie wyda nam majątku, ze względu na to, że tam jest zabezpieczenie Towarzystwa. W związku z tym, że zabezpieczenie zostało zdjęte prosimy Pana Burmistrza o podpisanie protokołów przekazania tego majątku bo one są zrobione w styczniu tego roku gdzie wszyscy podpisali: PKP i Powiat. Na terenie tej nieruchomości występują jeszcze inne podmioty gospodarcze. Do nich także została wysłana informacja jaka jest sytuacja prawna na dzień dzisiejszy. Też powinni oddawać swoje nieruchomości dla Powiatu ewentualnie spisywać inne uzgodnienia, które pozwolą w sposób legalny przebywać im na terenie majątku Grójeckiej Kolei Wąskotorowej”.

Radna Maria Bernacka- Rheims zaproponowała zamknięcie przedmiotowej dyskusji, ze względu na to, iż dalszą procedurą powinno zająć się Biuro Prawne.

Radny Daniel Putkiewicz stwierdził, iż informacja „że tą kolejką nie można jeździć” jest wywnioskowana tylko na podstawie pisma Urzędu Transportu Kolejowego. Radny stwierdził, iż należałoby poinformować organy, które zajmują się kontrolą tego typu obiektów. Jeśli Urząd Transportu Kolejowego posiada taką wiedzę, że podmiot nie dysponuje pozwoleniem to albo z mocy prawa albo na wniosek Starosty może taką kontrolę przeprowadzić. Radny dodał, iż jest też Urząd Nadzoru Technicznego, i zdaniem Radnego te dwa organy mogą kontrolować „takiego delikwenta, a nie my, ani nie burmistrz, bo nikt z naszej strony nie ma takich uprawnień”. Radny dodał, iż nie należy niszczyć idei kolejki wąskotorowej, która powinna w przyszłości jeździć.

Starosta Jan Dąbek przypomniał, iż do Starostwa Powiatowego w Piasecznie wpłynęło pismo od Urzędu Transportu Kolejowego, który jest organem kontrolującym i w treści pisma bardzo precyzyjnie określone są procedury oraz przebieg całej sprawy. Starosta odczytał ostatnie zdanie dokumentu „w związku z prowadzeniem działalności bez dokumentu stanowiącego obligatoryjny wymóg ustawowy o transporcie kolejowym, przedsiębiorca nie ma prawa prowadzić działalności”.

Radny Daniel Putkiewicz stwierdził, iż skoro na podstawie przedmiotowego dokumentu Starosta może „zablokować” przewozy to należy to zrobić.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż działalność Piaseczyńskiego Towarzystwa Kolei Wąskotorowej zostanie zablokowana przez odpowiednie organy. „My nie chcemy działać bezprawnie. Mając taką informację chcemy zabezpieczyć teren, w razie wypadku żeby nie było winy nikogo”.

Radny Daniel Putkiewicz stwierdził, iż skoro organy uprawnione wiedzą o tym fakcie, to należy skierować zapytanie kiedy podejmą stosowne działania.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, iż Radnemu zależy na tym, aby nie wypowiadać się źle o kolejce. „wszyscy chcemy, aby Grójecka Kolej była świetna, pracujemy nad tym już drugi rok. Ale jak jest źle to trzeba mówić źle, a nie mówić- nie możemy mówić źle bo będzie dobrze”.

Radny Daniel Putkiewicz stwierdził, iż „aby nadrobić to źle to zabierze nam to znowu kilka lat. Trzeba to zrobić na tyle sprawnie, żeby było bezpiecznie”.

Starosta Jan Dąbek oznajmił, iż „bez Pańskiego pomysłu nie jestem w stanie nic więcej zaproponować”

Radny Daniel Putkiewicz odpowiedział, iż nie jest Członkiem Zarządu. Radny „może tylko wymagać od Członków Zarządu”.

Radna Maria Bernacka- Rheims proponuje zakończenie dyskusji. Stwierdziła, iż przedmiotowe kwestie powinien rozstrzygnąć prawnik.

Radna Maria Mioduszevska również stwierdziła, iż obrady sesji nie są odpowiednim miejscem do szczegółowego omawiania przedmiotowej sprawy. Radna dodał, iż Starosta ma zobowiązania wynikające z ustawy o samorządzie powiatowym w wielu zakresach, między innymi reagowania, gdy chodzi o zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców. Zdaniem Radnej takie zagrożenie może wystąpić.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska- Mękal poddała pod głosowanie wniosku

Radnej M. Bernackiej -Rheims w sprawie zamknięcia dyskusji.

Rada głosami za- 13, przeciw- 0, wstrzymujących się- 5 postanowiła zamknąć przedmiotową dyskusję.

Starosta Jan Dąbek następnie przedstawił informację o stanie finansowym Powiatu⁵.

Radna Maria Bernacka- Rheims zwróciła się z zapytaniem na jakim etapie jest prowadzona przez Powiat Piaseczyński zbiórka darów dla powodzian.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż akcja była prowadzona głównie przez szkoły powiatowe. Do akcji również włączyła się lokalna gazeta 'Kurier Południowy' oraz przedszkole z gminy Lesznów. Starosta poinformował, iż zebrane dary – „3 transporty”, trafiły do mieszkańców gminy Słubice w województwie lubuskim. Ponadto Starosta poinformował, iż trwają przygotowania, aby dzieci rodzin dotkniętych powodzią zaprosić w okresie wakacyjnym na wypoczynek na teren Powiatu Piaseczyńskiego.

Radna Maria Bernacka- Rheims zwróciła uwagę, aby przed rozpoczęciem „zlecenia koncepcji architektonicznej dla Powiatu zlecić opracowanie mapy geologicznej z uwzględnieniem mapy geomorfologicznej czyli cieków wodnych, zagrożeń powodziowych etc.”. Radna dodała, iż uzyskała informację, że na terenie miejscowości Julianów oraz Józefosław są dwa ciek wodne podziemne. Radna przypomniała, iż w czasie, kiedy Starosta Jan Dąbek pełnił funkcję Wiceburmistrza Gminy Piaseczno zostało wykonane modelowe opracowanie miejscowości Siedliska. „to okazało się bardzo przydatne przy opracowywaniu studium, coś takiego zrobiły też Łomianki”.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż planowane jest wykonanie studium urbanistycznego zagospodarowania terenu Powiatu Piaseczyńskiego „i propozycja Radnej wpisuje się w całość bo i urbanistyka i ciek wodny i gospodarka wodna może być przedstawiona w jednym dokumencie”.

Radna Maria Bernacka- Rheims poinformowała, iż „nie może być w jednym dokumencie bo to robią inni specjaliści. Architekci robiąc koncepcję rysują piękne wizje tam gdzie jest to niedozwolone”.

Starosta Jan Dąbek zwrócił uwagę, iż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz „cały urbanistyczny system to jest jeden dokument. Tam zawierają się różne branże- ochrona środowiska, transport, komunikacja etc.”. Starosta przyznał rację Radnej, iż opracowania nie mogą wykonywać ci sami specjaliści.

Radna Maria Bernacka- Rheims stwierdziła, iż „efekty takiego procedowania widać na terenie Gminy Piaseczno .”.

Ad 6 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych

⁵ załącznik do protokołu

Radna Maria Mioduszevska poinformowała, iż w formie pisemnej złożyła interpelację do Zarządu Powiatu dotyczącą włączenia się Zarządu Powiatu w sprawę likwidacji spółki Matsa Tissue w Konstancinie- Jeziornie⁶. Radna poinformowała, iż dostała odpowiedź w przedmiotowej sprawie, z której wynika, iż został przekazany wniosek do władz spółki o przedstawienie ścieżki likwidacyjnej. Zdaniem Radnej należy zorganizować spotkanie również z władzami Gminy Konstancin- Jeziorna w tej sprawie.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż trwają przygotowania do zorganizowania spotkania ze spółką. Starosta dodał, iż władze Gminy Konstancin- Jeziorna wraz z Radnymi Powiatu Piaseczyńskiego, którzy są mieszkańcami tej miejscowości zostaną zaproszeni na przedmiotowe spotkanie. Starosta poinformował, iż odbyło się „robocze spotkanie” z Przewodniczącym Rady Gminy Konstancin- Jeziorna w tej sprawie.

Radna Maria Bernacka- Rheims zwróciła się z prośbą o przedstawienie sytuacji zagospodarowania terenów byłej jednostki wojskowej w Górze Kalwarii.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż jest podjęta uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ponadto Starosta dodał, iż w dniu 7 lipca br. odbędzie się spotkanie z Wojewodą Mazowieckim, na którym zostanie omówiona „do końca” kwestia zmiany celu darowizny. Ten zabieg umożliwi zagospodarowanie terenu „zgodnie z możliwościami a nie z celem darowizny”. Zdaniem Starosty w terminie do końca sierpnia br. nastąpi zmiana celu darowizny.

Radna Maria Bernacka- Rheims zwróciła się z zapytaniem czy negocjacje z Gminą Góra Kalwaria w przedmiotowej kwestii są zakończone.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż negocjacje są zakończone. Ponadto Starosta dodał, iż „należy uporządkować sprawy w księdze wieczystej ponieważ jednym z zobowiązań Powiatu jest przekazanie Gminie Góra Kalwaria ok 20 ha gruntu” terenów byłej jednostki wojskowej.

Ad 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok⁷

Radna Marianna Kurek poinformowała, iż Komisja Budżetu i Finansów jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Jerzy Kongiel zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji dotyczącej kwoty zadłużenia Powiatu Piaseczyńskiego na koniec 2010 roku.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, iż w porównaniu z zadłużeniem „poprzednio określonym czyli ponad 85.000.000zł” wzrośnie o kwotę 1.600.00 zł

Radny Jerzy Kongiel zwrócił się z prośbą o przygotowanie harmonogramu spłat zadłużenia

⁶ Załącznik do protokołu

⁷ Załącznik do protokołu

Powiatu Piaseczyńskiego.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, iż będzie to możliwe po podjęciu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych ponieważ wtedy będą określone konkretne kwoty w poszczególnych latach.

Radny Daniel Putkiewicz stwierdził, iż omawiając projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok „możemy rozmawiać o trzech punktach naraz. W tej uchwale omawiamy de facto sprawę zwiększenia wydatków inwestycyjnych, np. 300.000 zł na projekt w Tarczynie. Czyli możemy rozmawiać o wszystkich sprawach, żeby potem już nie dyskutować. Konsekwencją tego są emisje obligacji komunalnych”. Radny zwrócił się z pytaniem, czy Zarząd Powiatu przygotowuje się na taki „wariant”, że w przyszłym roku sytuacja finansowa, jeśli chodzi o dochody, nie poprawi się i nie będzie możliwości wsparcia budżetu Powiatu kredytami czy emisją obligacji. Radny stwierdził, iż rozwiązaniem tego problemu byłoby przeznaczenie pieniędzy z emisji obligacji komunalnych na inwestycje, które mogłyby być dokończone w roku bieżącym. Aby w następnej kadencji nie rozstrzygać problemu skąd wziąć środki na kontynuację zadań inwestycyjnych.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział iż w Urzędzie Starostwa Powiatowego w Piasecznie prowadzona jest „przemysłana” polityka finansowa. Ponadto Zarząd na bieżąco pozyskuje informacje o nowych przepisach, „w porównaniu do innych środowisk wiemy co nas czeka”. Starosta stwierdził, iż Zarząd oscyluje w bezpiecznych kwotach. Poza tym inwestycje w bieżącym planie budżetowym zostały zatwierdzone przez Radnych na początku kadencji. Starosta dodał, iż część prac inwestycyjnych zostanie ukończona w najbliższym terminie. Starosta dodał także, iż udało się „odzyskać część pieniędzy z ul. Millenium za chwilę dostaniemy pieniądze z Jesówki”, „Starosta poinformował, iż na najbliższej sesji Rady Powiatu Zarząd przedstawi, z których zadań inwestycyjnych Zarząd będzie musiał zrezygnować, aby sytuacja finansowa Powiatu Piaseczyńskiego w roku 2011 była dobra. Starosta zwrócił uwagę, iż zadanie inwestycyjne budowa biblioteki powiatowej nie jest wprowadzane do budżetu Powiatu ze względu na to, iż są w dalszym ciągu przeprowadzane analizy jakie skutki w związku z przedmiotową inwestycją mogą nastąpić w późniejszych latach. Wprowadzenie tej inwestycji odbędzie się w sposób przemysłany i z planem finansowania na wiele lat.

Radny Daniel Putkiewicz wraził swój niepokój w związku z tym, iż nie są kończone te zadania, do których Zarząd zobowiązał się na początku kadencji, np. jest planowane „wylanie asfaltu na ul. Pionierów, ale nie będzie tam chodników”. Radny był przekonany, iż zaciągnięte pożyczki i kredyty zostaną przeznaczone na dokończenie inwestycji, które zostały zatwierdzone na początku kadencji. Radny zwrócił uwagę, iż nie kończy się rozpoczętych inwestycji „wchodzimy w nowe inwestycje, które będą nas zobowiązywały do kontynuacji w latach następnych podwyższamy poziom zadłużenia, który uniemożliwi nam swobodną politykę w przyszłej kadencji”. Radny poprosił o wyjaśnienie tych kwestii, aby „z czystym sumieniem mógł zagłosować za”.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż niektóre zadania inwestycyjne zostały celowo umieszczone w wykazie zadań, których termin realizacji przewidziany jest w roku 2010 oraz latach następnych. Starosta wyjaśnił, iż wiadomym było, że w roku bieżącym nie zostanie zrealizowane całe zadanie inwestycyjne. Ponadto Starosta dodał, iż są środki finansowe na dokończenie zadania inwestycyjnego przy ul. Źródlanej- odcinek drogi od ul. Dzików do ul. Dzikich Gęsi. W ten sposób zostanie zamknięty ciąg drogi powiatowej od miejscowości Jazgarzew przez Wólkę Kozodawską, ul. Źródlaną, Zalesie Górne. Starosta dodał, iż mieszkańcy „prosilili o rozwiązanie problemu

skrzyżowań, głównie chodzi o światła”. Starosta dodał, iż w latach następnych powstanie chodnik oraz sygnalizacja świetlna.

Radny Daniel Putkiewicz zwrócił się z zapytaniem czy jest szansa wybudowania chodnika przy ul. Źródlanej w Piasecznie?.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż wolałby, aby chodnik powstał przy ul. Pionierów w Piasecznie ze względu na to, iż odcinek ul. Źródlanej od ul. Dzików do ul. Dzikich Gęsi jest „pustym terenem”. Dzieci z miejscowości Jazgarzew w drodze do szkoły mogą korzystać z chodnika, który powstał „przy oczyszczalni”.

Radny Daniel Putkiewicz wyraził swoje wątpliwości dotyczące możliwości realizacji przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie zadań inwestycyjnych w latach następnych.

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż pomimo tego, że Powiat Piaseczyński „radzi sobie i nie ma problemów finansowych” to dochody Powiatu są mniejsze. Starosta dodał, iż „nie może być nas nie stać na bieżące utrzymanie”. Starosta dodał, iż Zarząd planuje zakończyć tę kadencję programem inwestycyjnym zatwierdzonym na początku kadencji.

Radny Daniel Putkiewicz zauważył, iż w momencie uchwalania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego na 2010 rok nie został wskazany odcinek drogi, który należy wykonać (ul. Źródłana, Piaseczno; ul. Pionierów, Piaseczno).

Starosta Jan Dąbek odpowiedział, iż wskazany był odcinek do ul. Dzikich Gęsi, co wynikało z kosztorysu. Ponadto Starosta informował, iż jeśli przetarg „będzie tańszy to proporcjonalnie robimy do środków przyznanych przez budżet. Dzięki temu, że mamy oszczędności na Pionierów oraz na Źródlanej od strony Jazgarzewa do ul. Dzikich Gęsi udało nam się wprowadzić ten środkowy odcinek do wybudowania, aby ciąg komunikacyjny był w całości zrobiony”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska- Mękal poddała pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2010.

Rada w głosowaniu imiennym⁸ głosami: za – 16, przeciw- 0, wstrzymało się – 5 przyjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2010 rok⁹.

Ad 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych¹⁰

Radna Marianna Kurek poinformowała, iż Komisja Budżetu i Finansów na wspólnym posiedzeniu z Komisją Strategii Gospodarczej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska- Mękal poddała pod głosowanie imienne

⁸ Załącznik do protokołu

⁹ Załącznik do protokołu

¹⁰ Załącznik do protokołu

projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Rada w głosowaniu imiennym¹¹ głosami: za – 17, przeciw- 0, wstrzymało się – 5 przyjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych¹²

Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn¹³.

Radna Marianna Kurek poinformowała, iż Komisja Budżetu i Finansów na wspólnym posiedzeniu z Komisją Strategii Gospodarczej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Wojciech Oldakowski zwrócił się z zapytaniem czy środki zostaną przeznaczone na dofinansowanie szkoły czy domu kultury.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, iż „to jest dofinansowanie naszej szkoły powiatowej. Natomiast Gmina Tarczyn realizuje swoje zadanie inwestycyjne pn. budowa domu kultury . Dlatego w nazwie nie możemy określić inaczej, bo byłaby to sprzeczność”

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska- Mękal poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn.

Rada głosami: za – 18, przeciw- 0, wstrzymało się – 6 przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Tarczyn¹⁴.

Ad 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVII/5/09 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 13 maja 2009 roku.

Członek Zarządu Marek Rutowicz przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXVII/5/09 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 13 maja 2009 roku¹⁵.

Radna Maria Mioduszewska poinformowała, iż na posiedzeniach Komisji Strategii Gospodarczej był poruszany problem rozszerzenia działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej. Zdaniem Radnej należy stworzyć osobom potrzebującym warunki dalszego rozwoju i utrzymania „kondycji” młodzieży uzyskanej w szkołach. W związku z powyższym Komisja Strategii Gospodarczej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Daniel Putkiewicz zwrócił uwagę, iż w budżecie Powiatu Piaseczyńskiego jest

¹¹ Załącznik do protokołu

¹² Załącznik do protokołu

¹³ Załącznik do protokołu

¹⁴ Załącznik do protokołu

¹⁵

przeznaczona kwota w wysokości 140.000 zł na remont budynku przy ul. Ks. Sajny w Górze Kalwarii. Radny zwrócił się z zapytaniem skąd wynika wysokość tej kwoty.

Członek Zarządu Stefan Dunin odpowiedział, iż kwota przedstawiana przez prowadzących Warsztaty Terapii Zajęciowej była dużo wyższa od kwoty proponowanej w budżecie Powiatu Piaseczyńskiego. Po przeanalizowaniu zapotrzebowania w chwili obecnej na uruchomienie filii Warsztatów Terapii Zajęciowej (20 miejsc) zostaną wyremontowane i dostosowane węzły sanitarne oraz parter budynku przy ul. Ks. Sajny w Górze Kalwarii

Radny Daniel Putkiewicz zwrócił się z zapytaniem, czy ta kwota jest wystarczająca.

Członek Zarządu Stefan Dunin odpowiedział, iż prowadzący Warsztaty w przedstawianym na komisjach projekcie utworzenia filii uwzględnili remont piętra budynku. Członek Zarządu poinformował, iż w chwili obecnej dostosowanie parteru do uruchomienia 20 nowych miejsc jest wystarczające. W przyszłości, jeśli zaistnieje potrzeba rozszerzenia działalności Warsztatów Terapii Zajęciowej zostanie dostosowane do tego celu piętro.

Radny Daniel Putkiewicz poinformował, iż liczył na to, że zostanie przedstawiony poprawiony projekt utworzenia filii Warsztatów Terapii Zajęciowej w Górze Kalwarii. W chwili obecnej prace remontowe zostaną wykonane tylko w części budynku, druga część zostanie „nie wiadomo na jaki cel”.

Członek Zarządu Stefan Dunin odpowiedział, iż stan techniczny budynku jest zadowalający. Zaadoptowanie parteru dla osób niepełnosprawnych jest wystarczające. Na piętrze mogą być pomieszczenia biurowe, co nie będzie wymagało dużego nakładu pieniędzy. Członek Zarządu dodał, iż kosztotwórcze byłoby zapewnienie komunikacji piętra z parterem. Ponadto Członek Zarządu stwierdził, iż dostosowanie parteru do utworzenia 20 miejsc dla uczestników Warsztatów w chwili obecnej jest wystarczające.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska- Mękal poddała pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie w sprawie uchylenia uchwały nr XXVII/5/09 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 13 maja 2009 roku.

Rada w głosowaniu imiennym¹⁶ głosami: za – 21, przeciw- 0, wstrzymało się – 1 przyjęła uchwałę w sprawie w sprawie uchylenia uchwały nr XXVII/5/09 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 13 maja 2009 roku¹⁷.

Ad 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie lokali w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 i ul. Czajewicza 1a w Piasecznie

Członek Zarządu Marek Rutowicz przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie lokali w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 i ul. Czajewicza 1a w Piasecznie¹⁸

¹⁶ Załącznik do protokołu

¹⁷ Załącznik do protokołu

¹⁸ Załącznik do protokołu

Radna Maria Mioduszewska poinformowała, iż Komisja Strategii Gospodarczej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska-Mękal poddała pod głosowanie imienne projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie lokali w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 i ul. Czajewicza 1a w Piasecznie.

Rada w głosowaniu imiennym¹⁹ głosami: za – 22, przeciw- 0, wstrzymało się – 0 przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na ponowne wynajęcie lokali w budynku przy ul. Chyliczkowskiej 14 i ul. Czajewicza 1a w Piasecznie²⁰

Ad 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie,

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie²¹.

Radny Jacek Szczytowski poinformował, iż Komisja Zdrowia i Opieki Społecznej nie opiniowała przedmiotowego projektu uchwały. Radny dodał, iż Komisja zajmowała się przedmiotową kwestią. Wnioski Komisji zawarte są w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Radna Maria Mioduszewska oznajmiła, iż decyzją Rady Powiatu Piaseczyńskiego został wyodrębniony Powiatowy Ośrodek Interwencji Kryzysowej ze struktury Zespołu Placówek Opiekuńczo -Wychowawczych. Radna dodała, iż ta decyzja podyktowana była uchybieniami, które wynikły z kontroli. Ponadto Radna zwróciła uwagę, iż osobie przejmującej nowe obowiązki w placówce o nowej strukturze organizacyjnej jest niezwykle trudno. Radna zaproponowała, aby zaprosić p.o. Dyrektora Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie na spotkanie połączonych komisji, gdzie zostaną przedstawione wszelkie „trudności, które Pani Dyrektor przeszła”, oraz przedstawienie wizji dalszego funkcjonowania Ośrodka.

Członek Zarządu Stefan Dunin wraził swoje zadowolenie oraz pozytywnie odniósł się do propozycji Radnej. Członek Zarządu dodał, iż nie ma zagrożenia dla funkcjonowania Ośrodka. W chwili obecnej miejsca hotelowe są zajmowane przez min. ofiary przemocy w rodzinie. Osoby te otrzymują pomoc od pracowników Ośrodka.

Rada głosami: za – 22, przeciw- 0, wstrzymało się – 1 przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność p.o. Dyrektora Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Konstancinie-Jeziornie²².

¹⁹ Załącznik do protokołu

²⁰ Załącznik do protokołu

²¹ Załącznik do protokołu

²² Załącznik do protokołu

Ad 13 Przyjęcie Apelu Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie współpracy w likwidacji skutków powodzi.

Radna Maria Mioduszevska przedstawiła Apel Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie współpracy w likwidacji skutków powodzi²³. Radna serdecznie podziękowała Naczelnikowi Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Panu Wiesławowi Murawskiemu za przygotowanie, według wskazówek Radnych, treści Apelu oraz materiałów, które zostaną załączone do dokumentu. Radna poinformowała, iż Apelowi „towarzyszyć” będzie mapa terenów zalewowych Powiatu Piaseczyńskiego. Ponadto Radna poinformowała, iż proponowała Zarządowi Powiatu zorganizowanie spotkania z przedstawicielami samorządów gminnych oraz Marszałkiem i Wojewodą Mazowieckim, „aby uwrażliwić kolegów z samorządów do współpracy”. Radna dodała, iż pomimo trudnej sytuacji finansowej Powiat Piaseczyński przeznaczył środki na usuwanie skutków powodzi. W pierwszej kolejności pracami remontowymi objęte zostaną drogi przywałowe.

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił się z zapytaniem jak wygląda współpraca z Gminami. Radny poinformował, iż w dniu dzisiejszym uczestniczył w spotkaniu, „które jeszcze trwa”, Burmistrza Piaseczna z mieszkańcami poszkodowanymi na skutek nawałnicy jaka przeszła przez Powiat Piaseczyński w dniu 3 czerwca 2010 roku. Radny dodał, iż tworzy się stowarzyszenie, które będzie skupiało osoby poszkodowane. Pod taką deklaracją podpisało się ok. 400 osób. Radny zauważył, iż na spotkaniu nie ma obecnych przedstawicieli Powiatu Piaseczyńskiego. „Apelujemy o współpracę, a ja tej współpracy nie widzę”. Ponadto Radny po rozmowie z mieszkańcami poszkodowanymi powodzią informuje, iż mieszkańcy proponowali, aby treść Apelu również z nimi została uzgodniona, skoro „apelujemy o coś,co bezpośrednio dotyczy ich. (...)Jesteśmy Radnymi wybranymi z woli mieszkańców”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Barbara Rudzińska- Mękal poinformowała, iż po wydarzeniach, które miały miejsce 3 czerwca br. zwołała Kolegium Rady, na którym została przedstawiona sytuacja zagrożenia powodzią oraz miejscowymi podtopieniami. Przewodnicząca zwróciła uwagę, iż Radny nie dysponował czasem i nie był obecny na tym spotkaniu. Stąd wątpliwości Radnego w tej kwestii. Przewodniczący komisji, którzy wyrazili chęć uczestnictwa w kolejnych spotkaniach konsekwentnie zwoływali kolejne posiedzenia. Spotkania prowadziła Radna Maria Mioduszevska. Ponadto bardzo aktywnie uczestniczyli Radni Wojciech Ołdakowski oraz Daniel Płużyczka. „Nie mogliśmy Pana Przewodniczącego zmusić siłą do tych prac”.

Radny Łukasz Krawczyński oznajmił, iż „nie było moją intencją poruszanie tego tematu”. Radny chciał zwrócić uwagę na kwestię, iż powstaje inicjatywa mieszkańców poszkodowanych w wyniku powodzi. Zdaniem Radnego należy ten fakt wziąć pod uwagę.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Barbara Rudzińska- Mękal stwierdziła, iż do Biura Rady i Zarządu nie wpłynęła informacja dotycząca spotkania mieszkańców z Burmistrzem Gminy Piaseczno.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż nie posiada wiedzy na temat organizowanych spotkań „formalnych czy nieformalnych”w Gminie Piaseczno. Starosta dodał, iż posiada informacje dotyczące tworzenia się stowarzyszenia. Starosta dodał również, iż Zarząd Powiatu zorganizuje spotkanie ze stowarzyszeniem, na którym zostaną przedstawione działania, które należy podjąć

²³ Załącznik do protokołu

„oraz będziemy wskazywać mieszkańcom kierunki oraz wytłumaczymy co należy zrobić, do kogo i o jaką pomoc mogą się zgłosić”. Starosta również poinformował, iż zostanie przygotowany raport, w którym zostaną przedstawione błędy popełnione podczas akcji powodziowej oraz możliwości rozwiązania ich, aby w przyszłości uniknąć podobnych sytuacji. Starosta poinformował, iż na spotkanie, które odbywa się w dniu dzisiejszym, Zarząd Powiatu nie otrzymał zaproszenia. Zdaniem Starosty jest to wewnętrzne spotkanie mieszkańców z przedstawicielami Gminy Piaseczno. Starosta dodał, iż jeśli mieszkańcy zwrócą się do Zarządu z prośbą o udzielenie informacji w sprawie uzyskania pomocy czy dalszych działań związanych z przeciwdziałaniem skutków powodzi uzyskają je w szerokim zakresie. Uzyskają informacje również o przebiegu akcji powodziowej na terenie innych gmin Powiatu Piaseczyńskiego.

Radna Maria Mioduszevska zwróciła uwagę, iż Radny Ł. Krawczyński nie był obecny na „prawie połowy sesji, być może był Pan zaproszony na to spotkanie”. Radna stwierdziła, iż współpraca z samorządami jest „trudna, dlatego jest ten Apel”. Radna dodała, iż Rada posiada możliwości przygotowywania apeli, rezolucji, stanowisk. „jeżeli byśmy szli takim tokiem, postępowania to wtedy każdy z dokumentów moglibyśmy dawać do zaopiniowania mieszkańcom”. Zdaniem Radnej nie jest to odpowiedni kierunek postępowania, „bo byśmy sobie z tym nie poradzili czasowo”. Intencją pomysłodawców Apelu było pokazanie i poproszenie inne samorządy o współpracę w usuwaniu skutków powodzi. Radna wyraziła swój żal w związku z tym, iż wnioski i spostrzeżenia Radnego nie zostały umieszczone w treści Apelu ze względu na Jego nieobecność na spotkaniach.

Radna Maria Bernacka- Rheims stwierdziła, iż „lepiej późno niż wcale, choć przypominam, że wnioskowanie o groźbie powodzi były od dawna, nie tylko z mojej strony. Działania koordynujące były już od zimy. Spotkania sztabów antykryzysowych gminnych w Powiecie się odbywały.”. Radna zwróciła się z prośbą o informowaniu pozostałych Radnych o” tego typu spotkaniach”. Radna dodała, iż cennym „materiałem pomocniczym” jest mapa z zaznaczonymi terenami zalewowymi Powiatu Piaseczyńskiego. Zdaniem Radnej przedmiotową mapę należy również dostarczyć do Wydziału Architektoniczno- Budowlanego Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Radna wyraziła swój pogląd, iż Zarząd Powiatu powinien w trybie natychmiastowym „zmobilizować wszystkie siły Zarządu Dróg Powiatowych, nie czekając na pomoce finansowe gmin, na budowę dróg przywałowych, nawet wstrzymując zaplanowane prace remontowe na terenie Gminy Tarczyn”. Radna dodała, iż w najbliższy weekend zapowiadane są burze i silne opady deszczu. Radna dodała, iż być może istnieje groźba trzeciej fali powodziowej. Ponadto Radna oznajmiła, iż z informacji jakie uzyskała od mieszkanki ul. Geodetów w miejscowości Piaseczno, gdzie również miały miejsce podtopienia, „czyli rozkosznie wybudowana ul. Geodetów powyżej wjazdów do garaży, jedynym kontaktem z Gminy Piaseczno była wizyta Burmistrza z aroganckimi uwagami na temat ubezpieczenia mieszkanki”. Zdaniem Radnej taka forma apelu jest bardzo potrzebna i Radna będzie głosowała za przyjęciem go.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż czynności, które w swoim zakresie posiada Zarząd Dróg Powiatowych w Piasecznie są wykonywane na bieżąco. Głównym zadaniem było udrożnienie przepustów, które uległy zniszczeniu. Ponadto Starosta dodał, iż jest po wstępnych rozmowach z burmistrzami gmin Powiatu Piaseczyńskiego. Burmistrz Gminy Konstancin -Jeziorna zadeklarował przekazanie kwoty w wysokości 500.000 zł na wybudowanie jednej z dróg przywałowych, „Gmina Góra Kalwaria także potwierdza te ustalenia”.Starosta również poinformował, iż pomoc finansowa z zewnątrz pozwoli na „uruchomienie” 12 etatów pracowników interwencyjnych usuwających skutki powodzi. Starosta dodał, iż pomimo trudnej sytuacji finansowej dobrą organizacją można zrealizować dużo zadań, „co należy pokazać innym gminom”.Starosta zwrócił uwagę, iż najwięcej

szkód powstało w wyniku wylania małych rzek przepływających przez teren Powiatu Piaseczyńskiego. W związku z tym największa ilość prac powinna być skierowana na retencję, udrożnienie przepustów, czyszczenie cieków wodnych. Na takie zabiegi nie potrzeba dużych nakładów finansowych.

Radny Daniel Putkiewicz nawiązując do wypowiedzi Starosty w sprawie przygotowywania raportu dotyczącego przeprowadzonej akcji przeciwpowodziowej Radny wyraził podgląd, iż nie należy wytykać błędów innym. Zdaniem Radnego należy zwrócić się do samorządów gminnych oraz do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie w jakim zakresie samorząd powiatowy może udzielić pomocy aby zapobiec tak tragicznym sytuacjom na terenie Powiatu Piaseczyńskiego. Radny stwierdził, iż z wypowiedzi Radnej M. Mioduszewskiej wynika, iż Apel Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie współpracy w likwidacji skutków powodzi jest formą zobowiązania Zarządu Powiatu do tego typu działań. Dlatego w treści Apelu, w drugim akapicie powinien zostać uwzględniony zapis „samorząd powiatowy”. Ponadto Radny zwrócił się do Zarządu o sprawdzenie, dlaczego w dniu powodzi nie działały telefony alarmowe. Z uzyskanych informacji od sztabów antykrzysowych wynika, iż telefony nie działały z winy operatora. Ponadto Radny chciałby uzyskać informacje, czy w przypadku podobnej sytuacji Państwowa Powiatowa Straż Pożarna w Piasecznie posiada odpowiedni sprzęt do wypompowania wody oraz do natychmiastowej reakcji „do czasu, kiedy kanał Jeziorki oraz kanał piaseczyński zostanie przebudowany”. Radny wyraził swój żal w związku z przeznaczeniem środków finansowych, które pierwotnie były przeznaczone na budowę boiska przy Zespole Szkół Nr 1 w Piasecznie, na budowę dróg przywałowych, „ale cel wyższy, rozumiem”. Zdaniem Radnego należy zastanowić się nad przeznaczeniem jeszcze większej kwoty, np. zrezygnować z zadania budowa parkingu przy budynku Starostwa Powiatowego w Piasecznie i te środki przeznaczyć na stworzenie nowej dokumentacji kanału ze względu na to, iż planowana jest koncepcja przebudowy kanału piaseczyńskiego. Radny dodał, iż samorządy gminne oraz Zakład Melioracji i Urządzeń Wodnych Inspektorat Piaseczno mają trudną sytuację finansową „i będzie z tym problem”. Ponadto Radny zwrócił uwagę, iż Starostwo Powiatowe, tak jak inne instytucje, opiniuje miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Radny zauważył, iż „niedawno” opiniowany był plan, który tereny zalewowe umożliwił na przekształcenie w tereny budowlane, „dlatego, że administracja tak jak RZGW także zaopiniowały go pozytywnie”. Radny sugeruje, iż te instytucje pracują na nieaktualnym planie ochrony przeciwpowodziowej ponieważ nie mają środków na wykonanie nowego planu. Zdaniem Radnego „może te pieniądze trzeba im zaoferować”. Nowy plan byłby podstawą do zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiadając na pytanie Radnego dotyczące sprzętu jakim dysponuje Państwowa Powiatowa Straż Pożarna w Piasecznie poinformował, iż Straż posiada potrzebny sprzęt do odpompowania wody. Wicestarosta zwrócił uwagę na kwestię „gdzie wypompowywać wodę kiedy wszędzie wszystko jest zalane. Co zrobić, żeby nie było takiej sytuacji, że samorząd gminny zawęży teren zalewowy. Że na odcinku dwukilometrowym różne przekroje rur są”. Wicestarosta zgodził się z Radnym w kwestii, iż zasadniczą sprawą jest brak pieniędzy na realizację pewnych działań, bałagan kompetencyjny. Wicestarosta poinformował, iż fachowcy z Warszawy, min. hydrologi, stwierdzili, iż „nie myśli się strategicznie, myśli się tylko doraźnie”. To są sprawy nad, którymi trzeba się skupić.

Radna Maria Bernacka- Rheims przypomniała, iż sformułowała wniosek o opracowanie mapy geologicznej. Ponadto trzy dni przed wylaniem rzeki Perelki na posiedzeniu Komisji Strategii Gospodarczej „przekonywał mnie Pan, że nie ma racji co do rury pod sądem. Mówił Pan, że tam jest taka duża rura, że wystarczy, że nie zaleje”.

Radny Daniel Putkiewicz stwierdził, iż jest to nieprawda.

Radna Maria Bernacka- Rheims stwierdziła, iż „łatwiej zapobiegać dlatego ponawiam apel o rzucenie sił na drogi przywałowe, bo raz że nie mamy gdzie wylewać a dwa, że nie będzie jak dojechać”.

Radny Łukasz Krawczyński nawiązując do wypowiedzi Wicestarosty Radny poinformował, iż z rozmowy z mieszkańcami Piaseczna wynika, iż pompa jest bardzo potrzebna. Z ich relacji można dowiedzieć się, że „o godz. 1 czy 2 w nocy poinformowali sztab, że potrzebują pompy bo powódź powstała w wyniku spiętrzenia wody przez zatkane przepusty. Pompa z Nowego Dworu dojechała o 9 rano”. Ponadto Radny stwierdził, iż najważniejszą kwestią jest przebudowa „cieku Perełki”. W związku z trudną sytuacją Gminy Piaseczno należy rozpocząć rozmowy o ewentualnej pomocy finansowej. Radny zwrócił uwagę, iż planowana budowa oczyszczalni ścieków w Gminie Lesznówola może okazać się kolejnym problemem „dotyczącym centrum Piaseczna”. Zdaniem Radnego współpraca samorządów powinna dotyczyć takich konkretnych zagadnień. Radny zwrócił uwagę, iż problemy architektoniczne w miejscowości Piaseczno wynikają nie tylko z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ale również z działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego „i niestety, przynajmniej w przeszłości, działalności Wydziału Architektoniczno- Budowlanego w Powiecie. Jeśli mamy współpracować to w tych wszystkich kwestiach”. Radny stwierdził, iż powstaje Apel w sprawie współpracy w likwidacji skutków powodzi, a nadal Rada nie potrafi od kilku lat rozwiązać problemu osiedla „Słowicza” w Piasecznie. Radny zwrócił się z pytaniem, czy następny Apel Rady Powiatu Piaseczyńskiego dotyczyć będzie rozwiązania tych problemów, gdzie zdaniem Radnego zagrożenie jest jeszcze większe. Osiedle zamieszkuje ok. 10.000 osób. „Jeśli wybuchłby pożar to byłaby to jedna z największych katastrof w Polsce”. W związku z powyższym Radny stwierdził, iż jeśli Rada ma zajmować stanowiska to należy „operować konkretami, a ja tych konkretów nie widzę. Plany były złe, to jest plan z 1998 roku, ale min. w tej kadencji jeżeli przejrzymy prace planistyczne to tych planów najwięcej się zmieniło i te prace dalej trwają. Łatwo krytykować innych, natomiast u siebie błędów się nie widzi. To nie była powódź naturalna tylko powódź spowodowana nadmierną zabudową i konkretnymi zaniedbaniami, jeżeli przepusty byłyby sprawne to spiętrzenia sześciometrowego nie byłoby”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Barbara Rudzińska- Mękal poinformowała, iż zmiana miejscowego planu zagospodarowania wzdłuż rzeki Perełka nastąpiła w roku 2003. Pierwsze pozwolenie na budowę zostało wydane firmie deweloperskiej Muli Hekk.

Członek Zarządu Stefan Dunin poprosił o zabranie głosu, gdyż „posługiwanie się kłamstwami jest nie na miejscu”. Członek Zarządu poinformował, iż „nie jest prawdą, że pompa pojawiła się o 9 rano. O 9 rano może się Pan pojawił z Pana kolegami partyjnymi i zrobiliście sobie hucpę. Pompa została rozdysponowana o godz. 2 w nocy czy 1. 30 a o godzinie 3 była na miejscu”. Kolejną rzeczą którą poruszył Członek Zarządu są przepusty „które należą do zarządcy drogi. Wszystkie przepusty na drogach powiatowych były drożne. To nie jest winą Powiatu, że przepust pod ul. Wojska Polskiego czy innymi drogami były niedrożne. Proszę nie podawać kłamliwych informacji, że gdyby pompa o wysokiej wydajności była od godziny ulewy cokolwiek by pomogła. Przepompowanie tej ilości wody z ul. Wojska Polskiego spowodowałoby zalanie Rynku i części miasta poniżej ul. Wojska Polskiego”.

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż to nie jest miejsce na kłótnie. Ponadto dodał, iż w chwili obecnej nagrywane jest spotkanie Burmistrza miasta Piaseczno z mieszkańcami, gdzie

minuta po minucie odtwarzane są wydarzenia z dnia 3 czerwca br. Radny dodał, iż płytę z nagraniem będzie mógł udostępnić Członkowi Zarządu.

Członek Zarządu Stefan Dunin odpowiedział, iż płyty nie musi odsłuchiwać bo cały czas był obecny na miejscu zdarzenia. Również obecna była Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska -Mękal, Radny Wojciech Ołdakowski oraz Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Wiesław Murawski. „Proszę nie wmawiać rzeczy, które nie miały miejsca”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Barbara Rudzińska- Mękal poinformowała, iż do godziny 5 rano obecne były osoby wymienione przez Członka Zarządu oraz kpt. z Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Piasecznie Pan Kołakowski, Zastępca Komendanta z Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Piasecznie Mirosław Bosiek. Przewodnicząca dodała, iż wszyscy zastanawiali się nad „rozerwaniem” ul. Wojska Polskiego w Piasecznie w celu wypuszczenia wody. Nie zrobiono tego ze względu na możliwe cofnięcie się wody na wysokości parku. Przewodnicząca stwierdziła, iż „nie możemy powiedzieć czy pompa wypompałaby wodę, którą zastanawiano się puścić poprzez przerwanie drogi”. Przewodnicząca dodała także, iż zdaniem ekspertów pompa „nie wniosłaby”. Przewodnicząca poinformowała, iż Państwowa Powiatowa Straż Pożarna w Piasecznie była w posiadaniu pompy. Ze względu na małą ilość zdarzeń na terenie Powiatu Piaseczyńskiego, gdzie pompa mogłaby być wykorzystywana. Udostępniano ją do interwencji na terenie Polski, co powodowało, że koszty użytkowania pompy ponosiła Państwowa Powiatowa Straż Pożarna w Piasecznie. W związku z powyższym pompa została przekazana „na południe kraju jako dla nas nieużyteczna, a tylko taka, że musiała być przewożona tylko w miejsce interwencji”. Przewodnicząca również wyraziła swój pogląd, aby nie przedstawiać pochopnych opinii w tej sprawie. Wszystkie służby były postawione w stan wysokiej gotowości. Wozy strażackie również z Ochotniczej Straży Pożarnej w Piasecznie jak i z jednostek z miejscowości Garwolin były porozstawiane w różnych miejscach na terenie Powiatu Piaseczyńskiego, gdzie miały miejsce zalania czy podtopienia. Przewodnicząca dodała także, iż Radny Wojciech Ołdakowski oraz Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa, Zarządzania Kryzysowego i Spraw Obronnych Wiesław Murawski przez okres trwania powodzi również jeździli na tereny znajdujące się wzdłuż Wisły. Zdaniem Przewodniczej nie należy wyrażać takich opinii, że służby zaniedbały swoje obowiązki w czasie trwania akcji przeciwpowodziowej.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż w warunkach kryzysu są pewne procedury, których „uczymy wszystkich od wielu lat”. Starosta poinformował, iż ok godziny 21.30 3 czerwca br. został powołany zespół do pomocy wójtom i burmistrzom. Służby powiatowe miały kontakt ze służbami gminnymi ok godziny 5 rano. „To nasza straż, koordynacja sztabu powiatowego przejęła uprawnienia gminne”. W tym czasie miały miejsce też podtopienia na innych terenach Powiatu Piaseczyńskiego. W związku z tym siły zostały odpowiednio zmobilizowane i zgodnie z przepisami dowodzenie wraz z łącznością przejął komendant Państwowej Powiatowej Straży Pożarnej w Piasecznie. Starosta poinformował, iż w związku z dużą ilością interwencji telefonicznych do każdego wójta, który się zgłosił („a zgłosiło się tylko dwóch a nie trzech”) został przydzielony oficer straży pożarnej z krótkofalówką. Starosta również poinformował, iż Burmistrzowi Miasta Piaseczno będzie „wytykał, czego nie zrobił jako przeszkolony szef sztabu kryzysowego gminnego. (...) My możemy uczyć się nawzajem różnych kompetencji, ale nie służby, które są powołane do tego aby bronić ludzi i mienie ludzkie”. W związku z powyższym Starosta nawiązując do wypowiedzi Radnego D. Putkiewicza poinformował, iż raport jest dokumentem potrzebnym. Starosta nawiązując do wypowiedzi Radnego Ł. Krawczyńskiego stwierdził, iż mieszkańcy mogą nie znać stanu faktycznego. Nie wiedzą co się dzieje u sąsiada czy w innej gminie. „koordynacja polega na tym, aby ratować to, co się da ratować”. Starosta wyraził również swoje zdanie, iż „Apel

Rady Powiatu ma służyć temu, aby pokazać, że na pewne rzeczy należy zwrócić uwagę i zająć się czymś, co wbrew pozorom jest nam potrzebne bardzo rzadko ale jeśli tego nie zrobimy, będzie bardzo bolało”. Ponadto Starosta wyraził swój sprzeciw, aby w treści Apelu umieścić zapis „samorząd powiatowy”. Starosta wytłumaczył, iż Apel zostanie przekazany wszystkim samorządom- również samorządowi powiatowemu .

Radny Wojciech Oldakowski poinformował, iż uczestniczył w wydarzeniach w dniu 3 czerwca br. od godziny 21. Radny poinformował, iż ze strony Gminy Piaseczno była tylko jedna osoba, która odpowiadała za sprawy kryzysowe w Gminie.” Tyle było zgłoszeń, że jak dotarł do przepustu na Wojska Polskiego to już było za późno. Dlatego mnie prosił o pomoc, ja dostarczałem pierwsze worki na Kniaziewicz, jeździłem do centrum i starałem się coś koordynować bo on sobie nie dawał rady”. Radny sugeruje, aby w treści Apelu zawrzeć informację, że należy zwiększyć liczę osób odpowiedzialnych za prowadzenie akcji.

Radna Marianna Kurek stwierdziła, iż dyskusja przekształciła się w tłumaczenie. Radna przypomniała, iż Przewodnicząca Rady Powiatu zwołała spotkanie, na które zostali zaproszeni przewodniczący komisji, gdzie wszystkie poruszane w dniu dzisiejszym kwestie były szczegółowo omawiane. Zdaniem Radnej przedmiotowa dyskusja lekceważy pracę osób uczestniczących w tych spotkaniach. Ponadto Radna wyraziła pogląd, iż w chwili obecnej należy dziękować tym osobom niosącym pomoc. Radna zwróciła uwagę, iż najbardziej zagrożona była Gmina Góra Kalwaria. Radna dodała, iż Apel również zwrócony jest do Zarządu Powiatu. Jest to napisane w ostatnim akapicie dokumentu „Pragniemy, aby samorządy wszystkich szczebli...”

Radna Maria Mioduszevska stwierdziła, iż na spotkania byli zapraszani do współpracy wszyscy przewodniczący komisji. Intencją zespołu nie było wytykani innym ich błędów. Radna przypomniała, iż apelujemy o współpracę. Radna dodał, iż takiej współpracy będzie egzekwowała od Zarządu Powiatu. Apelem Rady Powiatu Piaseczyńskiego Starosta będzie zobowiązany do współpracy z samorządami wszystkich szczebli aby usuwać skutki oraz przeciwdziałać powodzi. Radna również dodał, iż wszystkie kwestie były omawiane na wielogodzinnych spotkaniach. Radna zwróciła się z wnioskiem o zamknięcie przedmiotowej dyskusji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Barbara Rudzińska- Mękal poddała pod głosowanie wniosek Radnej M. Mioduszevskiej.

Rada głosami za- 10, przeciw- 3, wstrzymało się- 5 postanowiła zamknąć przedmiotową dyskusję.

Członek Zarządu Marek Rutowicz zaproponował wprowadzenie następujących zmian do treści Apelu Rady Powiatu, które zostały zaproponowane na ostatnim spotkaniu zespołu, czyli w dniu 28 czerwca 2010 roku:

- po fragmencie „ W gminie Piaseczno zalanych zostało 108 domów” dopisać „ z czego 4 nie nadające się do dalszego mieszkania”
- w ostatnim akapicie przy zdaniu „-wypracowały wspólny plan zapobiegania powodzi na terenie Powiatu Piaseczyńskiego” dodać „uwzględniając pilną potrzebę modernizacji istniejących budowli ochrony przeciwpowodziowej”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Barbara Rudzińska- Mękal poddała pod głosowanie Apel Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie usuwania skutków powodzi wraz z wprowadzonymi poprawkami.

Rada głosami za- 18, przeciw – 1, wstrzymujących się – 0 przyjęła Apel Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie usuwania skutków powodzi²⁴

Ad 14 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między XL a XLI sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego,

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Barbara Rudzińska-Mękal złożyła sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między XL a XLI sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego²⁵.

Ad 15 Interpelacje i zapytania radnych

Radny Tadeusz Sztop poinformował, iż 75 mieszkańców Woli Mrokowskiej, Gmina Lesznowola wystosowało pismo do Radnego w sprawie modernizacji i odtworzenie zasypanych rowów odwadniających wzdłuż jezdni na całej długości przy ul. Ogrodowej. Ponadto mieszkańcy zwracają się z prośbą o wykonanie chodnika i ścieżki rowerowej przy ul. Ogrodowej i ul. Postępu, wykonanie liniowych progów zwalniających na odcinku drogi od ul. Ogrodowej do wysokości działek Radny dodał, iż Wicestarosta zapewnił, iż ten problem zostanie rozwiązany. Ponadto Radny dodał, iż droga przy ul. Marii Świątkiewicz w Wólce Kosowskiej jest w fatalnym stanie. Na drodze są „dziury pozimowe”. Również Radny zauważył, iż pobocze drogi przy ul. Rejonowej, która jest przedłużeniem ul. Marii Świątkiewicz, jest również w fatalnym stanie. Radny zwraca się z prośbą o podjęcie stosownych działań mających na celu poprawę stanu ww dróg.

Radny Łukasz Krawczyński poinformował, iż droga przy ul. Orężnej w Piasecznie bardzo „ucierpiała w wyniku powodzi”. Radny dodał, iż droga została prowizorycznie zwężona (z dwóch pasów na jeden) oraz prowizorycznie zabezpieczona. Ponadto droga nie jest oznakowana. Radny zwraca się z prośbą o podjęcie działań mających na celu poprawę bezpieczeństwa na przedmiotowym odcinku drogi. Ponadto Radny poinformował, iż zwróciła się do Niego oraz do Radnej M. Mioduszeńskiej i Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu B. Zarzeczej Dyrektor Akademii Aktywnej Edukacji Montessori w Konstancinie- Jeziornie z prośbą o możliwość przedstawienia „niepokojącej sytuacji, która panuje w szkole”²⁶. Radny zwrócił się do Zarządu o rozpatrzenie przedmiotowej kwestii. Ponadto Radny zwraca się z zapytaniem czy „taka umowa jednostronna może w ogóle istnieć w obrocie prawnym. Obciążenia są ewidentnie jednostronne...interes jest dość dyskusyjny...”

wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu

Radny Łukasz Krawczyński stwierdził, iż „to nie jest podmiot prowadzący działalność gospodarczą, tylko działalność edukacyjną. Ja wszystko rozumiem, prawo dura lex set lex natomiast nie idźmy w tym kierunku. Jest to działalność potrzebna społecznie. Moja prośba jest taka, aby pochylić się nad tym tematem i nie rzucać kłód pod nogi takiemu fajnemu podmiotowi”.

²⁴ Załącznik do protokołu

²⁵ Załącznik do protokołu

²⁶ Załącznik do protokołu

Ponadto Radny przypomniał, iż złożył do Zarządu interpelacje, których termin odpowiedzi upływa w dniu 1 lipca 2010 roku.

Członek Zarządu Stefan Dunin nawiązując do wypowiedzi Radnego poinformował, iż Dyrektor Akademii Aktywnej Edukacji Montessori od pół roku zalega z opłatami dla Starostwa i stąd takie obciążenia Dyrektora kosztami. Członek Zarządu dodał, iż wiarygodność „tego kontrahenta była mniejsza niż innych kontrahentów” wynajmujących nieruchomości. Członek Zarządu poinformował, iż sprawa była szczegółowo rozpatrywana przez Zarząd Powiatu oraz Biuro Prawne. Członek Zarządu stwierdził, iż postępując inaczej w tej kwestii zostałaby zwrócona uwaga Zarządowi o niewypełnienie obowiązków „i dlaczego idziemy takiemu a nie innemu podmiotowi na rękę”. Członek Zarządu poinformował, iż Zarząd stara się udzielać pomocy Akademii przy czym „również Zarząd wymaga od władz Akademii”.

Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Bożena Zarzeczna wyraziła swoje zdziwienie w związku z wypowiedzią Radnego Ł. Krawczyńskiego. Wiceprzewodnicząca poinformowała, iż Dyrektor Akademii wystąpiła z prośbą do Radnej M. Mioduszeńskiej z prośbą o spotkanie, które odbyło się tuż przed sesją Rady Powiatu. W spotkaniu uczestniczyła również Wiceprzewodnicząca, która stwierdziła, iż „inaczej odczytała intencje Pani Dyrektor, która zwróciła się z prośbą o pomoc w prowadzeniu szkoły oraz w przeprowadzaniu remontów”. Wiceprzewodnicząca dodała, iż Dyrektor Akademii złożyła pismo do Przewodniczącej Rady Powiatu, które zostało zadekretowane do Komisji Strategii Gospodarczej oraz Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Członkowie Komisji będą szczegółowo analizować przedmiotową sprawę.

Radna Maria Bernacka- Rheims poinformowała, iż „w wyniku sformułowanych wniosków na spotkaniach w sprawie studium wykonalności są przygotowywane wnioski do PKP modernizującej linię Warszawa- Radom”. Radna stwierdza także, że „Zarząd przychylił się do złożenia wniosków do Miasta Stołecznego Warszawa o zmianę do studium zagospodarowania- chodzi o węzeł Służewiec”. Natomiast na terenie Powiatu mamy miejsce w Ośrodku Wisła, znając sytuację finansową Gminy wątpię, czy szybko powstaną parkingi przy stacjach kolejowych. Mamy parking na terenie Ośrodka Wisła, który jest tuż w pobliżu stacji PKP Zalesie Górne. Z inicjatywy Pani Sołtys Zalesia Górnego PKP został wyremontowany jeden z peronów i zdaniem Radnej, parking, Ośrodka, który funkcjonuje w okresie letnim zwłaszcza w weekendy mógłby świetnie służyć w godzinach, kiedy ludzie jeżdżą do pracy i nie musiałyby być to komercyjne miejsca mogłyby być po kosztach własnych. Znając naszych współmieszkańców i nie tylko, będzie im ciężko zaparkować 30 m dalej płacąc parę złotych niż między drzewami za darmo. Ale sądzę, że można by to zdyscyplinować. Wnoszę o rozważenie kwestii, aby parking na terenie Ośrodka Wisła przystosować czy też zagospodarować na potrzeby stacji kolejowej w Zalesiu Górnym”.

Radny Daniel Putkiewicz wyraził wielką wdzięczność dla osób uczestniczących w akcji przeciwpowodziowej w dniu 3 czerwca br. Zdaniem Radnego, obecne rozważanie „co można było zrobić jest bez sensu. Tym większą wdzięczność chciałem wyrazić tym osobom, które wykonują obowiązki ponadstandardowe. Do takich osób, jak obserwuję od lat, należy Radny Wojciech Ołdakowski”. Ponadto Radny nawiązując do treści Apelu Rady Powiatu w sprawie współpracy w likwidacji skutków powodzi poprosił o bardziej konkretne informacje w przedmiotowej kwestii, które mogłyby być przekazane mieszkańcom. Radny stwierdził, iż należy przedstawić konkretne informacje co należy zrobić w wypadku podobnej anomalii pogodowej, „czy pompy możemy kupić, czy są potrzebne i czy trzeba je kupować. Czekamy na czas przebudowy jak rozumiem, tych wszystkich kanałów.(...) I co możemy zrobić w tym czasie- jeżeli kupić pompy to kupimy, jeśli nie pompy to cokolwiek innego tak, żebyśmy mogli opanować sytuację”. Ponadto Radny zwrócił się z zapytaniem, czy Powiat posiada możliwości formalne współfinansowania dokumentacji potrzebnej

do przebudowy kanału czy urządzeń hydrotechnicznych na całym dorzeczu zlewni rzeki Jeziorki. Radny zwrócił uwagę, iż działa Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Zlewni Rzeki Jeziorki, z którym Powiat mógłby wypracować wspólną koncepcję i ją sfinansować. Do czasu postanowienia decyzji w przedmiotowej kwestii zdaniem Radnego należy zabezpieczyć tereny znajdujące się wzdłuż kanału piaseczyńskiego i kanału rzeki Jeziorki. Radny stwierdził, iż jeśli byłaby możliwa forma pomocy czy zapobiegania takim wydarzeniom powinna być umieszczona na stronie internetowej.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż „każdy powinien zacząć od siebie bieżącą pracę. Jeśli nie da rady sam cokolwiek wykonać wtedy niech prosi o pomoc następnych”. Zdaniem Starosty bieżące prace można wykonywać „bezkosztowo”. Starosta dodał, iż z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej są przeznaczone środki na zatrudnienie z Powiatowego Urzędu Pracy osób, które dużą ilość prac mogłyby wykonać „niekoniecznie za wielką ilość pieniędzy”. Ponadto Starosta zwrócił uwagę, iż każdy właściciel drogi powinien przeprowadzić prace mające na celu oczyszczenie przepustów czy wykonanie innych prac chroniących przed kolejnym zalaniem drogi. Każdy osoba, która zamieszkuje tereny zalewowe powinna „wykosić trawę przy rowie, poszerzyć to, co jest możliwe. My jako Powiat nie jesteśmy po to aby rozdawać pieniądze tylko aby rozwiązywać problemy”. Ponadto Starosta dodał, iż należy znaleźć taki system odprowadzania wody, który pozwoliłby „gubić wodę po drodze a nie w momencie kiedy woda wpada do kanałku”. Starosta poinformował, iż zostanie przeprowadzona analiza newralgicznych punktów zalewowych. Ponadto Starosta zwrócił uwagę, iż Powiat Piaseczyński jako pierwszy samorząd przeznaczył środki finansowe na zapobieganie powodziom. Trwają rozmowy z wójtami i burmistrzami, aby również uczestniczyli w tych kosztach. „Na końcu będziemy w stanie stwierdzić czy nasze środki pomagają gminom i na ile, bo jesteśmy sobie nawzajem potrzebni”. Ponadto Starosta dodał, iż w związku z tym, iż w miejscowości Piaseczno miało miejsce największe zalanie terenu należy „zrobić przepust przy ul. Wojska Polskiego, na który jest dokumentacja oraz są wykonane obliczenia”. Starosta poinformował, iż to Burmistrz Gminy powinien wystąpić do Powiatu o przeznaczenie środków na realizację tego zadania.

Radny Daniel Putkiewicz podziękował za przedstawienie dwóch konkretnych informacji dotyczących prac interwencyjnych oraz remontu dróg przywałowych.

Starosta Jan Dąbek poinformował, iż każde dziecko z terenów dotkniętych powodzią czy podtopieniami może otrzymać pomoc finansową w wysokości 1000 zł.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, iż środki z Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej otrzymały również samorządy gminne. Łączna kwota tj. ok. 400.000zł.

Członek Zarządu Stefan Dunin poinformował, iż jeśli chodzi o wał przeciwpowodziowy znajdujący się we wsi Brzumin, gm Góra Kalwaria „myśmy całą pracę wykonali za Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej również z projektami i mapami podziałowymi”. Członek Zarządu dodał, iż te prace zostały podjęte w związku z widocznym zagrożeniem dla mieszkańców Powiatu Piaseczyńskiego. Członek Zarządu dodał, iż mieszkańcy bardzo chętnie współpracowali w przedmiotowej kwestii z Zarządem Powiatu. Ponadto Członek Zarządu dodał, iż odbyła się bardzo duża ilość spotkań z władzami województwa mazowieckiego w sprawie przekazania środków na budowę wału przeciwpowodziowego. Członek Zarządu stwierdził również, iż informacje na temat sytuacji powodziowej pochodzą z obserwacji na bieżąco. Członek Zarządu poinformował, iż wiele osób poświęciło swój czas, aby uczestniczyć w akcji ratunkowej- Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska Mękal, Radna Maria Mioduszevska, Radny Wojciech Ołdakowski. Członek Zarządu dodał, iż w dalszym ciągu są organizowane spotkania z „różnymi służbami”, które mają na celu wszelkie niedociągnięcia obecne w prowadzonych akcjach wyeliminować w przyszłości.”Na

służby gminne mamy mały wpływ. My mogliśmy reagować w sposób przemyślany będąc w stałym kontakcie z Komendą Powiatową Państwowej Straży Pożarnej, Policją natomiast na działanie sztabów antykryzysowych gminnych nie mieliśmy wpływu”. Członek Zarządu zauważył, iż Apel Rady Powiatu Piaseczyńskiego w sprawie współpracy w likwidacji skutków powodzi jest adresowany również do samorządów gminnych, aby „miały one na uwadze i słuchały głosów ludzi, którzy się na tym znają i którzy w tym uczestniczyli”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego Barbara Rudzińska- Mękal poinformowała, iż miała interwencję mieszkańca z miejscowości Stefanów, gm. Lesznówola, w sprawie niedokończonej budowy chodnika przy ul. Ułanów. Przewodnicząca zwróciła się do Zarządu z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących powodu zahamowania przedmiotowych prac.

Ad 16 Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie było

Ad 17 Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska Mękal poddała pod głosowanie wyrażenie zgody Radnych Powiatu Piaseczyńskiego na zabranie głosu przez mieszkańców miejscowości Piaseczno.

Radni jednogłośnie wyrazili zgodę na wystąpienie mieszkańców.

Mieszkanka Piaseczna zwróciła się do Rady w imieniu wielu osób, które są niezadowolone z pracy Wydziału Architektoniczno- Budowlanego Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Mieszkanka poinformowała, iż w dniu 23 kwietnia br. złożyła wniosek do Wydziału o wydanie pozwolenia na budowę. Po czterech interwencjach w Starostwie nikt z pracowników nie mógł udzielić informacji „gdzie jest wniosek”. W dniu 7 czerwca br. Mieszkanka otrzymała wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego wniosku, który został opisany w piśmie Mieszkanki adresowanym do Rady Powiatu oraz Pana Łukasza Krawczyńskiego²⁷. Ponadto Mieszkanka poinformowała, iż w ubiegłym tygodniu złożyła pismo do Wicestarosty Piaseczyńskiego. W dniu dzisiejszym otrzymała zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji pozwolenie na budowę z datą 28 czerwca 2010 roku. Z treści pisma wynika, iż strony mogą w terminie 7 dni od otrzymania zawiadomienia, zapoznać się z dokumentacją w przedmiotowej sprawie dostępną w Starostwie Powiatowym w Piasecznie oraz uzyskać wszelkie wyjaśnienia oraz składać wnioski w przedmiotowej kwestii. Mieszkanka zauważyła, iż w treści pisma jako strony przedstawiona jest tylko ona. Ponadto Mieszkanka poinformowała, iż wezwanie z dnia 7 czerwca 2010 roku podpisała Pani M. Wiśniewska w zastępstwie Pani. W. Zaręby. Zdaniem Mieszkanki Pani M. Wiśniewska ma kwalifikacje potrzebne jedynie do stwierdzenia czy „wniosek jest kompletny”. Zawiadomienie, które Mieszkanka otrzymała w dniu dzisiejszym podpisała Pani B. Ćwikła, która „przed pracą w Starostwie pracowała jako księgowa w szkole. Czy naprawdę są to osoby, które mają jakiegokolwiek kwalifikacje do tego aby oceniać wnioski o pozwolenie na budowę, które zostały złożone?”.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, iż w dniu 28 czerwca 2010 roku odbyło się spotkanie z Mieszkanką miejscowości Piaseczno. Na tym Spotkaniu Wicestarosta obiecał, iż

²⁷ Załącznik do protokołu

przeanalizuje na jakim etapie jest przedmiotowa sprawa oraz czy przedstawione kwestie są uzasadnione. Wicestarosta poinformował, iż procedura wynikająca z kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy prawo budowlane została w przedmiotowej sprawie zachowana. Ponadto Wicestarosta dodał, iż „nie jest zasadne bez wiedzy fachowej podważanie umiejętności pracowników”. Wicestarosta wytłumaczył, iż w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji pozwolenie na budowę stroną jest współwłaściciel nieruchomości. Wicestarosta dodał, iż nie miał możliwości dokładnej analizy przedmiotowych dokumentów. Z informacji uzyskanych od pracowników Wydziału Architektoniczno -Budowlanego Wicestarosta może „z całą odpowiedzialnością stwierdzić, iż zakres, który jest do uzupełnienia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę, poddaje w wątpliwość kwalifikacje projektanta, który taką dokumentację robi. Ilość spraw do uzupełnienia jest przeogromna”. Wicestarosta dodał, iż dopóki dokumentacja nie będzie kompletna nie będzie możliwym wydanie pozytywnej decyzji.

Mieszkanka Piaseczna poinformowała, iż na zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji pozwolenie na budowę „nie ma napisane kto jest stroną, tam wynika tylko, że stroną jestem ja. Nie mam nic przeciwko temu, aby pismo dostali sąsiedzi czy współwłaściciel. Kto sprawdził projektanta jeśli nikt nie ma kwalifikacji do sprawdzenia projektanta

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało wysłane do osoby, która jest stroną w postępowaniu. Ponadto Wicestarosta dodał, iż postępowanie prowadzone jest zgodnie z procedurą określoną przepisami prawa.

Radna Maria Bernacka- Rheims poinformowała, iż nie jest zdziwiona takim wystąpieniem. Radna wielokrotnie powtarzała, iż „ Wydział Architektury to bomba, która pewnego dnia wybuchnie”. Zdaniem Radnej wszelkie wątpliwości wynikają z braku kompetentnych pracowników. Radna dodała, iż „wśród architektów w Warszawie mówi się, że architektura w Piasecznie to bamberstwo”. Radna również podała przykład, który dotyczy miejscowości Siedliska. „mur, który powstał wzdłuż drogi wynika z braku kompetencji umiejętności odczytania mapy geodezyjnej. Nie potrafiono odczytać punktu słupa energetycznego i ustalenia linii rozgraniczających szerokości drogi”. Zdaniem Radnej to najwyższy czas, aby znaleźć jedną osobę z odpowiednimi kwalifikacjami na stanowisko Naczelnika Wydziału Architektoniczno- Budowlanego.

Radny Tadeusz Sztop stwierdził, iż zostały przedstawione dwie kwestie. Pierwszą są wymagania formalne „gdzie wszyscy mogą się zagubić ponieważ prawo budowlane ulega ciągłym zmianom, nowelizacjom”. Te zmiany również dotyczą ustawy o projekcie budowlanym. Drugą kwestią, którą należy omówić jest to, iż osoby, które przychodzą do urzędu oczekują „życzliwości i pomocy w załatwieniu swojej sprawy”. Zdaniem Radnego nie funkcjonuje to dobrze w Urzędzie.

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował, iż pracownicy Starostwa Powiatowego w Piasecznie są życzliwi dla interesantów. Ponadto Wicestarosta zwrócił uwagę na jeszcze jedną kwestię. Z obserwacji Wicestarosty wynika, iż projektanci działający na zlecenie inwestorów, mają bardzo dużo zleceń, które chcą w krótkim czasie zakończyć, co jest powodem przygotowywania przez nich niekompletnej dokumentacji.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, iż pozwolenie na budowę powinno być integralną częścią umowy zawartej z projektantem. Starosta dodał, iż często zdarza się, że mieszkańcy Powiatu próbują wykonać pracę, która należy do projektanta. Mieszkańcy nie są fachowcami w tych kwestiach. W przedmiotowej dokumentacji Starosta zauważył, iż brakuje „posadowienia budynku, orientacji, nie

ma rzędnych, nie ma rysunków elewacji nie ma podpisu projektanta na niektórych stronach...”. Są to sprawy, które powinien uzupełnić projektant. Ponadto Starosta przeprosił Mieszkanke za tak długi czas oczekiwania na odpowiedź. Starosta poinformował, iż ustawowo urząd ma 65 dni na rozpatrzenie wniosku i wydania decyzji. Starosta dodał, iż duża ilość wniosków wpływających do Starostwa powoduje, że pracownik pomiędzy 20 a 30 dniem zajmuje się wnioskiem. Starosta dodał, iż płynność w zmianach kadrowych jest bardzo duża, „musimy ich uczyć, ale ci co to robią już od jakiegoś czasu naprawdę robią to dobrze i od pewnego czasu mamy minimalne ilości źle wydanych decyzji”. Starosta również zgodził się z Radnym T. Sztopem, iż wprowadzane zmiany w prawie budowlanym „wymagają dużej ilości niepotrzebnej pracy, jeśli na to nałożymy nieprecyzyjne miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego” to ilość pracy zwiększa się. W takim przypadku pracownicy różnie mogą interpretować złożone wnioski.

Mieszkanca Piaseczna poinformowała, iż projektantem jest osoba, która zaprojektowała budynek banku w miejscowości Lesznów, biurowiec przy ul. Jana Pawła II w Piasecznie. Ponadto Mieszkanca dodała, iż pani projektant „projektuje dla całej Polski a problemy ma tylko w Piasecznie”. Mieszkanca dodała, iż „rodzina projektantki to klasyka architektoniczna”.

Starosta Jan Dąbek wyraził żal, iż projektant nie jest obecny na posiedzeniu sesji. Starosta dodał, iż nie ocenia fachowości pani projektant. Starosta zauważył, iż nie ma podstawowych danych, które powinien zawierać projekt. Należy uzupełnić 24 brakujące punkty.

Radny Tadeusz Sztop stwierdził, iż to projektant bierze materialną oraz prawną odpowiedzialność za swój projekt. Osoba wydająca pozwolenie na budowę ogranicza się do stwierdzenia formalnych wymogów jakie są stawiane tego typu dokumentom.” Wydaje mi się, że jeżeli mówimy o rzędnych czy o szczegółach to to jest sięganie za głęboko. Podstawowa rzecz to jest podpis. Jeżeli podpisu nie ma na dokumentacji to nie ma stwierdzenia osoby odpowiedzialnej za projekt”.

***Radny Włodzimierz Rasiński** wypowiedź poza zasięgiem mikrofonu.*

Mieszkaniec Piaseczna zabrał głos w sprawie wydanej decyzji pozwolenia na budowę bloku przy ul. Kauna w Piasecznie²⁸. Mieszkaniec dodał, iż obawia się zachowania właścicieli firmy deweloperskiej P.P J Cory i A. Gawlikowski. Mieszkaniec poinformował, iż był zastraszany przez właściciela tej firmy.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska Mękal poprosiła o wypowiedź Zarząd Powiatu w przedmiotowej sprawie. Przewodnicząca zauważyła, iż Mieszkaniec kolejny raz interweniuje w przedmiotowej sprawie. Ponadto Przewodnicząca stwierdziła, iż dużą winę za przebieg tej sprawy ponosi Starostwo Powiatowe w Piasecznie. Osoba, która wydała pozwolenie na budowę bloku od dłuższego czasu nie pracuje w tut. Urzędzie. Ponadto jest duże przewinienie proceduralne ze strony Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Zdaniem Przewodniczącej Zarząd Powiatu powinien odpowiednio „zareagować”, aby pomóc Mieszkańcowi. Przewodnicząca dodała, iż Rada Powiatu nie posiada takich kompetencji, aby tę sytuację zmienić. Może jedynie apelować do Starosty o podjęcie konkretnych działań. Przewodnicząca w imieniu wszystkich Radnych Powiatu Piaseczyńskiego zaapelowała do Starosty o ponowne przeanalizowanie tej sprawy. Przewodnicząca stwierdziła, iż udzielenie odpowiedzi zgodnie z trybem Kodeksu Postępowania Administracyjnego jest niewystarczające.

²⁸ Załącznik do protokołu

Wicestarosta Marek Gieleciński stwierdził, iż z wielką ostrożnością należy wskazywać osoby, które zawiniły. Ponadto należy poznać okoliczności „całej sprawy”. Wicestarosta zwrócił uwagę, iż z kopii orzeczeń sądowych wynika, iż orzeczenia nie dotyczą Starostwa Powiatowego w Piasecznie lecz Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz decyzji organu drugiej instancji czyli Wojewody Mazowieckiego. Wicestarosta zadeklarował, iż w trybie pilnym przedstawi dokumentację tej sprawy Naczelnikowi Biura Prawnego Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Ponadto Wicestarosta przeanalizuje, czy od chwili pierwszego wystąpienia na sesji Mieszkańca Piaseczna zostały udzielone odpowiedzi w tej kwestii. Jeśli nie zostały udzielone, Wicestarosta dołoży wszelkich starań aby Mieszkaniec otrzymał szczegółową informację dotyczącą sprawy. Wicestarosta dodał, iż zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego zostanie udzielona odpowiedź na pismo Mieszkańca.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska Mękal zauważyła, iż Urząd dysponuje pełną dokumentacją w przedmiotowej sprawie. Ponadto Przewodnicząca przypomniała, iż decyzja wydana przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie spowodowała krzywdę. W takiej sytuacji Zarząd Powiatu jest zobowiązany do udzielenia pomocy Mieszkańcowi.

Radny Łukasz Krawczyński zwrócił uwagę, iż wina leży po stronie Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Zdaniem Radnego Mieszkaniec powinien zostać przeproszony. „Ponadto jest kwestia dochodzenia odszkodowania”. Radny również zwrócił uwagę, iż o wystąpieniu na sesji Rady decydują się „najbardziej zdesperowani” mieszkańcy. Często zdarza się, że mieszkańcy umawiają się na spotkania między sesjami z Radnymi. Zdaniem Radnego „nad sytuacją Wydziału Architektoniczno- Budowlanego Starostwa Powiatowego w Piasecznie należy się pochylić”- o czym Radny przypomina, że mówi od kilku lat. Radny stwierdził, iż pracowników Wydziału należy szkolić i na bieżąco reagować na nieprawidłowości. Radny również stwierdził, iż w Wydziale „przez tydzień nie są dekretowane pisma. Nie potrzeba wielkiej filozofii, aby to zmienić”. Radny przypomniał, iż otrzymał odpowiedź na interpelację dotyczącą pracy Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z której wynika, iż „nie ma skarg na Inspektora. Powszechnie znanym faktem jest to, że na Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego jest wiele skarg”. Ponadto Radny stwierdził, iż z informacji uzyskanych od Wojewody Mazowieckiego wynika, iż sprawami Powiatu Piaseczyńskiego zajmują się 3 osoby a nie, tak jak miało miejsce to wcześniej, jedna. „Tyle jest skarg”.

Wicestarosta Marek Gieleciński zwrócił uwagę, iż nie są to skargi tylko odwołania.

Radny Łukasz Krawczyński przyznał rację Wicestaroscie. Sprostował swoją wypowiedź, iż nie są to skargi a odwołania. Zdaniem Radnego, skoro „takie ilości skarg” wpływają do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego czy nie należałoby zmienić osoby na tym stanowisku. Ponadto Radny stwierdził, iż brak naczelnika w Wydziale Architektoniczno- Budowlanym Starostwa Powiatowego w Piasecznie „od czasów Pani W.” jest kuriozalny.

Radny Tadeusz Sztop zwrócił uwagę, iż obowiązujące procedury uzyskania pozwolenia na budowę nakazują uzyskanie przez dewelopera dokumentu z Zakładu Uzgodnień Dokumentacji Projektowej, który prowadzi ewidencję wszystkich instalacji technicznych znajdujących się pod powierzchnią gruntu. Ponadto, jeżeli inwestor uzyskuje pozwolenie na budowę na takim terenie, gdzie instalacje wymagają przekładki to taki warunek musi być zawarty w dokumencie. Radny zwrócił się z zapytaniem dlaczego w omawianym pozwoleniu na budowę nie ma zawartych takich informacji? Radny stwierdził, iż inspektor budowy, wiedząc o instalacji pod powierzchnią gruntu powinien zatrzymać budowę.

Starosta Jan Dąbek oznajmił, iż należy pozyskać informacje jak sprawa potoczyła się po pierwszym wystąpieniu Mieszkańca na sesji Rady Powiatu. Starosta dodał, iż kwestia wydania pozwolenia na budowę toczy się poza Urzędem. Jeśli zostanie stwierdzone, iż nastąpiło przestępstwo, z mocy prawa decyzja- pozwolenie na budowę staje się nieważna. Starosta stwierdził, iż „poruszamy się” w gąszczu takich przepisów, które pozwalają odwoływać się „wiele lat”. Starosta dodał, iż w tej sprawie w chwili obecnej „prawo jednoznacznie nie stwierdziło co z tym fantem zrobić, nawet jeżeli Pan ma rację”. Starosta stwierdził, iż jeśli sprawa Mieszkańca nie zakończy się w sądzie korzystnie i „nam nie nakaże nikt cokolwiek zrobić to my nic nie możemy zrobić bo naprawiając byśmy złamali prawo”. Ponadto Starosta wyjaśnił, iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest pracownikiem Starosty. Jest pracownikiem Wojewody Mazowieckiego, który także kontroluje działania Starosty. Zdaniem Starosty takie sprawy nie powinny być rozpatrywane na sesjach Rady Powiatu. Powinno być zorganizowane spotkanie w którym uczestniczyliby fachowcy. Starosta zwrócił się do Mieszkanki Piaseczna, aby wraz z projektantem przyszła na spotkanie do Starosty w najbliższy poniedziałek w celu omówienia wszelkich wątpliwości dotyczących złożonej dokumentacji projektowej

Mieszkanka Piaseczna przekazała Staroście kopię dokumentacji projektowej inwestycji.

Starosta Jan Dąbek stwierdził, iż „zwolniłbym pracownika gdyby taki projekt przyniósł”. Starosta powtórzył, iż zaprasza na spotkanie Mieszkankę wraz z projektantem.

Mieszkaniec Piaseczna poinformował, iż od pierwszego wystąpienia na sesji Rady Powiatu „nie usłyszał nic nowego” Mieszkaniec zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu o przedstawienie na piśmie informacji, „ponieważ jest pierwsza instancja poza Piasecznem to co dzisiaj żeśmy usłyszeli, my nie możemy tu nic zrobić i dziękujemy Państwu i czekamy, może za 5 lat. Dziękuję”.

Radna Maria Bernacka- Rheims stwierdziła, iż Zarząd powinien udzielić odpowiedzi Mieszkańcowi Piaseczna. Ponadto Zdaniem Radnej Mieszkaniec dąży do tego, aby rozebrać budynek przylegający do Jego domu bądź otrzymać godziwe odszkodowanie w związku z zaistniałą sytuacją. Radna sformułowała wniosek do Zarządu, aby ponownie ogłosić nabór na Naczelnika Wydziału Architektoniczno- Budowlanego. Kolejnym wnioskiem Radnej jest „zawnioskowanie do Rady Gminy o zmianę w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego o ograniczenie wysokości budynków, o zwiększenie współczynnika miejsc parkingowych. Infrastruktura Gminy Piaseczno jest dawno niewydolna w stosunku do zwiększającej się ilości mieszkańców. Albo będziemy burzyć i na nowo budować dopiero co wyasfaltowane drogi, przykład ul. Geodetów gdzie nie ma deszczówki i jest możliwość kolejnych podtopień”.

Wicestarosta Marek Gieleciński przypomniał, iż trzy lata temu Rada Powiatu przedstawiła stanowisko w sprawie poruszanej przez Radną. Zdaniem Wicestarosty „niewiele to dało”. Wicestarosta dodał, iż jeśli będzie taka wola Rady Powiatu stanowisko, być może w formie rozszerzonej, zostanie skierowane do Gminy Piaseczno.

Radna Maria Bernacka- Rheims stwierdziła, iż stanowisko nie jest wnioskiem. Radna złożyła konkretny wniosek do którego należy się ustosunkować zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska Mękal stwierdziła, iż obrady sesji nie są miejscem na rozstrzygnięcie poruszonych problemów. Zdaniem Przewodniczącej Zarząd Powiatu w sposób szczególny powinien zająć się przedmiotowymi sprawami. Przewodnicząca zwróciła się o

poinformowanie Radnych o rozstrzygnięciach przyjętych w tej kwestii.

Ad 18 Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Barbara Rudzińska Mękal zamknęła XLI sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Posiedzenie sesji zakończyło się o godz. 18:00.

Protokołowała
Kinga Compa
Urszula Pawlak