

PROTOKÓŁ Nr XXVI/2013

z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 23 maja 2013 roku

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie o godz. 10:00

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska gorąco powitała wszystkich zgromadzonych na XXVI Sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Na wstępie Przewodnicząca poinformowała, że zanim rozpoczniemy przygotowany porządek obrad miło nam powitać przedstawicieli Ośrodka Szkolno – Wychowawczego z ul. Szpitalnej w Piasecznie, którzy przygotowali słodki poczęstunek. Następnie Przewodnicząca poinformowała, że wystrój sali konferencyjnej Starostwa, w której obraduje Rada Powiatu został przygotowany przez Panią Aleksandrę Kurkiewicz, która „para się w swej twórczości artystycznej ilustracjami książkowymi”. Przewodnicząca poinformowała, że w najbliższą niedzielę 26 maja w parku miejskim w Piasecznie odbędzie się już drugi Powiatowy Festiwal Książki, organizowany przez Powiat wspólnie z Panią Aleksandrą Kurkiewicz. W związku z tym Przewodnicząca przypomniała radnym o znajdujących się w skrzynkach Biura Rady zaproszeniach na Powiatowy Festiwal Książki.

Następnie **Przewodnicząca Rady Powiatu** otworzyła obrady XXVI sesji Rady Powiatu. Przewodnicząca poinformowała, że listę obecności podpisało 23 radnych i tym samym obrady są prawomocne¹.

Ad 2 Głosowanie w sprawie propozycji do porządku obrad

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poinformowała, że zostaną wprowadzone do porządku obrad dwa projekty uchwał oraz poprawka budżetowa. Zwróciła się z prośbą o udzielenie informacji w tej sprawie.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk przekazał informację odnośnie wprowadzenia do porządku obrad wspomnianych projektów uchwał. Pierwszy projekt jest w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części powierzchni dachowej budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie celem umieszczenia na nim anteny do odbioru sieci komórkowej. Dodał, że jest to przedłużenie umowy na korzystanie z części powierzchni dachowej. Drugi projekt jest w sprawie użyczenia Gminie Piaseczno części zabudowanej nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 17, i dotyczy porozumienia zawartego pomiędzy gminą a powiatem w celu optymalnego wykorzystania boiska.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska zwróciła się z pytaniem czy są jeszcze propozycje do porządku obrad. W związku z brakiem propozycji do porządku obrad. Przewodnicząca zaproponowała wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał zaprezentowanych przez Członka Zarządu Powiatu Dariusza Malarczyka jako punkt 5 i 6 porządku.

Rada głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, wprowadziła do porządku obrad jako pkt 5 – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części

¹ Załącznik do protokołu

powierzchni dachowej budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie, i pkt. 6 – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie użyczenia Gminie Piaseczno części zabudowanej nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 17.

Rada głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Powiatu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska zapytała czy są uwagi do protokołu? Jednocześnie zwróciła uwagę na dokładność i wyrazistość własnych wypowiedzi, ponieważ nie wszystkie wypowiedzi można odsłuchać.

Rada głosami: za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 8 przyjęła protokół z XXV sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 25 kwietnia 2013 roku.

Ad. 4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2013 rok

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale budżetowej na 2013 rok².

Radna Marianna Kurek poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013.

Rada w głosowaniu imiennym³, głosami za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2013.⁴

Ad. 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części powierzchni dachowej budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części powierzchni dachowej budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie⁵.

Radny Wojciech Oldakowski zapytał, czy jest to stacja przekaźnikowa, i jaki ma wpływ na zdrowie uczniów?

2 Załącznik do protokołu

3 Załącznik do protokołu

4 Załącznik do protokołu

5 Załącznik do protokołu

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk przyznał, że jest to stacja przekaźnikowa. Natomiast w kwestii oddziaływania na zdrowie uczniów, zostały przeprowadzone badania, do których są dołączone certyfikaty wskazujące na to, że w promieniu 170 metrów nie ma oddziaływania bezpośredniego na budynek i jego otoczenie. Członek Zarządu dodał, że dzieje się tak dlatego, ponieważ antena jest tak skonstruowana, że nie daje sygnału w dół, czyli z masztu tworzy się tzw. trójkąt bez sygnału i promień wolnego ostrosłupa wynosi 170 metrów. Czyli można powiedzieć, że obejmuje cały budynek, a natężenie powyżej wspomnianych 170 metrów tego promienia jest minimalne i nie udowodniono, że wpływa na zdrowie. Pomimo to, badania trwają nadal.

Radny Wojciech Oldakowski zapytał, czy nie zostanie nam zarzucone, że dopuściliśmy do zainstalowania tej stacji?

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odpowiadając powtórzył, że wnioskodawca składa odpowiednie dokumenty z certyfikatami, które wskazują na to, że nie ma oddziaływania bezpośredniego na osoby w jego otoczeniu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska poprosiła o opinię Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski poinformował, że Komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zwróciła uwagę, iż na komisji rozmawialiśmy, czy stacja przekaźnikowa jest bezpieczna dla zdrowia uczniów?

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odpowiadając zwrócił uwagę, że z telefonią komórkową na całym świecie jest problem, ponieważ naukowcy do tej pory się sprzeczą, i nie mogą autorytatywnie stwierdzić, że nie ma żadnego wpływu.

Rada w głosowaniu imiennym⁶, głosami za – 21 przeciw – 0, wstrzymało się – 2, przyjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części powierzchni dachowej budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie⁷.

Ad. 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie użyczenia Gminie Piaseczno części zabudowanej nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 17

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk przedstawił projekt uchwały w sprawie użyczenia Gminie Piaseczno części zabudowanej nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 17⁸

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski poinformował, że Komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

6 Załącznik do protokołu

7 Załącznik do protokołu

8 Załącznik do protokołu

Rada w głosowaniu imiennym⁹, głosami za – 23 przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie użyczenia Gminie Piaseczno części zabudowanej nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 17¹⁰

Ad. 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Sekretarz Powiatu Kazimierz Makowski przedstawił projekt uchwały w sprawie skargi na Starostę Piaseczyńskiego¹¹

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Józef Zalewski poinformował, że członkowie komisji byli zdania, aby dokonać korekty w § 1 projektu uchwały poprzez wykreślenie słowa „nieprawidłowego”. § 1 zdanie 1 otrzymałoby brzmienie: „Po rozpatrzeniu skargi z dnia 15 kwietnia 2013 roku, złożonej przez Pana Marka Wojtasa na Starostę Piaseczyńskiego, w związku z rozpatrzeniem jego skargi na czynności Powiatowego Rzecznika Konsumentów, uznaje się skargę za bezzasadną.” Po dokonaniu poprawki komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie przyjęcie przedmiotowego projektu uchwały.

Powiatowy Rzecznik Konsumentów Sylwia Wałachowska w komentarzu do przedmiotowego projektu uchwały poinformowała Radnych, że zgodnie z art. 22 kodeksu cywilnego konsumentem jest osoba fizyczna, która podejmuje czynność prawną nie związaną z prowadzoną działalnością gospodarczą ani zawodową. W tej akurat sprawie podczas analizy dokumentów” stwierdziłam, że nie mam do czynienia z konsumentem, wobec tego byłam zobowiązana do tego, aby odmówić podjęcia moich działań, z uwagi na to, że nie mam delegacji ustawowej w takich sytuacjach do występowania do przedsiębiorców, i stąd takiej treści odpowiedź. Dokumentacja w tej sprawie wygląda w taki sposób, że jest wniosek od skarżącego, później są de facto dwa dokumenty dotyczące sprawy, na podstawie których dokonywałam oceny. Później jest cała dokumentacja już merytorycznie ze sprawą nie związana, są to wycinki prasowe, gazety.”

Głos z sali, czego właściwie ta sprawa dotyczy?

Powiatowy Rzecznik Konsumentów Sylwia Wałachowska wyjaśniła, że sprawa tym razem dotyczy aparatu fotograficznego marki Sony. „Zgłaszając sprawę Pan Wojtas firmował ją swoją pieczęcią, o treści:”Wynajem własnych powierzchni użytkowych Marek Wojtas.” To sugeruje, zarówno mi jak i przedsiębiorcy, że sprawa ma charakter pomiędzy dwoma przedsiębiorcami. Gdyby było napisane jako Pan Marek Wojtas, bez tych pieczęci, uznałabym, że jest to sprawa konsumentka i podjęłabym czynności. Natomiast w takiej sytuacji nie. Każdy z nas może, nawet jeśli prowadzi działalność gospodarczą podejmować czynności jako osoba fizyczna, nie związane z działalnością gospodarczą, i to ma dla mnie znaczenie, i jako osoba, która podejmuje działania w związku z działalnością gospodarczą. Być może ten aparat, przynajmniej tak z tej dokumentacji wynika, jest potrzebny do prowadzenia działań gospodarczych w ramach prowadzonej działalności, i do tego celu będzie wykorzystany. Skoro zarówno do mnie jak i do przedsiębiorcy wysłała pisma takiej treści, to znaczy, że w tym celu to był zakupiony.”

9 Załącznik do protokołu

10 Załącznik do protokołu

11 Załącznik do protokołu

Radny Waldemar Kosakowski zwrócił uwagę radnym, że „sekretarz powiatu w swojej informacji powiedział, iż pan Starosta po wnikliwym zbadaniu sprawy postanowił (uznać skargę na Rzecznika Konsumentów za bezzasadną – dopisek protokolanta), więc powinniśmy jak najszybciej przystąpić do głosowania.”

Powiatowy Rzecznik Konsumentów Sylwia Wałachowska dodała, że jest to kolejna sprawa, kiedy Pan Wojtas miał status przedsiębiorcy, i podobne sprawy były przedmiotem zarówno skarg rozpoznawanych przez Pana Starostę, i skarg na starostę rozpatrywanych przez państwa, i za każdym razem były to sprawy uznawane za skargi bezpodstawne.

Rada głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła poprawkę w postaci wykreślenia słowa „nieprawidłowego”.

Rada głosami: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, przyjęła uchwałę w sprawie skargi na Starostę Piaseczyńskiego¹².

Ad. 8 Informacja na temat gospodarki nieruchomościami powiatowymi, ich przeznaczeniu, wykorzystaniu i dochodach

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk przedstawił informację na temat mienia powiatu¹³. Poinformował, że przekazana radnym informacja dotyczy stanu na dzień 31 grudnia 2012 roku. Powiat Piaseczyński otrzymał w roku 2012, z tytułu najmu dzierżawy i trwałego zarządu - 1 301 080 zł. Oprócz tego jest również informacja w formie tabelarycznej dotycząca planowanych dochodów z najmu i dzierżaw nieruchomości w roku 2013 z rozpisaniem dokładnie, jakie są czynsze i co jest przedmiotem dzierżawy. W ostatniej rubryce są zawarte informacje czy kwota czynszu będzie wzrastała czy nie. W miejscu, gdzie jest stwierdzenie waloryzacja, co roku jest ten czynsz waloryzowany o wskaźnik inflacji. Tam gdzie nie ma wpisu są to umowy na cały okres trwania dzierżawy lub najmu i ta stawka obowiązuje na cały rok.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak w nawiązaniu do dzisiejszego posiedzenia komisji strategii gospodarczej zapytała, jak będzie przebiegała realizacja dochodów majątkowych w bieżącym roku?

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk w odpowiedzi stwierdził, że może odpowiedzieć tylko w kwestii dzierżaw lub wynajmów, natomiast ze sprzedażą nieruchomości będzie trochę większy problem, ponieważ trzeba by było uzyskać więcej informacji. „Informacja, którą być może otrzymamy z Gminy Góra Kalwaria, zawierałaby zapewnienie, że na przykład na terenie dawnego poligonu, czyli strzelnicy można zrealizować te zamierzenia, które zostały wpisane jako nasze wnioski do studium i do planu, sądzę, że te tereny mogą być w pierwszej kolejności sprzedane i to jeszcze na jesieni br. Na razie jest zainteresowanie tym terenem, inwestorzy czekają na decyzje Gminy Góra Kalwaria odnośnie studium i planu.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zauważyła, że studium ma być wykonane dopiero w listopadzie tego roku, natomiast zmiana planu w I kwartale przyszłego roku.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odpowiadając poinformował, że Burmistrz Góry

12 Załącznik do protokołu

13 Załącznik do protokołu

Kalwarii powiedział, że być może uda się zrealizować studium dla tego terenu w lipcu najpóźniej w październiku br. „Wszystko będzie zależało od tego, jak będzie wyglądała sytuacja z wnioskami. Jeżeli nie będzie wniosków, wówczas procedura zostanie skrócona. Przedsiębiorcom wystarczy studium, ponieważ wówczas zostanie wskazany kierunek przeznaczenia przedmiotowych terenów. Jeżeli nie myślimy o tym, żeby te tereny przeznaczyć na tereny przemysłowe, bo to nie było naszym celem, ale jeżeli są to tereny, na których można wybudować obiekt handlowy, to przedsiębiorcy wystarczy, że dopuszcza się tam możliwość zabudowy jednorodzinnej z usługami, czy jest teren inwestycyjny o niskiej zabudowie handlowej, czy magazynowej. To im wystarcza i na tej podstawie mogą otrzymać zgodę na pobudowanie takiego obiektu.”

Radny Arkadiusz Strzyżewski był zdania, że należy to uściślić. Radny stwierdził, że „ma wrażenie i tak też zrozumiał, że studium ma być uchwalone w listopadzie tego roku, a potem plan w I – szym kwartale roku przyszłego. Dlatego zwrócił się z prośbą o uściślenie informacji w sprawie studium planu. Przypomniał zebrany, że zostało założone w budżecie Powiatu na 2013 rok kilkadziesiąt milionów złotych. Były wątpliwości przy uchwalaniu budżetu i wszyscy zwracaliśmy na to uwagę, dlatego jest istotne czy mamy szansę cokolwiek sprzedać. Uściślijmy jedną rzecz, czy jest możliwe uchwalenie procedur dających możliwość sprzedaży jeszcze w tym roku czy nie?”

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk poinformował, że Burmistrz Zieliński mówił „o trzech równoległych ważnych sprawach. Zmiana planu dotyczy przede wszystkim części miejskiej Góry Kalwarii i zabudowanej. Chodziło o budynki koszarowe, które obecnie są zapisane w planie z przeznaczeniem na przedsięwzięcie publiczne, i tu będzie plan, który będzie trwał do przyszłego roku. Natomiast studium zostało zapoczątkowane dużo wcześniej i jest podzielone na kilka etapów. Linin i Aleksandrów jest osobny, a tereny dawnej strzelnicy są osobno. Z tego co zrozumiałem, prawdopodobnie będzie zapisane w oświadczeniu od Burmistrza, że w lipcu tego roku mogą się skończyć prace na temat studium tego terenu właśnie od boiska w kierunku Linina, 18 hektarów, które jest najbardziej potrzebne.”

Wicestarosta Marek Gieleciński poinformował odnośnie procedur w sprawie nieruchomości i powiedział, że „Zarząd na bieżąco towarzyszy procedurze przetargowej, jednakże te procedury przetargowe do tej pory nie przyniosły rzeczywiście efektu, bo albo nie ma chętnego, albo są, tylko nie przystępują do przetargu. Staramy się tę cenę obniżyć, jednak, żeby nie była to sprzedaż za wszelką cenę, należy racjonalnie do tego podchodzić. Przed nami są kolejne procedury. Bez względu na to, czy są zainteresowani czy nie, i to że nie udało się znaleźć nabywcy, to nie znaczy że mamy zaniechać te procedury. Absolutnie nie, trzeba to powtarzać, trzeba to realizować, analizować jak wygląda rynek nieruchomości. Druga kwestia to sprawy planów. Pan Burmistrz dzisiaj na posiedzeniu komisji powiedział, że wszystkie wcześniejsze uzgodnienia optowały na połowę tego roku. W tej sytuacji, kiedy pewne zdarzenia nastąpiły, najważniejsze jest teraz, żeby maksymalnie, na ile jest możliwe, opóźnienie w planie było jak najmniejsze.” Wicestarosta dodał, że „najważniejsze jest uchwalenie studium, z tego powodu, że treść studium obejmuje te zapisy, które znajdują odzwierciedlenie w planie, po drugie zapisy w obowiązującym studium dla potencjalnych nabywców określają przeznaczenie czy zakres przeznaczenia danego terenu. Natomiast, tak jak mówię są podmioty zainteresowane, oni wiedzą, że tego studium jeszcze nie ma.” Wicestarosta podkreślił, że ważną informacją, ważną wskazówką będzie pisemna informacja czy rodzaj deklaracji, którą Burmistrz nam złoży. „Będą oczekiwali potwierdzenia, kiedy zostanie przygotowane zakończenie związanych z tym prac.. Oferenci liczą też, że planowana obwodnica będzie budowana, to jest bardzo ważna rzecz, bo oni też wiążą swoją przyszłą ewentualną działalność i zakupienie nieruchomości z możliwością prowadzenia działalności. To jest system naczyń połączonych. I jeszcze jedna ważna rzecz, to też jest rzeczywistość, że my musimy mieć

świadomość, czy to jest nieruchomości powiatu czy gminy, to nawet bardzo często jest tak, że jeśli jest studium czy plan, to też nie ma zainteresowanych, np. teren Mysiadła, który Gmina Lesznowola nie może sprzedać. Wydawałoby się, że teren jest atrakcyjny.” Wicestarosta przypomniał, że Powiat ma w Konstancinie nieruchomości, gdzie też nie ma nabywców. Dodał, że rozmawiał z burmistrzem Jańczukiem „i też mówi, że u niego, te nieruchomości, które udało się sprzedać, to tylko dlatego, że radykalnie obniżył cenę. Ta cena była wyjątkowo niska, i oczywiście to jest decyzja samorządu, czy Rada da zgodę czy nie”, jednakże zdaniem Wicestarosty ta cena była nieadekwatna do tych nieruchomości. Dlatego, to też” musimy brać pod uwagę, że ze względu na obecną sytuację na rynku nieruchomości, finansowym, na sytuację gospodarczą, nie ma automatycznej gwarancji, że jak będzie studium, to nabywcy ustawią się w kolejce i są już chętni. Raczej ten co chce sprzedać, szuka nabywców poprzez ewentualną obniżkę, czy poprzez powtarzanie przetargów, czy szukanie innych elementów, które pozwolą przyciągnąć nabywców. „Dlatego nie bez kozery mówię, że np. teren strzelnicy, na pewno perspektywa, a najlepiej by było, żeby była pewność, że tam będzie budowana w przyszłości obwodnica miasta, jest ogromnym argumentem. Dlatego takie ważne jest studium i jest to ważny element, na który zwracają potencjalni nabywcy.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zapytała, co się stanie jak nie sprzedamy tych nieruchomości

Starosta Marek Gieleciński powiedział, że „my jako Zarząd Powiatu analizujemy na bieżąco całą sytuację, analizujemy również po wykonaniu kwartalnym, ale pełny obraz logiczny całej sytuacji będzie po wykonaniu półroczu. Druga kwestia to te działania, które w znacznym czy w dużym stopniu państwo akceptujecie głównie w kwestii racjonalizacji kosztów po pewnych zmianach, w celu racjonalizacji kosztów. Po rozpoczęciu procedury powołania spółki infrastrukturalnej, również temu służą, ale one są niezależnie od sytuacji na rynku nieruchomości, natomiast musimy i to robimy, te kroki podejmować i na bieżąco analizować, biorąc pod uwagę, że może być sytuacja taka, że rzeczywiście nie będziemy mogli sprzedać tych nieruchomości. Dlatego również analizujemy, które nieruchomości można by jeszcze ewentualnie obniżyć do sprzedaży, jak jeszcze w inny sposób można by zachęcać potencjalnych nabywców. Analizujemy również realizację naszego budżetu po stronie dochodów i wydatków, gdzie można jeszcze szukać racjonalnych możliwości obniżenia kosztów. Zarząd przeprowadza te analizy, i na kolejnych posiedzeniach komisji jak i na najbliższej sesji będziemy na ten temat dyskutować. Rzeczywiście, gdyby udało się sprzedać część nieruchomości, wtedy decydujemy wspólnie na co te pieniądze przeznaczyć, czy tylko i wyłącznie na zmniejszenie zadłużenia, czy częściowo na jakąś inwestycję, a jest potrzeba na inwestycje, chociażby drogowe czy mostowe.” Zwrócił uwagę, że „w przypadku, inwestycji mostowych, które nie są zrobione w zastraszającym tempie pogarsza się ich stan, i nie chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji, kiedy będzie decyzja o wyłączeniu mostu z eksploatacji. To jest tylko przykład. Takich potrzeb jest dużo, w dziedzinie oświaty, złe warunki funkcjonowania naszej poradni, czy Powiatowego Urzędu Pracy.”

Radny Arkadiusz Strzyżewski wracając do sprawy ogrodzenia, zapytał, czy jesteśmy w stanie powiedzieć, ile na dzień dzisiejszy firm powiesiło banery z reklamami?

Naczelnik Wydziału RMI Elżbieta Piech poinformowała, że na dzień dzisiejszy nie są zawarte wszystkie umowy, są spisane i są prowadzone rozmowy z osobami, które powiesiły te reklamy, a nie mamy z nimi umów.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk dodał, że „część umów się kończy i nie są nowe zawarte, a reklamy wiszą. Dlatego te, które są obowiązujące, na które mamy już dokumenty, to jest ośmiu

reklamodawców, a oprócz tego jest dwanaście umów do podpisania. One są w trakcie negocjacji, dlatego nie są wymienione w tym wykazie, ponieważ, jedne utraciły ważność, a nowe jeszcze nie obowiązują. Po podpisaniu, za miesiąc, w którym wiszą, opłata zostanie pobrana.”

Radny Arkadiusz Strzyżewski zwrócił uwagę, że przejeżdżając dzisiaj zauważył że banerów jest 28.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk wyjaśnił, że reklamodawców, którzy mają podpisane umowy jest 20. Dodał, że w dniu wczorajszym był w Górze Kalwarii przy budowie hali i przejeżdżając zwrócił uwagę, że 4 reklamodawców się powtarza. Po przeliczeniu wynika, że jest 19 podmiotów, a na 20 jest podpisanych umów albo w trakcie, także możliwe, że jeszcze jeden reklamodawca nie wywiesił swojego banneru.

Radny Wojciech Oldakowski poruszył kwestię ewentualnego pozyskania nieruchomości, a dokładnie chodzi o tereny policyjne w Tomicach.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk w kwestii Tomic poinformował, że ”rozmowy na temat przejęcia tego obiektu były prowadzone już kilka lat temu, kiedy była pierwsza decyzja o tym, że policja będzie wyprowadzona z tych budynków w 2009 roku. Od tamtej pory, była propozycja dana przez Starostę Piaseczyńskiego o tym, że odkupi za wiele niższą kwotę te tereny. Rozmowy były prowadzone z Komendantem wojewódzkim policji, z Komendantem stołecznym, jednak nie przyniosły efektu, powiedzieli, że oni sobie zagospodarują. W tej chwili temat wraca, i my jesteśmy nadal otwarci. Jeżeli będziemy mieli to przejąć bez kosztowo to przejmujemy, jeżeli będziemy musieli za to zapłacić, to poczekamy jeszcze. Policja jest zmuszona, żeby się pozbyć tego obiektu między innymi ze względu na wysokie koszty utrzymania.”

Radny Wojciech Oldakowski zaapelował do Zarządu, że „jeżeli będzie okazja, żeby to przejąć, to najpierw zastanowić się co z tym zrobić, żeby nie było takiej sytuacji jak z koszarami.”

Radny Józef Zalewski dodał, że „nie ma co porównywać z koszarami, ponieważ w Tomicach był niedawno przeprowadzony kapitalny remont, i budynki są w bardzo dobrym stanie. W tej chwili, po kilku latach nieużytkowania są zdewastowane, bo są poszukiwacze różnych skarbów, wyciągają różne elementy z tych obiektów. Sama policja nie zabezpiecza tego obiektu. Jest tam podobno osoba, od 8 do 16 następnie idzie do domu, a to pozostaje bezpańskie. Można by się zastanowić, czy rzeczywiście ten teren można przeznaczyć np. na wdzierżawienie czy sprzedaż. W tym przypadku starostwo będzie zarządzającym tym terenem w imieniu Skarbu państwa i od zbycia tej nieruchomości 25 procent wartości pozostaje w kasie starostwa.” Radny dodał, że ten obiekt będzie bardziej atrakcyjny niż „Góra Kalwaria z koszarami sprzed I wojny światowej.”

Wicestarosta Marek Gieleciński był zdania, że w tym aspekcie dyskusja jest trochę akademicka. Uznał, że należy skupić się na terenach, które mamy, które są, bo nie sądzę żeby policja przekazała te tereny z darmo. Dlatego należy „skupić się na tym co mamy, a zobaczymy co będzie, bo być może w przyszłości będzie taka możliwość, w związku z tym oczywiście trzeba ten temat pilotować.” Wicestarosta podzielił zdanie Radnego Wojciecha Oldakowskiego, że jeżeli samorząd miałby taki zamiar, to trzeba wcześniej wiedzieć, planować i omawiać z samorządem gminnym w sferze planistycznej, żeby nie było sytuacji, że coś najpierw mamy a dopiero później zastanawiamy się co z tym zrobić.

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak zapytała, na jakim etapie jest budowa domków w Łbiskach?

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk poinformował, że „jest konstrukcja drewniana z łątami, do których się będzie mocowało. To co było w porównaniu z harmonogramem, który był przedstawiony przez wykonawcę prace są do przodu o miesiąc.” Członek Zarządu wyraził nadzieję, że nie na koniec listopada, jak było planowane, tylko na koniec września budynki będą oddane do użytkowania.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska nawiązując do wypowiedzi przedmówców powiedziała, że po półroczu łatwiej będzie zrobić résumé. Dodała, że „mamy prawo i obowiązek żądać od Zarządu, aby przedstawił nam plan B.” Wyraziła przekonanie, że Zarząd ma taki plan, tylko dotychczas nie został Radzie przedstawiony. Będziemy tego oczekiwać zaraz po wakacjach, czas wakacyjny będzie dobrym czasem, żeby się tym tematem zająć. Nawiązując do wypowiedzi Członka zarządu Dariusza Malarczyka, zauważyła, że być może będziemy mieli gotowe budynki w Łbiskach, być może będziemy mogli je w tym roku zasiedlić. Trzeba przygotowywać się też do właściwego zagospodarowania nieruchomości w Konstancinie na ul. Słonecznej. Od dłuższego czasu jest nieuregulowany stan prawny związany z drugim obiektem, poza tym budynkiem gdzie znajduje się Zespół Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych. Przewodnicząca przypomniała, że mówiła o tym wielokrotnie, „rozmawiała z prawnikami, nie wiadomo co się dzieje w tym zakresie, dlatego oczekujemy planu B zaraz na pierwszej sesji po wakacjach, związanego także z innymi rozwiązaniami dotyczącymi nieruchomości Powiatu Piaseczyńskiego.” Przewodnicząca stwierdziła również, że „obniżanie ceny w kolejnych przetargach, jak rozumiem ma pewne racjonalne przesłanki dotyczące Góry Kalwarii, były tam inwestycje, pewne nakłady poniesione przez Powiat, wartość tych obiektów została nieco podwyższona. W sytuacji w jakiej znajdujemy się teraz, może trzeba bardziej roztropnie do tego podchodzić.”

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk poinformował, że na jednym z przetargów rozmawiał z potencjalnym kontrahentem, który na konkretne pytanie, czy czekają na to, że dostaną ten obiekt za złotówkę, nie przytaknął, ale nie powiedział: „nie”. Dodał, że powiedział od razu, że „ jeżeli liczą na to, że w procedurze bezprzetargowej dostaną tę najniższą cenę, w sytuacji, kiedy plan zostanie zmieniony, chodzi o Górę Kalwarię, to na pewno niech nie liczą na to, że cena będzie niższa niż ta, która była w przetargu. Mają się zastanowić i prosili o odpowiedź na ich pismo, które ma dotrzeć w przeciągu dwóch tygodni, czy zgodzimy się bezprzetargowo oddać im, ale za tę kwotę, którą my ustaliliśmy. My sztywno stoimy na stanowisku, że za darmo oddawać nie będziemy. Nie jesteśmy gminą Konstancin – Jeziorna, która za wszelką cenę, po to tylko żeby wykazać w budżecie nadwyżkę, sprzedaje za bezcen swoje nieruchomości. Musimy być poważnymi ludźmi, jak my będziemy później patrzyli naszym wyborcom w oczy, jeżeli my sami będziemy zaniżali ceny gruntów i nasi mieszkańcy na tym będą tracili.” Dodał także, że „za bezcen oddawać nie możemy, nawet jeżeli jest to szczytny cel, nawet jeśli jest to jakakolwiek Fundacja.”

Radny Łukasz Krawczyński powiedział: „ja nie chcę wracać do historii, nie chcę wyciągać protokołów z poprzedniej kadencji, ale jeśli chodzi o gospodarkę finansową powiatu to trzeba ją uzdrowić. Nie może być takiej sytuacji, aby za wszelką cenę zrealizować budżet, pozbywać się nieruchomości za wszelką cenę. Radnym się bywa, dzisiaj nie ma zgody na to, żeby za wszelką cenę, bezprzetargowo, po zaniżonej cenie sprzedawać. „

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska stwierdziła, że „wszystkie gminy, wszystkie samorządy mają podobne problemy jak Powiat Piaseczyński jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości, taka jest sytuacja na rynku. Z tego zdawaliśmy sobie sprawę, może nie zdawaliśmy sobie sprawy, że to będzie aż tak trudno. Ja nie nawołuję do sprzedaży bezprzetargowej, za złotówkę.” Moim celem jest wywołanie szerokiej dyskusji w tej kwestii i żeby Zarząd Powiatu przedstawił plan B.

Radny Łukasz Krawczyński dodał, że czyta prasę, słucha wypowiedzi pana Starosty, i za

wszystko Pan Starosta wini kryzys i Janosikowe. Wszystkie negatywne skutki finansowe wynikają z czynników zewnętrznych a nie z czynników wewnętrznych. Radny wyraził zadowolenie, że Przewodnicząca chce podjąć dyskusję, i zadeklarował, że bardzo chętnie będzie w tej dyskusji uczestniczył.

Radny Józef Zalewski dodał, że rzeczywiście przez ostatnie lata był kolegą w koalicji rządzącej „i my w tej chwili kontynuujemy działania Zarządu. Nie ma możliwości przełożenia, że my źle działamy, być może trzeba zwrócić uwagę na pewne aspekty funkcjonowania Zarządu, struktur powiatu, ale miejmy świadomość, że te wszystkie działania są jakby w pewnych działaniach, kierunkach czy formach ogólnokrajowych. To prawda, że niestety kryzys dotyczy nie tylko powiatu piaseczyńskiego, ale wszystkich powiatów. Może Legionowo ma trochę lepsze warunki, bo mniej oddaje Janosikowego. U nas też, jakby zamiast 38 odprowadził 8 mln, to 30 mln miałby do dyspozycji do zagospodarowania we własnym zakresie poprzez zainwestowanie w te elementy, które są niezbędne do poprawy warunków funkcjonowania naszych mieszkańców. Trzeba mieć świadomość, że Piaseczno jest największym płatnikiem powiatów ziemskich w skali kraju, i na pewno nikt nie zaprzeczy, że jest to jeden z większych wydatków budżetu zeszłorocznego i wcześniejszego, i tegorocznego również. Proszę porównać, oświata, opieka społeczna, Janosikowe, to są te trzy główne filary wydatków. „

Radny Łukasz Krawczyński zgodził się z wypowiedzią Radnego Józefa Zalewskiego ale był zdania, że należy nauczyć się funkcjonować w tym systemie, a przestać zwalać wszystko na Janosikowe. „Od 6 lat Starostwem Powiatowym w Piasecznie rządzi określona grupa osób. Jeżeli podsumowujemy te 6 lat działalności, to za wynik tej działalności te osoby odpowiadają. Czy robią źle czy dobrze, to musi być wynikiem przeprowadzonej analizy, konkretne osoby za konkretne decyzje odpowiadają. Nie zgodzę się na zwalanie odpowiedzialności, bo ta odpowiedzialność może być bardzo mocno nazwana, bo te osoby przez 6 lat w niezmięnionej formie dzierżą ster powiatu, dlatego należy ich działalność podsumować.”

Wicestarosta Marek Gieleciński zwrócił uwagę, że chciałby wrócić do spraw merytorycznych w dyskusji. Powiedział że Zarząd Powiatu współpracuje z powiatem legionowskim, i nie tylko, w tak zwanej współpracy koalicji samorządów, które w największym stopniu są płatnikiem Janosikowego. „To, że sprawa faktycznie wpadła, to nie oznacza, że ten temat należy zostawić i odpuścić. Otóż koalicja samorządów w Polsce, która występowała do Trybunału Konstytucyjnego, jest taki apel, żeby w tej chwili poszczególne samorzady, których problem Janosikowego dotyczy najbardziej, ale nie w aspekcie likwidacji, chodzi o zmianę sposobu naliczania. Jest jakby kontynuacja inicjatywy, żeby teraz każdy samorząd i jego organ stanowiący podejmował uchwały w sprawie skierowania wniosku do Trybunału Konstytucyjnego. Zarząd Powiatu przygotowuje taki projekt uchwały, bo ten temat w skali kraju nie powinien być pozostawiony, bo faktycznie powinna nastąpić zmiana naliczania Janosikowego. Druga kwestia, my jako Zarząd jesteśmy od tego, żeby wysłuchiwać krytyczne uwagi od państwa. Natomiast, jeżeli my mówimy o całokształcie działań samorządu powiatowego na przestrzeni kilku lat, a powinniśmy wrócić do roku 1999, to wtedy byśmy zobaczyli jak było wtedy, a jak jest obecnie. Proszę zwrócić uwagę, że część samorządów w tej chwili nie chcą brnąć w kłopoty przez trudną sytuację finansową, na przykładzie oświaty, poszła po najmniejszej linii oporu. My poszliśmy świadomie w szkolnictwo zawodowe w dużym stopniu, które generuje duże koszty. Teraz wyobraźmy sobie, że nie pójdziemy w szkolnictwo zawodowe. Przedstawiciel Ministerstwa Finansów powiedział, że nie ma na to zgody, żeby mówić o jakiegokolwiek zmianie. Po pierwsze: samorzady nie płacą składki kulturowej tylko budżet państwa płaci, a więc nie są obciążone, i dlatego mają mieć tę sytuację lepszą. Można by długo dyskutować jaka jest kondycja samorządu w Polsce, i jakie są tego przyczyny. My powinniśmy iść w stronę, że jest jedna

przyczyna tej sytuacji, która jest i ona jest najważniejsza. Zarząd przedstawi plan B, tego nie można dzisiaj przedstawić, bo musimy być po I półroczu.

Radny Łukasz Krawczyński wyrażając swoją opinię o stanie samorządu w Polsce, był zdania, że to nie jest miejsce na taką dyskusję. Jeśli natomiast chodzi o ocenę, powiedział, że nie chce oceniać personalnie tylko kompetencyjnie, bo za stan powiatu odpowiada organ, który prowadzi zarząd powiatu, i tylko pracę zarządu można oceniać.

Radny Tadeusz Sztop zwrócił uwagę, że kryzys nieruchomości nie dotyczy Polski, dotyczy Europy, świata. Dodał, że w tej dziedzinie nastąpił spadek, który dalej się pogłębia. Nie należy przeceniać możliwości Powiatu, bo one nie są duże. Rynek nieruchomości jest słaby i należy sobie z tego zdawać sprawę. Mówienie o tym, że my tu coś zrobimy, coś sprzedamy, itd. jest nieprawdą. Druga sprawa, to żeby nie zapomnieć o jednej rzeczy, kupować kiedy jest tanio, sprzedawać kiedy jest drogo. W tej chwili na siłę chcemy sprzedać coś, co kosztuje niewiele.

Radna Obląkowska-Kubiak powiedziała, że zgadza się z Radnym Tadeuszem Sztopem w 100%, jednak obecnie brak dochodów majątkowych działa dla nas niszcząco, dla naszego budżetu. Przypomniała, że jakiś czas temu prosiła o dziesięcioletnią analizę finansową, której nie otrzymała, a jest to czas, abyśmy konkretnie pochylili się nad przeprowadzeniem dogłębnych wieloletnich analiz po to, aby skonstruować plan dla naszego budżetu.

Radna Marianna Kurek była zdania, że materiały które przedłożył Zarząd Powiatu są bardzo skromne, Zarząd nie potrafi pochwalić się swoimi osiągnięciami. Zwróciła uwagę, że powinniśmy obrazowo pokazać dokument, w którym pokazałibyśmy rządzenie gospodarne, zainwestowane 80 mln zł w mienie powiatowe: szkoły, drogi, mosty itd. w porównaniu sytuacja 10 lat temu zadłużanie się to nie znaczy, że my popadamy w ruinę to jest absolutna prawidłowość, tak się rządzi cała Polska i najbogatsze miasta w kraju. Radna oznajmiła że nie jesteśmy w żadnym zagrożeniu, jeśli chodzi o budżet zaplanowany na 2013 rok. Jeśli byśmy osiągnęli 50 mln ze sprzedaży, wówczas moglibyśmy spłacić 50 mln zadłużenia zgodnie z planem i podejmować następne uchwały i decyzje o wprowadzeniu nowych zadań inwestycyjnych. Radna przypomniała, że „na ostatniej Komisji Budżetu i Finansów Skarbnik Powiatu przedstawił realizację budżetu ostatnich czterech miesięcy, nie ma zagrożeń, konstrukcja budżetu pokazuje nam iż 50 mln tj nadwyżka budżetowa.” Radna zwróciła uwagę, że „w dniu dzisiejszym brakuje jej, iż Zarząd mógłby pokazać naszą pracę przynajmniej w ostatniej kadencji.”

Członek Zarządu Stefan Dunin odniósł się do kwestii, którą poruszyła Przewodnicząca Rady odnośnie samorządu gminnego w Konstancinie-Jeziornie. Jest tu przewaga samorządu gminnego, który może kreować politykę przestrzenną, rzeczywiście wydzielenie planu przestrzennego dla jednej nieruchomości jest robione pod jednego inwestora. Przypomniał, że od 2009 roku w każdym budżecie zapisane było 200 tys. zł na plany dla naszych terenów na pomoc finansową na wykonanie studium i planu przestrzennego, z czego zostało wydane kilka tys. zł. Członek Zarządu oświadczył, że „robiliśmy wszystko, aby to zrealizować. Podczas rozmów z inwestorami zwracamy uwagę, że potencjalny inwestor, właściciel danych terenów, będzie mógł uczestniczyć w realizacji uchwalaniu planu.” Przypomniał, że studium nadaje kierunki rozwoju, plan nie może być nie zgodny ze studium natomiast inwestor z punktu widzenia naszych rozmów jest zainteresowany aby było studium, a nie do końca plan. „Wydaje nam się, że ten moment w tej chwili jest najlepszy, bardzo duża część naszej korespondencji oraz rozmów z Gminą Góra Kalwaria dot. studium. Obecnie plan jest zawieszony z powodu uchwalania studium.” Nawiązując do wypowiedzi Radnego Łukasza Krawczyńskiego, odpowiedział „kto to mówi takie słowa o koalicji sześciolletniej i o sytuacji samorządu, popatrzmy na sytuację w kraju, gdyby nie sytuacja w kraju, bezrobocie, które w naszym

powiecie wzrosło o 5%.” Podkreślił, że cała sytuacja gospodarcza, zapewnienia, obecnie kwestia rozliczenia budżetu, wpływy dochodów do budżetu, wówczas sytuacja samorządu wyglądała by inaczej.

Radny Łukasz Krawczyński skierował wypowiedź do Członka Zarządu Stefana Dunina, mówiąc że „jeżeli sześć lat sprawujesz ster w Powiecie to pozwól, aby oceniać twój wkład w sytuację i rozmawiać o tym co się dzieje w Powiecie Piaseczyńskim, przestań zrzucać wszystko na kryzys, rządy platformy obywatelskiej i szukać analogi”.

Członek Zarządu Stefan Dunin oświadczył, że absolutnie nie uchyla się od odpowiedzialności za sześć lat rządzenia. Zwrócił uwagę, że nie ma życia gospodarczego samorządu terytorialnego bez życia gospodarczego Polski. Stwierdził, że od tego nie uciekniemy, ponieważ są to naczynia połączone. Skomentował, kierując wypowiedź do Radnego Łukasza Krawczyńskiego „ty jako prominentny działacz Platformy Obywatelskiej, również bierzesz za to odpowiedzialność”.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska powiedziała, że chciałaby aby w temacie merytorycznym, który uchwaliliśmy jako temat w planie pracy Rady Powiatu, gospodarka nieruchomościami porozmawiali szeroko, nawet pokłócili się na temat jaka jest nasza przyszłość oparta o majątek Powiatu, właściwe jego zagospodarowanie. Nadmieniła, że „okazało się że po jej wypowiedzi rozpoczęła się ważka dyskusja, istotne jest to aby z naszych rozmów padły jakieś wskazówki dla kolegów z Zarządu, czego oczekujemy i będziemy tego oczekiwać”. Zgodziła się z Radną Marianną Kurek, mówiąc że przedstawiony materiał ją również nie satysfakcjonuje. Nadmieniła, że osobiście prosiła kolegów, mówiła jak to ma być przedstawione, jednak ma nadzieję, że w niedalekiej przyszłości pokażemy. Przypomniała płytę ze zdjęciami, która była wykonana przez Radnego Tadeusza Sztopa w poprzedniej kadencji. Podkreśliła, że „ona jest w Biurze Rady Powiatu, wystarczy tylko zrobić kolejne zdjęcia tych samych nieruchomości dzisiaj wówczas spojrzelibyśmy na te sześć lat zupełnie inaczej. Oświadczyła, że te wydane pieniądze nie są stracone, ponieważ podwyższyły wartość majątku, standard pracy naszych jednostek i standard życia naszych mieszkańców, stało się jak się stało, jest kryzys, wszyscy to odczuwamy”.

Ad 9 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i prac Zarządu

Wicestarosta Marek Gieleciński przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu¹⁴ oraz informację finansową¹⁵.

Ad 10 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącą Rady Powiatu z prac Rady za okres między XXV a XXVI sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszevska przedstawiła sprawozdanie z prac Rady za okres między XXV a XXVI sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego¹⁶.

14 załącznik do protokołu

15 załącznik do protokołu

16 załącznik do protokołu

Ad. 11 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych oraz interpelacje i zapytania radnych

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak odczytała odpowiedź na interpelację w kwestii drogi nr 28 w kierunku ul. Orężnej w Piasecznie, w której Pan Starosta informuje, że w tym momencie przebudowa wskazanego odcinka nie jest możliwa, ponieważ Starostwo nie jest właścicielem gruntu. Prawo wieczystego użytkowania gruntu posiada PKP S.A. Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 20 kwietnia br wystąpił z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego o wznowienie postępowania w sprawie stwierdzenia nabycia praw do użytkowania wieczystego gruntu. Radna stwierdziła, że bardzo się cieszy, że zostały podjęte działania zmierzające do przejęcia gruntu i będzie możliwość przeprowadzenia remontu tej drogi. Zapytała jakie są szanse uzyskania tego terenu i przeprowadzenie remontu odcinka drogi.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że jest to „sprawa poza naszymi kompetencjami, my nie rozmawialiśmy z PKP.” Wicestarosta stwierdził, iż „biorąc pod uwagę określone procedury związane z tą sprawą zostanie ona rozpatrzona w przyszłym roku.”

Radna Katarzyna Obląkowska – Kubiak poinformowała o złożeniu dwóch interpelacji, pierwszą - w sprawie przygotowania analizy funkcjonowania systemu edukacji ponadgimnazjalnej w Powiecie Piaseczyńskim; drugą dotyczącą spółki infrastrukturalnej Powiatu Piaseczyńskiego.

Radny Łukasz Krawczyński zapytał, czy Zarząd Powiatu mógłby się ustosunkować do tezy jak by wyglądała sytuacja gdyby na ul. Radnych doszło do wypadku lub szkody, za szkodę powstałą odpowiada zarządca drogi, a my w tej sytuacji nic nie możemy zrobić ponieważ ten teren należy do PKP.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, że „trudno mu się odnieść do tej tezy(...) kłaniają nam się różne przepisy, które są ze sobą sprzeczne; na logikę jest to droga powiatowa, która powinna być zabezpieczona tak, aby uniknąć wypadków jednak wejście w czyjś teren to nie tylko jest naruszenie ustawy o finansach publicznych ale również z roszczeniami mogłaby wystąpić PKP.” Wicestarosta dodał, że „musimy monitorować (postępowanie w tej sprawie – dopisek protokolanta) i poczekać na rozstrzygnięcie” dotyczące kwestii użytkowania gruntu.

Radny Łukasz Krawczyński zapytał na jakim etapie są prace dot. statutu spółki powstałej na bazie Zarządu Dróg Powiatowych ?

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, że kiedy była podjęta przez Radę Powiatu „pierwsza uchwała dot. spółki powiedzieliśmy, że będziemy sukcesywnie, zgodnie z harmonogramem przedstawiali kolejne analizy. Obecnie przygotowujemy dokumenty, na czerwcową Sesję, które zostaną przekazane.”

Radny Łukasz Krawczyński zapytał jak Państwo będą definiować funkcję kontrolną Rady w statucie, ponieważ jest to poważny temat. Radny obawia się, że w momencie kiedy ta spółka powstanie może być już za późno.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, że w momencie kiedy będzie to przedstawiane na komisji my się do tej kwestii ustosunkujemy.

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że chciałby znać intencje Zarządu, ponieważ

kontrola tej spółki będzie bardzo newralgiczna, zna kodeks spółek handlowych i wie, że jeżeli nie ma intencji pełnej transparentności to wówczas będzie można skutecznie ograniczyć do nich dostęp.

Wicestarosta Marek Gieleciński przypomniał, że „będzie to spółka powiatowa, tu musi być pełna transparentność, przejrzystość.” Podkreślił, że „nie wyobraża sobie innej sytuacji, sprawa ta jest oczywista, na tym etapie nie musimy o tym dyskutować, ale oczywiście w materiałach będzie to miało odzwierciedlenie”.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska stwierdziła, że „umawialiśmy się iż kiedy będą przygotowane dokumenty prawne w postaci statutu spółki, umowy itd. nawet bez opinii Zarządu, zostaną zaprezentowane na początku czerwca na Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.” Przypomniała, że „prawda jest taka - Zarząd mając dokumenty mógłby zawrzeć taką spółkę bez naszej zgody.” Zwróciła uwagę Radnemu Krawczyńskiemu, że Zarząd Powiatu tego nie robi, kontaktowała się z biurem prawnym w tej kwestii i ma informacje, że projekty wstępne zostały już przygotowane, dlatego Przewodniczący Józef Zalewski zwoła posiedzenie Komisji poświęcone temu tematowi.”

Radny Włodzimierz Rasiński zgodził się, że w kwestii spółki na obecną chwilę jest za dużo niewiadomych. Następnie wrócił do tematu ul. Orężnej w Piasecznie i przypomniał, że „historycznie za czasów socjalizmu, drogi były budowane i nie zwracano uwagi na własność. W związku z powyższym wiele dróg powiatowych lub innych jest wpisanych do korzystania, właściciel jest wskazany albo nie wskazany bądź Skarb Państwa, natomiast użytkownikiem jest Zarząd Dróg Powiatowych bądź Gmina Piaseczno.” Radny wyjaśnił, że „jeżeli jest droga do wieczystego korzystania przez Zarząd Dróg Powiatowych wówczas wszystkie odszkodowania będą kierowane do tej jednostki, obowiązkiem tej jednostki jest również naprawa tej drogi.”

Wicestarosta Marek Gieleciński wyjaśnił, że „musimy rozróżnić dwie sprawy, bieżące utrzymywanie, remonty, łatanie ubytków co jest w miarę możliwości wykonywane, jednak mówimy tu o kompleksowej przebudowie odcinka tej drogi, inwestycji.” Przypomniał, że dwa lata temu odbyły się rozmowy z PKP w tej kwestii.

Radny Piotr Kandyba zakwestionował odpowiedź na interpelację, która go nie satysfakcjonuje. Zapytał dlaczego na stronie internetowej Starostwa nie ma umieszczonych wszystkich spraw dot. architektury, wszczęte postępowania, wydawane decyzje itd. są umieszczone niektóre i z czego wynika, że jest taka zakładka, że niektóre decyzje są, a niektóre nie, czy to jest tak wybiórczo traktowane.” Radny poinformował, że „chciał zobaczyć postępowanie w zakresie budowy domu za ALMĄ w Piasecznie i nie mógł tego odszukać”.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, że „są określone przepisy prawa, które określają jakiego rodzaju sprawy muszą być obligatoryjnie umieszczone na stronie internetowej, w tej chwili nie jest w stanie wymienić takiego katalogu.” Podkreślił, że „wymaga to również jednego pracownika więcej, a te zadania są z zakresu administracji rządowej gdzie dostajemy ponad 200 tys. zł, a 2,5 mln dokładamy własnych środków z budżetu Powiatu. Jeżeli dostaniemy zwiększenie środków na etat pracownika merytorycznego to nie widzi problemu, jednak wolałby takiego pracownika po to aby skracać

terminowość rozpatrywania spraw, ponieważ po pierwszych czterech miesiącach w tym roku jest ich więcej niż w analogicznym okresie ubiegłego roku. Pod tym względem w powiecie kryzysu nie widzimy.”

Radny Piotr Kandyba zwrócił również uwagę, iż nie otrzymał odpowiedzi w kwestii umieszczenia na stronie internetowej Starostwa zakładki interpelacje radnych oraz informacji na temat konwentu wójtów i burmistrzów powiatu piaseczyńskiego.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odpowiedział, że informacja zostanie przekazana.

Radny Wojciech Oldakowski zapytał czy wiadomo kiedy będzie przegląd ciągu ul. Prusa, ul. Długa, ul. Piłsudskiego jeśli chodzi o jakość wykonania ?

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odpowiedział, że w środę w przyszłym tygodniu.

Radny Wojciech Oldakowski zapytał czy może uczestniczyć w tym spotkaniu.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odpowiedział twierdząco.

Radny Wojciech Oldakowski zapytał kiedy zostanie wycięta wierzba przy ul. Zielonej

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk odpowiedział, że „Gmina nie wystąpiła do nas o pozwolenie. Wierzba stoi nie na naszej działce, nie przejęliśmy tej działki.” Członek Zarządu jednak zadeklarował, że jeszcze raz sprawdzi tą kwestię i udzieli odpowiedzi.

Radny Łukasz Krawczyński zapytał o inwestycję na ul. Nadarzyńskiej w Gminie Piaseczno, na której powstaje budynek wielorodzinny, 25 metrów od kanału Perełki. Radny poprosił o zbadanie tej inwestycji, czy jest ona zgodna z prawem budowlanym, ponieważ jego zdaniem „pod powierzchnią ziemi część garażowa budynku jest wystawiona bliżej.”

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że wydaje mu się, że w podobnej sprawie były pisma od mieszkańców, sprawdzimy i prześlemy do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk poinformował, że z inwestycją na ul. Nadarzyńskiej zapoznawał się wcześniej, będąc Wiceburmistrzem, z Burmistrzem Józefem Zalewskim nie zgodziliśmy się na warunki jakie przedsiębiorca chciał zastosować.

Radny Włodzimierz Rasiński powiedział, że należy sprawdzić czy były dokumenty uzgadniane w WZMiUW.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk powiedział, że ważne jest to co podniósł Radny Łukasz Krawczyński, odległość od kanału Perełki jest za mała.

Radny Waldemar Kosakowski zapytał o zapis w informacji z prac Zarządu dot. odmówienia przez Zarząd uzgodnienia projektu planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Żabieniec.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk powiedział, że w projekcie planu zapisano, aby ul. Rybacka była ulicą powiatową, a ul. Główna straciła statut drogi powiatowej i stała się drogą gminną, część ul. Rybackiej zostałaby wydłużona do ul. Świętojańskiej jako powiatowa w celu połączenia ul. Łąkowej z serwisówką - drogą powiatową.

Radny Piotr Kandyba zapytał czy to oznacza, że Gmina Piaseczno nie chce budować drogi

ul. Rybackiej, ul. Świętojańskiej?

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk powiedział, że dla mieszkańców Żabieńca jest to najlepszy pomysł, natomiast władze Gminy Piaseczno mają inne zdanie.

Radny Arkadiusz Strzyżewski zapytał o sytuację w powiatowej architekturze, ponieważ doszły do niego niepokojące sygnały od mieszkańców związanych z polityką kadrową, z czego wynikają przeniesienia niektórych pracowników.

Wicestarosta Marek Gieleciński odpowiedział, że „oczywiście panuje nad tym co się dzieje”. Oznajmił, iż na bieżąco bezpośrednio analizuje różne sprawy organizacyjne i personalne. Nadmienił, że te sprawy nie mają charakteru rewolucyjnego, służącemu wzbudzeniu trudności pracy wydziału. Podkreślił, że jest ogromny natłok w wydziale architektonicznym dlatego chciałby wzmocnić wydział po to aby w realnym czasie, niezwłocznie były sprawy rozpatrywane. Zwrócił uwagę, że mamy jeden wydział architektury z filiami, gdzie pracownicy przesuwani są wewnątrz, wszystko odbywa się w ramach jednego wydziału, nie zmienia się wynagrodzenie oraz zakres obowiązków służbowych są to wewnętrzne przesunięcia i nie widzi tu nic złego.

Radny Arkadiusz Strzyżewski przypomniał, że na poprzedniej Sesji wspomniano, że ostatnio w wydziale architektonicznym jest dużo spraw. W związku z tym zapytał o kwestię powołania Naczelnika Wydziału Architektoniczno - Budowlanego.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszevska powiedziała, że ona również jest zdania, że powinien być wykwalifikowany Naczelnik Wydziału Architektury, który będzie koordynował pracę, tworzył zespół, jednak Zarząd jest nieco innego zdania, odpowiada za pracę i ustala struktury organizacyjne, wewnętrzne wydziałów. Zarząd uznał, że taki układ jest właściwy i gwarantuje należyte prowadzenie spraw.

Wicestarosta Marek Gieleciński powiedział, że osoba, która spełniałaby kryteria Naczelnika Wydziału Architektonicznego z konkursu musi mieć przynajmniej 10 tys. zł wynagrodzenia minimum, natomiast jeżeli mamy zaniżać kryteria po to tylko, aby był Naczelnik Wydziału to on się na to nie zgadza. Wicestarosta poinformował, że obecnie przygotowujemy pismo do Wojewody w sprawie zwiększenia środków finansowych z budżetu państwa, w tym także na zadania realizowane przez Wydział Architektury Starostwa.

Ad. 12 Wolne wnioski i oświadczenia radnych

Radny Łukasz Krawczyński powiedział, że jeżeli potrzebujemy 10 tys. zł na super merytorycznego, wykwalifikowanego pracownika to powinniśmy zmniejszyć skład Zarządu o jedną osobę.

Radny Arkadiusz Strzyżewski poinformował wszystkich radnych, iż przekazał do ich skrzyneczek mapę i ulotkę dot. projektu Stowarzyszenia Gmin i Powiatów, którego powiat piaseczyński, grójecki jest członkiem a także 10 gmin leżących w dorzeczu rzeki Jeziorki - Kraina Jeziorki. Jest to nowy projekt związany z oznaczeniem tras rowerowych, których w tym roku zostało oddane ponad 200 km. Radny oznajmił, że jest członkiem tego Stowarzyszenia, odpowiedzialnym za wdrożenie projektu. Zaproponował przygotowanie na czerwcową Sesję Rady Powiatu 14-20 min prezentację tego projektu. Dodał, że tę kwestię

pozostawia Pani Przewodniczącej.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska zaproponowała przedstawienie tego projektu na Komisji, ponieważ jest to ważny temat.

Radny Arkadiusz Strzyżewski powiedział, że chętnie przedstawi na Komisji i na sesji Rady Powiatu.

Radna Katarzyna Obląkowska - Kubiak zaprosiła na Konkurs *Nauczyciel z Klasą*, który odbędzie się w sali konferencyjnej budynku Starostwa Powiatowego w dniu 24 maja br o godz. 17:00-19:30. W spotkaniu udział wezmą nauczyciele, uczniowie z naszych szkół. Radna poinformowała, że odbędą się dwie dyskusje dot. reakcji nauczyciel-uczeń, edukacja ponadgimnazjalna w Powiecie Piaseczyńskim wyzwania i marzenia.

Radny Wojciech Oldakowski zwrócił się do „panów z Zarządu”, aby pracownicy przewidziani do sprzątnięcia pilnowali porządku nie tylko na terenie budynku ale również na terenie parkingu przyległego do Urzędu.

Członek Zarządu Dariusz Malarczyk zaproponował i poprosił Radną Katarzynę Obląkowską - Kubiak, aby ten temat poruszyć wśród młodzieży na Konkursie *Nauczyciel z Klasą*

Radny Waldemar Kosakowski zapytał o przyczyny nieobecności Pana Starosty na sesji Rady.

Przewodnicząca Rady Maria Mioduszewska odpowiedziała, że rozmawiając z Panem Starostą dowiedziała się, że źle się czuje i nie wie kiedy wróci. Pan Starosta jest jak każdy z nas człowiekiem i ma prawo źle się poczuć.

Ad 13 Wystąpienia osób niebędących radnymi powiatu

Nie było

Ad 14 Zamknięcie sesji

Przewodnicząca Rady Powiatu Maria Mioduszewska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i zamknęła XXVI Sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja Rady Powiatu Piaseczyńskiego zakończyła się o godz. 13.30

Protokół sporządziły:

Hanna Gozdek

Dorota Zaręba

Biuro Rady i Zarządu Powiatu