

**Uchwała Nr/11
Rady Powiatu Piaseczyńskiego
z dnia 2011 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 2008 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§1

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana Marka Wojtasa na nierozpatrzenie merytoryczne sprawy przez Starostę Piaseczyńskiego, uznaje się skargę za bezzasadną.
Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do uchwały nr/11
z dnia2011 r.

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na starostę Piaseczyńskiego

Pismem z dnia 9 lipca 2010 r. Pan Marek Wojtas złożył skargę na Firmę Leroy Merlin Polska Oddział Piaseczno w związku z odmową naprawy lub wymiany zakupionego narzędzia reklamowanego przez Skarżącego w ramach gwarancji. W trakcie wstępnej analizy sprawy, uwagę Powiatowego Rzecznika Konsumentów zwrócił brak dołączonej do skargi kopii dowodu zakupu oraz kopii dokumentu gwarancyjnego zakupionego narzędzia. Pismem RKO.6341-210/10 z dnia 21 lipca 2010 r. Rzecznik wezwał Pana Wojtasa do uzupełnienia dokumentacji o kserokopie wyżej wymienionych dokumentów. W przedmiotowym piśmie Skarżący został pouczone o specyfice prawnej gwarancji, a także o tym, że po otrzymaniu niniejszych dokumentów Rzecznik podejmie działania przewidziane przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Pan Wojtas do dnia dzisiejszego nie przesłał wymaganych dokumentów, które stanowią formalną przesłankę dochodzenia roszczeń.

Pismem z dnia 1 września 2010 r. Pan Wojtas złożył skargę na Rzecznika Konsumentów podnosząc zarzut jego niedbalstwa poprzez niepodjęcie czynności służbowych. Po zbadaniu sprawy i uzyskaniu wyjaśnień od Rzecznika Starosta Piaseczyński pismem z dnia 29 września 2010 r. znak: OOK. 0551 – 9/10 poinformował Skarżącego o uznaniu skargi za bezzasadną z uwagi na niedostarczenie przez Skarżącego wymaganych prawem dokumentów: dowodu zakupu oraz dokumentu gwarancji narzędzia.

Pismem z dnia 22 listopada 2010 r. Pan Wojtas złożył do Rady Powiatu Piaseczyńskiego „zażalenie” dotyczące nierozpatrzenia merytorycznego sprawy przez Starostę Piaseczyńskiego w związku z rozpoznaniem skargi z dnia 1 września 2010 r. złożonej na Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Treść skargi z uwagi na jej obszerność do wglądu w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Pan Wojtas kierując reklamację do Firmy Leroy Merlin Polska Oddział Piaseczno oparł swoje roszczenia o gwarancję. Udzielanie gwarancji jest uregulowane przepisami art. 13 ustawy z dnia 27 lipca 2002 roku o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.). Stosownie do treści przywołanego artykułu, udzielenie kupującemu gwarancji następuje bez odrębnej opłaty przez oświadczenie gwaranta, zamieszczone w dokumencie gwarancyjnym lub reklamie, odnoszących się do towaru

konsumpcyjnego; określa ono obowiązki gwaranta i uprawnienia kupującego w przypadku, gdy właściwość sprzedanego towaru nie odpowiada właściwości wskazanej w tym oświadczeniu. Gwarancja jest dobrowolna, stanowi dodatkową podstawę dochodzenia roszczeń przez Konsumenta i w tym przypadku ma on prawo do tego, co zostało określone w dokumencie gwarancyjnym. Ponadto gwarant opracowując warunki gwarancji może uzależnić dochodzenie roszczeń z tytułu gwarancji od okazania dowodu zakupu. Niespełnienie warunków gwarancji prowadzi do utraty uprawnień z niej wynikających. Konsument korzystając z gwarancji może się domagać jedynie tego, do czego zobowiązał się gwarant w dokumencie gwarancyjnym. Dowód zakupu stanowi formalną przesłankę dochodzenia roszczeń. Ponadto dowód zakupu wskazuje czy roszczenia wynikające z gwarancji nie przedawniły się.

Mając powyższe na względzie bez dokumentu gwarancyjnego oraz dowodu zakupu nie możliwe jest określenie zakresu obowiązków gwaranta oraz uprawnień Konsumenta. Tym samym Rzecznik nie mógł rozpoznać sprawy w związku z brakiem dokumentów, które stanowią formalno-prawną przesłankę dochodzenia roszczeń Konsumenta.

Starosta Piaseczyński rozpatrzył skargę na Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie i uznał ją w oparciu o przytoczone wyżej informacje za bezzasadną. O sposobie rozpatrzenia skargi na Rzecznika Starosta powiadomił Skarżącego zgodnie z przepisami Kodeksu Postępowania Administracyjnego. W związku z powyższym skargę Pana M. Wojtasa na nierozpatrzenie merytoryczne sprawy przez Starostę Piaseczyńskiego należy uznać za bezzasadną.