

**STAROSTA PIASECZYŃSKI**

ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno  
tel. (22) 756-62-54

Piaseczno, dnia 16 kwietnia 2026 r.

**WZO.683.746.2023 JS**

**DECYZJA**

**Nr 125 /2026**

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4c, 4f i 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 311, zwanej dalej specustawą drogową), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2026 r., poz. 399, zwanej dalej ugn), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a 2 i 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2026 r., poz. 399 zwanej dalej ugn) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2025 r., poz. 1691, zwanej dalej Kpa.), w związku z decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr **44/2022** z dnia 9 grudnia 2022r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „**rozbudowa dróg gminnych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego w Gminie Konstancin-Jeziorna**”,

**orzekam o:**

**I.** ustaleniu wysokości odszkodowania za prawo własności nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, stanowiącej działkę ewid. **130/1** o pow. **0,0012 ha**, położonej w obrębie 01-26 Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna, w łącznej kwocie: **7 561 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset sześćdziesiąt jeden złotych),

**II.** odmowie powiększenia wysokości odszkodowania ustalonego w pkt. **I** o kwotę równą **5%** wartości nieruchomości opisanej w pkt. **I**,

**III.** zobowiązaniu Burmistrza Miasta i Gminy Konstancin-Jeziorna do złożenia **do depozytu** sądowego odszkodowania ustalonego w pkt. **I** - na okres 10 lat, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

**UZASADNIENIE**

W dniu 9 grudnia 2022 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 44/2022 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn: „rozbudowa dróg gminnych na terenie Skolimowa Północno-Zachodniego w Gminie Konstancin-Jeziorna” ,(zwaną dalej decyzją o zrid). Powyższą decyzją zatwierdzono projekt budowlany, określono nieruchomości objęte inwestycją, zatwierdzono podział nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz oznaczono nieruchomości, które stają się własnością Gminy Konstancin-Jeziorna na jej podstawie, w tym m.in. działkę ewid. nr **130/1** o pow. **0,0012 ha** położoną w obrębie 01-26 Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna.

Ww. decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Na skutek wniesionego odwołania, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 83/SPEC/2024 z dnia 3 lipca 2024 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Piaseczyńskiego nr 44/2022 z dnia 9 grudnia 2022 r. w części dotyczącej ww. działek.

Powyższa decyzja Starosty Piaseczyńskiego stała się zatem ostateczna w dniu 3 lipca 2024r.

W bazie Ewidencji Gruntów i Budynków Starostwa Powiatowego w Piasecznie, według stanu na dzień ostateczności ww. decyzji o zrid, widniały wpisy władających na zasadach samoistnego posiadania na rzecz:

1. Pani , c. Jana i Feliksa, w udziale 1/3 części,
2. Pana s. Czesława i Ewy, w udziale 1/3 części,
3. Pana , s. Czesława i Ewy, w udziale 1/3 części.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2024 r. organ prowadzący postępowanie zwrócił się z prośbą do ww. osób o przesłanie dokumentów potwierdzających prawnorzeczowy tytuł do nieruchomości nr ewid. 130, obr. 01-26 Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna, z której podziału powstała działka ewid. nr 130/1.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. Starosta Piaseczyński zwrócił się do Sądu Rejonowego w Piasecznie IV Wydziału Ksiąg Wieczystych o udzielenie informacji, czy dla działki nr 130/1 położonej w obrębie 01-26 Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna, (powstałej z podziału działki nr 130, obr. Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna), prowadzona jest księga wieczysta. W odpowiedzi na powyższe Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych pismem z dnia 23 lipca 2024 r. poinformował, że w systemie Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych nie odnaleziono księgi wieczystej prowadzonej dla ww. nieruchomości.

Do dnia wydania decyzji nie złożono do organu dokumentów potwierdzających prawo własności do ww. nieruchomości.

Z powyższego wynika zatem, iż ww. nieruchomość, na dzień wydania decyzji o zrid oraz na dzień jej ostateczności posiadała nieuregulowany stan prawny.

Pismem z dnia 10 maja 2024 r. zawiadomiono strony postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania za nieruchomość stanowiącą działkę ewid. o nr **130/1** o pow. **0,0012 ha** w obrębie 01-26 Konstancin-Jeziorna, gm. **Konstancin-Jeziorna**.

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w ustaleniu właścicieli przedmiotowej nieruchomości, postanowił prowadzić postępowanie, a w przypadku gdy do dnia wydania decyzji nie zgłoszą się właściciele z dokumentami potwierdzającymi prawo własności nieruchomości, skorzystać stosownie do art. 23 specustawy drogowej, w związku z art. 113 ust. 6 ugn, z przepisu art. 133 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym odszkodowanie za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym zostaje przekazane do **depozytu sądowego**.

Postanowieniem z dnia 7 listopada 2025 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Panią Ewelinę Pakułę, legitymującą się uprawnieniami nr 5592, celem wykonania opinii określającej wartość przedmiotowej nieruchomości.

W dniu 17 grudnia 2025 r. rzeczoznawca majątkowy Pani Ewelina Pakuła sporządziła operat szacunkowy dla ww. nieruchomości. Biegła dokonała wyceny i określiła wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości na łączną kwotę: **7 561 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset sześćdziesiąt jeden złotych).

Zawiadomieniem z dnia 30 grudnia 2025 r. podjętym w trybie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, poinformowano strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz przesłano wyciąg z operatu szacunkowego, sporządzonego dla ww. nieruchomości.

Ponadto Starosta Piaseczyński, działając na podstawie art. 23 specustawy drogowej, art. 8 ugn, w zw. z art. 49 Kpa, obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia odszkodowania za działkę ewid. nr **130/1** o pow. **0,0012 ha** w obrębie 01-26 Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna,, objętej decyzją zrid, a także o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, a w szczególności z operatem szacunkowym sporządzonym w dniu 17 grudnia 2025 r. przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Ewelinę Pakuła z określenia wartości przedmiotowej nieruchomości. Wezwano w nim osoby, którym przysługują do ww. nieruchomości prawa rzeczowe, aby w terminie 14 dni od dnia niniejszego ogłoszenia zgłosiły się w siedzibie tut. Starostwa Powiatowego, okazując dokumenty potwierdzające własność. Powyższe obwieszczenie Starosty Piaseczyńskiego zostało umieszczone na Elektronicznej Tablicy Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie dnia 29 stycznia 2026 r., oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie dnia 30 stycznia 2026 r., jednak w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia nie zgłosiły się osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do ww. nieruchomości.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wniesiono uwag do sporządzonego operatu szacunkowego z dnia 17 grudnia 2026 r.

#### **W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:**

Na mocy opisanej wyżej decyzji o zrid, nieruchomość stanowiąca działkę ewid. nr 130/1, wydzieloną z dawnej działki nr 130, położona w obrębie 01-26 Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna, zostały przejęte przez jednostkę samorządu terytorialnego - Gminę Konstancin-Jeziorna z dniem ostateczności ww. decyzji o zrid tj. w dniu 3 lipca 2024 r.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, iż ww. nieruchomość nie posiadała urzędzonej księgi wieczystej ani zbioru dokumentów.

W ewidencji gruntów i budynków, na podstawie Decyzji nr 293/2020 ujawniono władających na zasadach samoistnego posiadania: Panią \_\_\_\_\_ w udziale 1/3 części, Pana \_\_\_\_\_ w udziale 1/3 części, Pana \_\_\_\_\_, w udziale 1/3 części.

Do dnia wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania organ prowadzący postępowanie nie otrzymał odpowiedzi na pismo z dnia 15 kwietnia 2024 r. kierowane do władających nieruchomością i nie posiada żadnych dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działki nr 130, z której podziału powstała działka ewid. nr 130/1, przeznaczona pod inwestycję drogową.

W toku postępowania nie udało się ustalić właścicieli nieruchomości.

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w art. 12 ust. 4 ww. ustawy, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w art. 12 ust. 4 ww. ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ugn, z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a ww. ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze organ stwierdził, iż ww. nieruchomości, posiada nieuregulowany stan prawny. Odszkodowanie za prawo własności ww. nieruchomości zostanie przekazane do **depozytu sądowego**.

Wysokość odszkodowania za ww. działkę organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 17 grudnia 2025 r. przez rzeczoznawcę majątkowego, Panią Ewelinę Pakuła.

Opinia biegłego, jak każdy dowód w sprawie podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii, wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Oceniając operat szacunkowy sporządzony w dniu 17 grudnia 2025 r., należy stwierdzić, że został on wykonany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. specustawy drogowej, ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 5 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz 1832).

Z analizy operatu szacunkowego sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania wynika, że dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości rzeczoznawca uwzględnił jej stan na dzień 9 grudnia 2022 r., a więc na dzień wydania decyzji *o zrid*.

W sporządzonym operacie szacunkowym biegły wycenił wartość prawa własności działki ewid. nr 130/1 o pow. 0,0012 ha w obrębie 01-26 miasto Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna na kwotę: **7 561 zł**.

Na powyższą wartość składają się:

- wartość rynkowa prawa własności gruntu: **2 634 zł**,
- wartość nasadzeń: **4 927 zł**

Zgodnie z wypisem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Konstancin-Jeziorna z dnia 23 stycznia 2025 r., ww. działka położona jest na terenie przeznaczonym pod komunikację, oznaczonym symbolem KDD- droga gminna klasy dojazdowej.

W wycenie wskazano, iż działka nr 130 o pow. 1659 m<sup>2</sup>, z której podziału powstała działka ewid. nr 130/1, będąca przedmiotem niniejszej decyzji stanowi niezagospodarowany teren ogrodzonej posesji zadrzewionej i zakrzewionej. W granicach działki znajdują się dwa klony oraz ogrodzenie z siatki na słupkach metalowych o maksymalnym zużyciu techniczno-użytkowym. W związku z powyższym, ogrodzenie nie podlega wycenie.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedmiotem wyceny jest nieruchomości, która na dzień wydania Decyzji Zrid, zgodnie z obowiązującym na ten dzień miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Konstancin-Jeziorna, w dominującej części przeznaczona pod drogę publiczną, biegła dla potrzeby wyceny przeprowadziła analizę nieruchomości, biorąc pod uwagę rynek nieruchomości drogowych.

Biegła w sporządzonej opinii do oszacowania wartości rynkowej gruntu przyjęła **podejście porównawcze**. Zgodnie z art. 153 ugn podejście porównawcze polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu, że wartość ta odpowiada cenom, jakie uzyskano za nieruchomości podobne, które były przedmiotem obrotu rynkowego. Ceny te koryguje się ze względu na cechy różniące nieruchomości podobne do nieruchomości wycenianej oraz uwzględnia się zmiany poziomu cen wskutek upływu czasu. Podejście porównawcze stosuje się, jeżeli są znane ceny i cechy nieruchomości podobnych do nieruchomości wycenianej.

W podejściu tym zastosowano metodę **porównywania parami**, która polega na określaniu wartości rynkowej wycenianej nieruchomości o określonych cechach poprzez jej porównanie kolejno z co najmniej trzema nieruchomościami podobnymi o znanych cechach i cenach, które były przedmiotem obrotu rynkowego. Biegła dla określenia wartości rynkowej gruntu przyjęła do porównania transakcje dotyczące sprzedaży nieruchomości o przeznaczeniu drogowym.

Wartość 1 m<sup>2</sup> gruntu biegła określiła na kwotę 219,49 zł/m<sup>2</sup>.

Biegły rzeczoznawca majątkowy uwzględnił, iż wyceniana nieruchomości, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, była przeznaczona pod komunikację- ulicę gminną klasy dojazdowej (symbol planu KDD) i w sporządzonej opinii dla określenia wartości rynkowej gruntu przyjął nieruchomości o przeznaczeniu pod drogi publiczne, które były przedmiotem transakcji sprzedaży na rynku lokalnym w analizowanym okresie.

Należy zatem stwierdzić, że rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości uwzględnił przepis art. 18 ust. 1 specustawy drogowej. Organ uznał przedmiotowy operat szacunkowy za wiarygodny dowód w sprawie i w oparciu o ten dokument ustalił odszkodowanie.

**W przedmiocie uprawnienia do powiększenia kwoty odszkodowania, należnego na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje:**

Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomości i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności w określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej terminie. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 kwietnia 2019 r. sygn.. akt I OSK 2027/18,,(...) skoro w treści art. 18 ust. 1E specustawy mowa jest o „wydaniu” nieruchomości w określonym terminie to w tym terminie powinno dojść do przekazania nieruchomości inwestorowi albo w sposób wyraźny (przez złożenie stosownego oświadczenia

woli), albo w sposób dorozumiany, tj. gdy właściciel nie czyni przeszkód w objęciu nieruchomości w posiadanie przez inwestora. Oczywiście jest jednak, że aby to bierne zachowanie byłego właściciela mogło skutkować otrzymaniem 5% bonusu, to konieczne jest, aby w terminie określonym w tym przepisie inwestor objął nieruchomość w posiadanie. W przeciwnym wypadku nie można mówić o faktycznym wydaniu, ani o tym, że do niego doszło w przypisanym terminie. Do wydania w sposób dorozumiany nie wystarcza bowiem jedynie wola wydania po stronie wydającego. Potrzebne jest jeszcze objęcie tej nieruchomości w posiadanie przez inwestora. Dopiero wówczas można mówić o dorozumianym wydaniu (przekazaniu) nieruchomości inwestorowi”.

Jako iż w trakcie prowadzonego postępowania nie zdołano ustalić właściciela przedmiotowej nieruchomości, organ uznał, że z oczywistych względów nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego odszkodowania o 5%, na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Z uwagi na fakt, iż do dnia wydania niniejszej decyzji o ustaleniu wysokości odszkodowania do tutejszego organu nie przedłożono dokumentów potwierdzających prawo własności do przedmiotowej nieruchomości, organ orzekł o przekazaniu odszkodowania za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym do **depozytu sądowego**.

Stosownie do art. 118a ust. 3 ugn odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, (...) składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat. Zgodnie z art. 133 ust. 2 ugn, odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W myśl art. 113 ust. 6 ugn za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym należy rozumieć nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe. Złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (w tym przypadku odszkodowania) regulują art. 692–693<sup>10</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm.).

Ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi (w tym przypadku jednostce samorządu terytorialnego) kosztów złożenia kwoty odszkodowania do depozytu sądowego (art. 470 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1061)).

Osoba uprawniona do odebrania odszkodowania nie może wystąpić z roszczeniem o odsetki z tytułu opóźnienia w wypłacie odszkodowania, jeżeli złożone ono zostało do depozytu sądowego. Z chwilą złożenia odszkodowania do depozytu sądowego następuje bowiem zwolnienie dłużnika ze zobowiązania, a także ze skutków zwłoki lub opóźnienia w wypłacie oraz z waloryzacji na dzień wypłaty (o ile przekazanie do depozytu sądowego nastąpiło w terminie wypłaty odszkodowania).

Podjęcie z depozytu sądowego ustalonego odszkodowania może nastąpić po przedstawieniu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działki ewid. nr **130/1**, obr. 01-26 Konstancin-Jeziorna, gm. Konstancin-Jeziorna, na dzień w którym decyzja o zrid stała się ostateczna, tj. na dzień 3 lipca 2024 r.

**Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.**

#### **POUCZENIE**

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

Niniejsza decyzja podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kpa w związku z art. 118 a ust. 2 ugn, tj. przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Decyzję uważa się za doręczoną ze skutkiem prawnym po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Starosta Piaseczyński  
**Ewa Lubianiec**  
(podpisano elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. Gmina Konstancin-Jeziorna
2. Elektroniczna Tablica Informacyjna  
Starostwa Powiatowego w Piasecznie
3. Strona Internetowa Biuletynu Informacji Publicznej  
Powiatu Piaseczyńskiego

**Po uprawomocnieniu:**

1. Gmina Konstancin-Jeziorna

Wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego, zgodnie z art. 39<sup>3</sup> Kpa. Został on wytworzony za pomocą systemu teleinformatycznego i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	201330.1173047.2183281
Nazwa dokumentu	Decyzja nr 125-2026..pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja nr 125-2026.
Sygnatura dokumentu	WZO.683.746.2023
Data dokumentu	17.04.2026 11:50:51
Skrót dokumentu	C245B85A4839ABDE383781915A7431D0DE8 13A78
Wersja dokumentu	1.24
Data podpisu	17.04.2026
Sygnatariusz	Ewa Katarzyna Lubianiec
Stanowisko	Starosta
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Bińkowska-Czerczer Agnieszka, 17.04.2026 09:45:22, wersja 1.22 (Pracownik, Wydział Zwrotów i Odszkodowań (WZO), Wydział Zwrotów i Odszkodowań (WZO)) Starostwo Powiatowe w Piasecznie
Akceptacja	Szponar Jolanta, 16.04.2026 15:40:16, wersja 1.22 (pracownik, Wydział Zwrotów i Odszkodowań (WZO), Wydział Zwrotów i Odszkodowań (WZO)) Starostwo Powiatowe w Piasecznie
	EZD 3.132.66.66.
Data wydruku:	17.04.2026 15:20:08
Autor wydruku:	Szponar Jolanta