

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie
ul. Koszykowa 6a, 00-564 Warszawa
(22) 628-28-62, 628-78-42, **Fax RIO** 628-31-16

Biuro (22) 629-42-81

RiO

w Warszawie

Warszawa, dnia 27.04.2011 r.



RIO-I-01373/169/2011



**Przewodniczący
Zarządu Powiatu
Piaszczyńskiego**

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr 169/W/11 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 26 kwietnia 2011 roku w celu służbowego wykorzystania.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZESA

mgr Teresa Gołębiowska

Załączniki:

Uchwała Nr 169/W/11 + uzasadnienie
plik kart 2

Otrzymują:

1 x Adresat

1 x Przewodniczący Rady Powiatu

1 x WIAS

1 x a/a

UCHWAŁA Nr 169/W/11
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 26 kwietnia 2011 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2010 rok

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) - **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:**

Przewodnicząca	- Bożena Zych
Członkowie	- Lucyna Kusińska
	- Bożenna Piotrowska

uchwała, co następuje:

§ 1

Pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2010 rok.

§ 2

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 31 marca 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, wraz z uchwałą Nr 18/2/11 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 30 marca 2011 roku, wpłynęło sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Piaseczyńskiego za 2010 rok.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu przyjmując następujące kryteria:

1. określoną art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.), terminowość przedłożenia opiniowanego dokumentu,
2. szczegółowość sprawozdania z uwzględnieniem art. 267 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
3. spełnienie zakresu informacyjnego wynikającego z art. 267 ust. 2 i art. 269 cyt. ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,

4. wzajemną zgodność planowanych i wykonanych kwot dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazanych w sprawozdaniach: opisowym, statystycznych oraz wynikających z uchwał organu stanowiącego i organu wykonawczego, podjętych na przestrzeni roku budżetowego,
5. zgodność wykonanych źródeł dochodów i kierunków ich wydatkowania z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,
6. zachowanie równowagi budżetowej (dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów) z uwzględnieniem wyniku budżetu,
7. stopień realizacji planu dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, analiza wyjaśnień istotnych odchyłeń pomiędzy wielkościami planowanymi i wykonanymi,
8. przestrzeganie określonego w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) - limitu obciążenia budżetu jednostki samorządu terytorialnego z tytułu:
 - spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami od kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - wykupu papierów wartościowych emitowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na cele określone w art. 82 ust. 1 pkt 2 i 3 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych wraz z należnymi odsetkami i dyskontem od papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 82 ust. 1 tejże ustawy,
 - potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji,
9. przestrzeganie - określonego w art. 170 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - limitu zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do wykonanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
10. zgodność zastosowanej klasyfikacji budżetowej z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.).

Uwzględniając powyższe kryteria Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie stwierdził, co następuje:

Dochody budżetu Powiatu zostały wykonane na poziomie 101,52% planu po zmianach. Stopień realizacji planowanych wydatków budżetu wynosi 95,70%.

Wynik budżetu zamknął się deficytem w kwocie 14.248.532,03 zł, podczas gdy planowany był deficyt w wysokości 24.855.486,00 zł.

Dług Powiatu na koniec 2010 roku stanowił 47,34% wykonanych dochodów budżetu Powiatu, przy czym Powiat nie był obciążony zobowiązaniami wymagalnymi.

Dane zaprezentowane w opiniowanym sprawozdaniu i sprawozdaniu Rb 28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku wykazują przekroczenia planowanych wydatków w nw. podziałkach klasyfikacji budżetowej (w pełnych złotych):

- dział 750, rozdz. 75020 § 4990 – przekroczenie 45.000 zł,
 - dział 852, rozdz. 85202 § 6057 – przekroczenie 4.110 zł,
 - dział 852, rozdz. 85202 § 6059 – przekroczenie 724 zł,
- co w sumie stanowi 49.834 zł.

W sprawozdaniu wyjaśniono przyczyny tego stanu rzeczy, tj.:

- Odnośnie przekroczenia planu wydatków w dziale 750, rozdz. 75020 § 4990 – „kwota w wysokości 45.000 zł dotyczyła mylnie pobranej prowizji przez bank PKO PB. Środki te zostały zwrócone na rachunek powiatu w styczniu 2011 roku”;
- Odnośnie przekroczenia planu wydatków w dziale 852, rozdz. 85202 § 6057 i § 6059 – „Wyższe od planu wykonanie wydatków inwestycyjnych wynika z błędnej zmiany planu wydatków dokonanej Uchwałą Nr II/12/10 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 22.12.2010r. Zmiana ta została wprowadzona na ostatnim w 2010r. posiedzeniu Rady Powiatu i nie było możliwości dokonania sprostowania błędu ...”. Dalej ze sprawozdania wynika, że **w momencie zaciągania zobowiązań oraz dokonania płatności miały one pełne pokrycie w wówczas obowiązującym planie wydatków.**

W świetle powyższych wyjaśnień Skład Orzekający nie stwierdza złamania zasady uprzedniości budżetu przy zaciąganiu ww. zobowiązań i dokonaniu wydatków.

W tym stanie rzeczy Skład Orzekający stwierdza, że opiniowane sprawozdanie spełnia, wymienione na wstępie niniejszego uzasadnienia, kryteria i jest dobrym źródłem informacji o wykonaniu budżetu Powiatu za 2010 rok. Wskazać przy tym należy, że wydając opinię Skład Orzekający dokonał oceny sprawozdania pod względem kryterium jego zgodności z prawem. Natomiast ocena działań Zarządu Powiatu w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do Rady Powiatu.

PRZEWODNICZĄCA
Sądu Orzekającego
Regionalnej Izby Odwoławczej
w Warszawie
mgr Renata Zych