

**Uchwała nr .....**  
**Rady Powiatu Piaseczyńskiego**  
**z dnia .....2011 r**

**w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego**

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 2008 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 oraz art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

**§ 1**

W związku z ponowieniem skargi przez Pana Marcina Wojtasa na Starostę Piaseczyńskiego bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale nr IV/8/11 z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego.

**§ 2**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie:**

W dniu 11.06.2011r. Pan Marcin Wojtas, w imieniu którego działa Pełnomocnik ponownie skierował skargę do Rady Powiatu Piaseczyńskiego „na nierozpatrzenie merytoryczne skargi na Starostę Piaseczyńskiego w związku z podjęciem przez Radę Powiatu uchwały nr IV/8/11 z dnia 10.02.2011 r.” Do skargi zostało dołączonych 17 załączników w przeważającej części w postaci wycinków z prasy lokalnej opisujących działania Powiatu Piaseczyńskiego nie związanych ze sprawą. W związku z niezrozumiałą treścią przedłożonej skargi w dniu 15.06.2011 r., wystąpiono do Pełnomocnika Skarżącego o doprecyzowanie i wyjaśnienie treści żądania w celu jednoznacznego ustalenia jaki jest charakter wnoszonego pisma oraz zakres żądania. W odpowiedzi z dnia 20.06.2011r. Pełnomocnik zażądał ponownego rozpoznania sprawy przez Radę Powiatu, nie wskazując

jednak żadnych nowych okoliczności sprawy.

Skarga złożona na Starostę Piaseczyńskiego, rozpatrzona przez Radę Powiatu uchwałą nr IV/8/11 z dnia 10 lutego 2011r., dotyczyła sprawy z zakresu praw konsumenckich. W dniu 25.01.2010 r. Pan Marcin Wojtas zwrócił się do Powiatowego Rzecznika Konsumentów o wszczęcie postępowania przeciwko Firmie ULTIMO PORTOFOLIO INVESTMENT S. A. z Wrocławia w związku z windykacją należności z tytułu zaciągniętego kredytu przez Konsumenta na zakup samochodu. Wnioskujący zarzucił firmie naruszenie § 5 umowy zawartej pomiędzy nim a Polskim Towarzystwem Finansowym S. A. Wskazany przepis umowy dotyczył pisemnego wymogu zmiany jej treści. W odpowiedzi na wystąpienie Rzecznika Konsumentów Spółka poinformowała, że dokonana cesja wierzytelności z tytułu kredytu nie naruszyła zapisów umowy. Spółka poinformowała również, że Konsument był powiadomiony o cesji wierzytelności oraz o zaniechaniu wpłat na poczet zadłużenia, zatem zgodnie z § 3 umowy pozostała niezapłacona wierzytelność stała się natychmiast wymagalna. Rzecznik powiadomiła Konsumenta o stanowisku firmy. W dniu 11.03.2010 r. Pan Marcin Wojtas zażądał od Rzecznika Konsumentów stanowiska w sprawie zarzucając firmie uniemożliwienie spłaty zobowiązania poprzez zmianę nr konta firmy. Na wystąpienie Rzecznika w związku z przekazaną przez Konsumenta informacją firma poinformowała, że Konsument zaprzestał spłaty kredytu w dniu 13.04.2005 r. natomiast w okresie od lipca 2005 r. do marca 2006 r. podjął spłatę zadłużenia wpłacając osiem należnych rat. Pismem z dnia 10.05.2010 r. Rzecznik Konsumentów poinformowała Zainteresowanego, iż nie znajduje uzasadnienia do stwierdzenia faktu naruszenia praw Konsumenta. W dniu 2.09.2010 r. Pełnomocnik Pana Marcina Wojtasa złożył skargę na działanie Rzecznika do Starosty Piaseczyńskiego. Odpowiadając na skargę Starosta Piaseczyński poinformował Skarżącego, iż po dokonaniu analizy czynności Rzecznika w tej sprawie nie znalazł podstaw do stwierdzenia jego beczynności oraz braku merytorycznego rozpatrzenia sprawy. W dniu 24.11.2010 r. Pełnomocnik Pana Marcina Wojtasa złożył do Rady Powiatu Piaseczyńskiego skargę „na nierozpatrzenie merytoryczne sprawy przez Starostę Piaseczyńskiego”. Po rozpoznaniu treści przedmiotowej skargi uchwałą nr IV/8/11 z dnia 10 lutego 2011 r. Rada Powiatu Piaseczyńskiego uznała ją za bezzasadną co zostało wykazane w uzasadnieniu do uchwały.

Złożona w dniu 11.06. br. przez Pełnomocnika Pana Marcina Wojtasa ponowna skarga jak i jej doprecyzowanie z dnia 20.06.br. nie wniosły nic nowego do sprawy. Skarżący nie przedstawił żadnych dodatkowych dokumentów ani też nowych okoliczności w sprawie.

Stosownie do art. 239 § 1 Kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

W związku z powyższym Rada Powiatu podtrzymuje stanowisko wyrażone w uchwale nr IV/8/11 z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego.