

Uchwała Nr/11
Rady Powiatu Piaseczyńskiego
z dnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 2008 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§1

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana Jarosława Wojtas na nierozpatrzenie merytoryczne przez Starostę Piaseczyńskiego zarzutów dotyczących pracy Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie, uznaje się skargę za bezzasadną.
Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 1.08.2011 r. Pan Jarosław Wojtas złożył skargę do Rady Powiatu na nierozpatrzenie merytoryczne zarzutów dotyczących pracy Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie przez Starostę Piaseczyńskiego. Przed złożeniem skargi na Starostę Piaseczyńskiego do Rady Powiatu, Skarżący w dniu 14.06.2011 r. wniósł skargę do Starosty Piaseczyńskiego na Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie zarzucając mu „bezczyńność, matactwo i manipulację” w związku ze zgłoszoną sprawą „bezzasadnej odmowy przesłania ugody wraz z terminarzem wpłat przez Firmę Master Finance S. A. w celu uniemożliwienia spłaty zadłużenia”.

Starosta Piaseczyński po zbadaniu przedmiotowej sprawy uznał skargę za bezpodstawną o czym poinformował Skarżącego pismem z dnia 28.06.2011 r. Odpowiedź Starosty na skargę zawierała obszernie uzasadnienie, z którego wynikało, że Pan Jarosław Wojtas wystąpił w

dniu 26.04.2011 r. do Rzecznika Konsumentów o podjęcie działań w przedmiotowej sprawie. Rzecznik Konsumentów na podstawie art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) wystąpiła w dniu 16.05.2011 r. do przedsiębiorcy. W odpowiedzi z dnia 24.05.2011 r. Firma Master Finance S. A. poinformowała, że:

- w dnia 10.05.2003 r. został wydany przez Sąd Rejonowy dla Warszawy Mokotowa Wydział II Cywilny (sygn. akt II Nc 1702/03) nakaz zapłaty zasądzający od Pana Jarosława Wojtasa na rzecz Firmy NETIA S. A. spłatę wierzytelności;
- w dniu 17.12.2009 r. Firma Master Finance S. A. na mocy umowy sprzedaży wierzytelności nabyła od Firmy NETIA S. A. wierzytelność pieniężną zasądzoną prawomocnym wyrokiem w stosunku do Pana Jarosława Wojtasa;
- pismem z dnia 22.12.2009 r. Spółka Master Finance zawiadomiła Skarżącego o przelewie wierzytelności i wezwała go do spłaty zadłużenia;
- w dniu 20.01.2010 r. Pan Jarosław Wojtas wystąpił do wierzyciela z propozycją „długoterminowej spłaty zadłużenia” powołując się na trudną sytuację finansową; Przedsiębiorca wyraził zgodę na spłatę zadłużenia w systemie ratalnym (wysokość raty – 150 zł/ miesięcznie), wstrzymanie naliczania odsetek ustawowych na dzień 8.02.2010 r. oraz umożliwił Skarżącemu wybór dnia miesiąca, w którym powinien dokonywać wpłat;
- w piśmie z dnia 16.02.2010 r. Pan Jarosław Wojtas przedstawił propozycję spłaty zadłużenia, proponując kwotę raty w wysokości 100 zł / miesięcznie, płatne w terminie do końca danego miesiąca kalendarzowego; Skarżący wniósł również o wstrzymanie naliczania odsetek od dnia ugody, przedstawienie ugody z terminarzem wpłat oraz anulowanie kosztów sądowych i egzekucyjnych.
- przedsiębiorca w piśmie z dnia 1.03.2010 r. odmówił umorzenia należnych kosztów, natomiast zgodził się na obniżenie rat do wysokości 100 zł/ miesięcznie oraz nienaliczanie odsetek ustawowych po dniu 8.02.2010 r. Spółka ponownie wskazała, że zadłużenie powinno być spłacane w miesięcznych ratach nie mniejszych niż 100 zł zaczynając od marca 2010 r.
- w 2010 r. Skarżący nie dokonał żadnej wpłaty, co spowodowało skierowanie sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

Rzecznik Konsumentów po zbadaniu całości sprawy, uznała żądanie Pana Jarosława

Wojtasa za bezpodstawne, powiadamiając o tym Skarżącego w dniu 7.06.2011 r.

Starosta Piaseczyński w piśmie z dnia 28.06.2011 r. znak: OOK.1510.9.2011 poinformował Skarżącego, iż złożona przez niego skarga jest bezpodstawna. Skarga Pana Jarosława Wojtasa została rozpatrzona przez Starostę Piaseczyńskiego w terminie, na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego (art. art. 237 ust.1 i 2 oraz art. 238 ust. 1).

W związku z powyższym skargę Pana Jarosława Wojtasa na Starostę Piaseczyńskiego należy uznać za bezzasadną.