

**WYCIĄG  
Z PROTOKOŁU NR XXXVII/17  
z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego  
w dniu 26 października**

**Radna Maria Bernacka – Rheims** powiedziała: „wobec tego poproszę o opinię prawną, która była, mam nadzieję, że była przed złożeniem apelacji. Poproszę o kopię tej opinii prawnej bo zgodnie z umową z kancelarią prawną, kancelaria winna takie opinie sporządzać. I skoro jesteśmy przy interpelacjach to: proszę o podanie wykazu wszystkich spraw, które zakończyły się w 2016 i 2017 do dnia udzielenia odpowiedzi negatywnym wynikiem dla Powiatu lub Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę (prawomocnie lub w I instancji) oraz przekazanie kopii opinii prawnej kancelarii do każdej z tych spraw, jak również przedstawienie czy i jakie kwoty z tytułu zwrotu kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej zostały zasądzone od Powiatu lub Skarbu Państwa w 2016r i 2017r do dnia udzielenia odpowiedzi. Proszę o podanie w ilu sprawach przegranych w I instancji były opinie kancelarii odnośnie odwołań i jakie były to opinie. Czy były przypadki, że wbrew opinii odradzającej dalsze postępowania odwoławcze podjęto decyzje o dalszym prowadzeniu spraw i kto jest za takie decyzje odpowiedzialny. Proszę o podanie jakie były skutki tych postępowań (z podaniem zasądzonych kwot i kosztów). Kolejne czy w przypadku przegranych spraw z powodu błędów popełnionych lub błędnych opinii albo przy braku opinii Kancelarii prawnej zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do Kancelarii Prawnej. Proszę o dokładne wyjaśnienia kto podjął decyzję o wniesieniu apelacji w sprawie p. [imię] i czy zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do osób odpowiedzialnych za to, że ostatecznie zaszła konieczność wypłaty znacznych kwot na rzecz bezprawnie zwolnionego pracownika. Proszę o podanie dokładnych kwot zasądzonych (informacja pojawiła się w lokalnej prasie). Proszę o kopię aktualnego schematu organizacyjnego Starostwa.”



# Starostwo Powiatowe w Piasecznie

05-500 Piaseczno, ul. Chyliczkowska 14  
tel. 22 757 20 51, 757 20 60, fax 22 737 11 58  
www.piaseczno.pl, starostwo@piaseczno.pl

SEK.0003.4.2017

Piaseczno, dnia 16 listopada 2017 roku



**Sz.P. Maria Bernacka-Rheims**

Radna Powiatu Piaseczyńskiego

## Odpowiedź na interpelację z dnia 27.10.2017r.

W odpowiedzi na interpelację przedstawioną Staroście Piaseczyńskiemu na Sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 27.10.2017r., poniżej przedstawiam informacje o jakie Pani wnioskowała:

- I. *Wykaz spraw jakie zakończyły się w 2016r. i 2017r. negatywnym wynikiem dla Powiatu lub Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę (prawomocnie lub w I instancji) oraz przekazanie kopii opinii prawnej kancelarii do każdej z tych spraw, jak również przedstawienie czy i jakie kwoty z tytułu zwrotu kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej zostały zasądzone od Powiatu lub Skarbu Państwa w 2016r. i 2017r. do dnia udzielenie odpowiedzi.*
1. Sprawa o sygnaturze akt I Ns 1229/11 tocząca się przed Sądem Rejonowym w Piasecznie I Wydział Cywilny o zasiedzenie nieruchomości z udziałem Skarbu Państwa – Starosty Piaseczyńskiego jako uczestnika postępowania. Sprawa zakończona prawomocnie w I instancji stwierdzeniem zasiedzenie na rzecz wnioskodawcy. Brak było podstaw prawnych i faktycznych do wniesienia apelacji od postanowienia sądu I instancji. Nie został zasądzony zwrot kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej od Skarbu Państwa.
2. Sprawa o sygnaturze akt I Ns 1248/14 tocząca się przed Sądem Rejonowym w Piasecznie I Wydział Cywilny o zasiedzenie nieruchomości z udziałem Skarbu Państwa – Starosty

*Stwierdzenie 26.11.2017*

- Piaseczyńskiego jako uczestnika postępowania. Sprawa zakończona prawomocnie w I instancji stwierdzeniem zasiedzenia na rzecz wnioskodawcy. Brak było podstaw prawnych i faktycznych do wniesienia apelacji od postanowienia sądu I instancji. Nie został zasądzony zwrot kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej od Skarbu Państwa.
3. Sprawa o sygnaturze akt I Ns 642/16 tocząca się przed Sądem Rejonowym w Piasecznie I Wydział Cywilny o zasiedzenie nieruchomości z udziałem Skarbu Państwa – Starosty Piaseczyńskiego jako uczestnika postępowania. Sprawa zakończona prawomocnie w I instancji stwierdzeniem zasiedzenia na rzecz wnioskodawcy. Brak było podstaw prawnych i faktycznych do wniesienia apelacji od postanowienia sądu I instancji. Nie został zasądzony zwrot kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej od Skarbu Państwa.
  4. Sprawa o sygnaturze akt I Ns 945/11 tocząca się przed Sądem Rejonowym w Piasecznie I Wydział Cywilny o zasiedzenie nieruchomości przez Skarb Państwa. Postanowienie sądu I instancji częściowo stwierdza zasiedzenie na rzecz Gminy Piaseczno (jedna działka), a częściowo oddala wniosek o zasiedzenia (druga działka). Apelacja od postanowienia sądu I instancji wniesiona przez Skarb Państwa –Starostę Piaseczyńskiego. Postanowienie sądu II instancji częściowo uwzględnia apelację, a częściowo oddala. Nie został zasądzony zwrot kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej od Skarbu Państwa.
  5. Sprawa o sygnaturze akt I Ns 484/14 tocząca się przed Sądem Rejonowym w Piasecznie I Wydział Cywilny o zasiedzenie nieruchomości przez Skarb Państwa. Postanowienie sądu I instancji oddala wniosek o zasiedzenie w całości. Apelacja od postanowienia sądu I instancji wniesiona przez Skarb Państwa –Starostę Piaseczyńskiego. Apelacja oddalona w całości. Nie został zasądzony zwrot kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej od Skarbu Państwa.
  6. Sprawa o sygnaturze akt I Ns 204/17 tocząca się przed Sądem Rejonowym w Piasecznie I Wydział Cywilny o zasiedzenie nieruchomości przeciwko Skarbowi Państwa. Sąd I instancji uwzględnił wniosek o w całości. Skarb Państwa nie został obciążony kosztami w sprawie. Brak było podstaw prawnych i faktycznych do wniesienia apelacji od postanowienia sądu I instancji.
  7. Sprawa o sygnaturze akt I C 840/14 o zapłatę tocząca się przed Sądem Rejonowym w Piasecznie w I Wydziale Cywilnym przeciwko Powiatowi Piaseczyńskiemu. Wyrokiem sądu I instancji zasądzono przeciwko Powiatowi kwotę 5.520,00 zł z odsetkami i odpowiednimi kosztami procesu. Wniesiono w sprawie apelację, która spowodowała, że Sąd II instancji zmienił wcześniej wydane orzeczenie i zasądził od Powiatu na rzecz powoda kwotę 1.440,00 zł z odsetkami, jednak obciążył powoda kosztami procesu w 80%, a Powiat jedynie w 20% (730,48 zł).

8. Sprawa o sygnaturze akt VII P 795/16 tocząca się przed Sądem Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy przeciwko Starostwu Powiatowemu z powództwa pracownika. Sąd Rejonowy w I instancji uznał roszczenie za zasadne i obciążył Starostwo Powiatowe kwotą 79.456,92 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu w wysokości 5.280,00 zł. W sprawie wniesiono apelację, jednak została ona oddalona, co spowodowało także zasądzenie na rzecz pełnomocnika przeciwnika Starostwa Powiatowego kwotę 2.145,00 zł tytułem kosztów procesu za drugą instancję.
9. Sprawa o sygnaturze akt VII P 648/17 tocząca się przed Sądem Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy zakończyła się uwzględnieniem powództwa pracownika w sprawie przeciwko Powiatowemu Ośrodkowi Interwencji Kryzysowej w Górze Kalwarii (sprawa o wydanie świadectwa pracy). Brak było podstaw prawnych i faktycznych do wniesienia w sprawie apelacji. Nie został zasądzony zwrot kosztów postępowania na rzecz strony przeciwnej.
10. Sprawa o sygnaturze akt VII P 984/16 tocząca się przed Sądem Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy zakończyła się uwzględnieniem powództwa pracownika w sprawie przeciwko Powiatowemu Ośrodkowi Interwencji Kryzysowej w Górze Kalwarii. Orzeczeniem sądu I instancji zasądzono na rzecz pracownika kwotę 9.723,60 zł oraz 487 zł tytułem kosztów procesu. Wniesiona została przez pozwanego apelacja. Sąd II instancji oddalił apelację pozwanego.

- II. *Podanie w ilu sprawach przegranych w I instancji były opinie Kancelarii Prawnej odnośnie odwołania i jakie były to opinie. Czy były przypadki, że wbrew opinii odradzającej dalsze postępowanie odwoławcze podjęto decyzję o dalszym prowadzeniu sprawy i kto jest za takie decyzje odpowiedzialny. Prosimy o podanie jakie były skutki tych postępowań (z podaniem zasądzonych kwot i kosztów).*

Umowa na zastępstwo procesowe z dnia 28.12.2016r. zawarta pomiędzy Powiatem Piaseczyńskim, a Kancelarią Radcy Prawnego Moniki Prajsnar nie przewiduje obowiązku sporządzania każdorazowo pisemnych opinii prawnych w takich przypadkach. Z posiadanych informacji opinie takie nie były także sporządzone wcześniej, kiedy zastępstwo procesowe Powiatu Piaseczyńskiego oraz Skarbu Państwa świadczone było przez inne podmioty zewnętrzne, a w tym także przez pracowników Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Obowiązku takiego nie przewidują ani przepisy prawa, ani zasady etyki zawodowej radców prawnych.

W sytuacjach nie wnoszenie apelacji od wyroków sądów I instancji, zapadających na niekorzyść Powiatu Piaseczyńskiego lub Skarbu Państwa, było i jest to obecnie każdorazowo konsultowane, a następnie uzgadniane między Kancelarią Prawną, a Starostą

Piaseczyńskim, po otrzymaniu przez profesjonalnego pełnomocnika pisemnych uzasadnień rozstrzygnięć sądów I instancji i ich analizie prawnej. Apelacja nie jest wnoszona przy braku faktycznych i prawnych podstaw do kwestionowania orzeczenia sądu I instancji, a Kancelaria Prawna nie ponosi odpowiedzialności za działania sądów lub innych organów, których działania są niezależne od niej.

Nie miały miejsca sytuacje, kiedy wbrew opinii Kancelarii Prawnej, odradzającej dalsze postępowanie odwoławcze, podjęta została decyzja o dalszym prowadzeniu sprawy i wnoszeniu apelacji.

- III. *Prosimy o dokładne wyjaśnienie kto podjął decyzję o wniesieniu apelacji w sprawie Pani Wandy Zaręby i czy zostały wyciągnięte konsekwencje w stosunku do osób odpowiedzialnych za to, że ostatecznie zaszła konieczność wypłaty znacznych kwot na rzecz bezprawnie zwolnionego pracownika. Prosimy o podanie dokładanych kwot zasądzonych w postępowaniu.*

Decyzja o wniesieniu apelacji od wyroku sądu I instancji w sprawie o sygnaturze akt VII P 795/16 podjęta została wspólnie przez Kancelarię Prawną oraz Starostę Piaseczyńskiego po analizie prawnej uzasadnienia wyroku sądu I instancji. Sąd II instancji nie podzielił jednak argumentacji zawartej w apelacji pozwanego dotyczącej naruszeń prawa materialnego oraz prawa procesowego, oddalając apelację wyrokiem z dnia 17.08.2017r.

Wyrokiem sądu I instancji, utrzymanym w mocy orzeczeniem sądu II instancji, zasądzone na rzecz pracownika (powódki) kwotę brutto 79.456,92 zł. Tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zasądzone za I instancję kwotę 5.280 zł, zaś za II instancję kwotę 2.145 zł.

*Proszę o kopię aktualnego schematu organizacyjnego Starostwa.*

W załączeniu przekazuję kopię aktualnego schematu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Piasecznie.

STAROSTA PIASECZYŃSKI

Wojciech Orlowski

ZAŁĄCZNIK DO UCHWAŁY ZARZĄDU POWIATU PIASECZYŃSKIEGO NR ..... Z DNIA .....  
W SPRAWIE ZMIANY ZAŁĄCZNIKA GRAFICZNEGO DO REGULAMINU ORGANIZACYJNEGO STAROSTWA POWIATOWEGO W PIASECZNYM

Załącznik nr 1 do regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Piasecznym

