



PP/39569.2019

2019-07-19 09:23:51

Starostwo Powiatowe w Piasecznie

133



Prawo i Sprawiedliwość

Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość

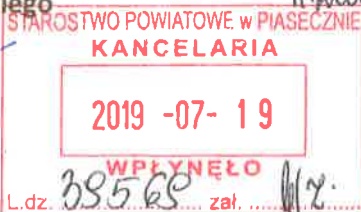
Kolej

19 LIP. 2019

Piaseczno, dnia 16 lipca 2019 r.

Sergiusz Muszyński
Radny Powiatu Piaseczyńskiego

H. Reclino

Szanowny Pan
Włodzimierz Rasiński
Przewodniczący
Rady Powiatu PiaseczyńskiegoK. GóT
STAROSTA PIASECZYŃSKI
2019.07.19
Wpłynęło

Na podstawie art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym zwracam się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu z zapytaniem do Starosty Piaseczyńskiego.

Zapytaniew sprawie naruszenia prawa przy udzielaniu odpowiedzi na interpelację radnej

W związku z faktem, że w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Piaseczyńskiego nie zamieszczono odpowiedzi na interpelację radnej Magdaleny Miki-Kosior (interpelacja nr 45/2019, z dnia 28.02.2019 r.) w sposób przewidziany przepisami prawa, a jedynie zamieszczono adnotację „Odpowiedź udzielona w formie ustnej na V sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego”, uprzejmie proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Zważywszy, że zgodnie z art. 21 ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym (zwanej dalej ustawą) „Starosta lub osoba przez niego wyznaczona jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie”, na jakiej podstawie prawnej nie wykonano dyspozycji z art. 21 ust. 12 ustawy, a zamiast tego udzielono odpowiedzi ustnej?
2. Zważywszy, że zgodnie z art. 21 ust. 13 ustawy, pisemne odpowiedzi na interpelacje zamieszczane są w BIP, na jakiej podstawie prawnej nie wykonano dyspozycji z art. 21 ust. 13 ustawy?
3. W jaki sposób osoby zainteresowane mają zapoznać się z odpowiedzią na interpelację radnej Miki-Kosior (czemu służy zasada pisemności przy udzieleniu odpowiedzi i zasada umieszczania odpowiedzi niezwłocznie w BIP), jeśli Starostwo lekceważy zapisy art. 21 ustawy w tej sprawie i odpowiada na interpelację w trybie nieznanym prawu?

Uprzejmie proszę o zlecenie kancelarii prawnej obsługującej Starostwo Piaseczyńskie opinii prawnej w odniesieniu do takiego postępowania oraz załączenie jej w odpowiedzi na niniejsze zapytanie.

S. Muszyński

Piaseczno, dnia 8 lipca 2019 r.

KON.0003.102.2019

Szanowny Pan Sergiusz Muszyński
Radny Powiatu Piaseczyńskiego

Szanowny Panie,

w związku z Pańskim Zapytaniem z dnia 16 lipca 2019 r. „w sprawie naruszenia prawa przy udzielaniu odpowiedzi na interpelację radnej” poniżej wyjaśniam jak następuje.

Ww. wiadomość skierowana została drogą mailową w dniu 28.02 br. bezpośrednio do Starosty, natomiast do Przewodniczącego Rady została skierowana zgodnie ze wskazaniem - do wiadomości. Wobec powyższego należało uznać, że ww. wiadomość, co również wynika z jej treści miała charakter interwencyjny, natomiast nie miała charakteru wypełniającego przesłanki Interpelacji względnie Zapytania, co skutkowało potraktowaniem ww. jako postulatu mieszkańców i przedstawienia go właściwemu organowi do rozpoznania zgodnie z art.21 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, bez nadania mu referencji właściwych dla udzielenia odpowiedzi pisemnej na Zapytanie względnie Interpelację.

Wobec powyższego starosta w nie był związany dyspozycją art.21 ust. 2 ustawy, co do formy udzielenia odpowiedzi.

Jednocześnie informujemy, że odpowiedź na ww. wniosek została udzielona niezwłocznie ustnie tj. w tym samym dniu na Sesji Powiatu, na której ww. wniosek został ponownie ustnie sformułowany przez Panią Radną, a treść odpowiedzi odnotowana w wyciągu z protokołu ww. sesji i przytoczona w pełnym brzmieniu w Biuletynie Informacji Publicznej.

Ww. pozycja zostanie usunięta z wykazu Interpelacji i Zapytań na stronach BIP, jako błędnie tamże zamieszczona, pozostając jednocześnie w zapisach z protokołu z sesji, co również umożliwi zapoznanie się z nią przez mieszkańców powiatu.

Przekazując powyższe informuję, że przedstawiony stan faktyczny nie wymaga sporządzenia odrębnej opinii prawnej.

STAROSTA PIASECZYŃSKI



Ksawery Gut

Magdalena Mika-Kosior <magdalena.mika@apnetwork.pl>

28.2.2019 10:00

FW: Park w Zamieniu - działania Gminy Lesznowola

Do Monika Rechnio <m.rechnio@piaseczno.pl> • Ksawery Gut <ksawerygut@tlen.pl> Kopiuje
Włodzimierz Rasiński <w.rasinski@wp.pl>

Dzień dobry,

Z pośrednictwem Biura Rady Powiatu oraz w związku z zatrzymaniem robót budowlanych na terenie wpisywanym do rejestru zabytków, proszę o przeprowadzenie działań sprawdzających na terenie Zamienia, gmina Lesznowola. Otrzymujemy informację od mieszkańców o kontynuacji prac budowlanych na przedmiotowym terenie.

Dziękuję

Magdalena Mika-Kosior

Radna Powiatu Piaseczyńskiego.

From: Robert Tyszek [mailto:rtyszek@gmail.com]

Sent: Thursday, February 28, 2019 7:20 AM

To: Maria Jolanta Batycka-Wąsik

Cc: Grzegorz Gonsowski; mdawidowicz@mwkz.pl; Magda Mika-Kosior; Kinga Lipke-Żurek;

akubasik@mwkz.pl

Subject: Park w Zamieniu - działania Gminy Lesznowola

Dzień dobry

Bardzo proszę o odpowiedzi na poniższe pytania:

1. Działka 22/10 z obrębem 141803_2.0032 leżąca w centralnej części parku została podzielona na dwie: 22/19 oraz 22/20. Dlaczego Stowarzyszenie mieszkańców Nowego Zamienia nie zostało powiadomione o podziale? Stowarzyszenie Mieszkańców Nowego Zamienia jest stroną w postępowaniach dotyczących terenu parku.

2. 26 i 27 lutego 2019 - jak informują mieszkańcy Zamienia - w parku, wokół ujęcia wody na działce 22/11 prowadzone są prace polegające na wycinaniu młodych drzew oraz prace ziemne. Wykonawcą tych prac jest Lesznowolskie Przedsiębiorstwo Komunalne, firma należąca do Gminy Lesznowola. Prace te są wykonywane pomimo jednoznacznego zakazu wprowadzonego pismem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 29 stycznia 2019 ("Zgodnie z art. 10a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wpisu zabytku do rejestru do dnia, w którym decyzja w tej sprawie stanie się ostateczna, przy zabytku, którego dotyczy postępowanie, zabrania się prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych i podejmowania innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, dotyczy także robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę albo zgłoszeniem, a także działań określonych w innej decyzji pozwalającej na ich prowadzenie."). Proszę o odpowiedź, dlaczego te prace są prowadzone?

Pozdrawiam

Robert Tyszek

Stowarzyszenie Mieszkańców Nowego Zamienia

- img441.jpg (6 MB)
- img440.jpg (6 MB)
- img439.jpg (7 MB)





MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Warszawa, dnia 29 stycznia 2019 roku.

WD.S130.1.63.2018.KLŻ

POSTANOWIENIE NR 41 /2019

Na podstawie przepisów art. 89 pkt 2, art. 91 ust. 4 pkt 3 i 4, art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2003r. Nr 162, poz. 1568 - ze zm.), w trybie art. 31 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 1960 r. Nr 30, poz. 168 - ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku organizacji społecznej – Stowarzyszenia Mieszkańców Nowego Zamienia z siedzibą w Zamieniu,

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków

postanawia:

wszczęć postępowanie w sprawie wpisu do rejestru zabytków nieruchomych zespołu dworsko-folwarcznego w Zamieniu z pozostałościami parku, w granicach działek ewidencyjnych z obrębu 141803_2.0032 Zakłady Zamienia o numerach: 5/5, 5/13, 5/23, 5/24, 5/25, 5/26, 5/27, 5/28, 5/29, 5/30, 5/31, 5/32, 5/33, 5/66, 20, 21, 22/3, 22/4, 22/5, 22/6, 22/7, 22/8, 22/9, 22/10, 22/11, 22/12, 22/13, 22/14 (gm. Lesznowola, pow. Płocki).

Uzasadnienie

W dniu 24 sierpnia 2018 roku organizacja społeczna – Stowarzyszenie Mieszkańców Nowego Zamienia z siedzibą w Zamieniu – złożyła wniosek o dokonanie wpisu przedmiotowego terenu. Organizacja wskazała, iż „cały park z dworem tworzą historyczny i wciąż zachowany mimo dewastacji układ, unikalny w promieniu wielu kilometrów”. Stowarzyszenie wyraziło swoje zaniepokojenie dokonywanymi na przestrzeni 2018 roku wycinkami drzew z tego terenu oraz oznaczeniem do wycinki części szpaleru lip zlokalizowanych przy głównej alei założenia.

Stowarzyszenie oparło swoje wystąpienie na celach statutowych oraz interesie społecznym, który reprezentuje (vide Rozdział II § 1 litera d przedstawionego Statutu,). Do celów Stowarzyszenia należy „popularyzacja wiedzy o historii Zamienia oraz troska o lokalne dziedzictwo historyczne

Wysłano w dniu 30.01.19

Listem poleconym

Podpis

WYCIĄG
Z PROTOKOŁU NR V/18
z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego
w dniu 28 lutego 2019 roku

Ad.31 Interpelacje, zapytania i wnioski Radnych.

Radna Magdalena Mika-Kosior poprosiła Starostę o przeprowadzenie kontroli na terenie Zamienia - mieszkańcy zgłaszają, że po wstrzymaniu prac budowlanych przez konserwatora zabytków, prace nadal trwają.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że Nadzór Budowlany nie podlega Staroście i nie może wydać takiego polecenia Panu Inspektorowi. Dodał, że jako mieszkanka może napisać bezpośrednio wniosek w tej sprawie.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Lesznowola, ul. Gminna 60, 05-506 Lesznowola
2. Lesznowola Sp. z o.o.
3. OSP w Zamieniu
4. Adam Stańczak
5. WUOZ aa (KL2) *KR* *MS*

Do wiadomości:

1. Starosta Powiatu Piaseczno, ul. Chylińskowska 14, 05-500 Piaseczno
2. Stowarzyszenia Mieszkańców Nowego Zamienia z siedzibą w Zamieniu
3. WS LUMINAR Sp. z o.o.
4. ZORA WILANÓW Sp. z o.o.
5. Stanisława Stokłos, Urszula Walczak, Dorota Wasilewska
6. Zuzanna Stepińkiewicz
7. Stefan Krupa
8. Aneta Żak
9. Grzegorz Wasilewski
10. Bogumiła Bartusek
11. Tomasz Sowiński

KONTAKT: 022 44 30 400

dwóch przesłanek, przy czym nie spełnienie chociażby jednej z nich powoduje odmowę wszczęcia postępowania.

Wobec powyższego postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze jest ostateczne i nie służy na nie zażalenie.

Jednocześnie MWKZ poucza, że:

1. Zgodnie z art. 10a. ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wpisu zabytku do rejestru do dnia, w którym decyzja w tej sprawie stanie się ostateczna, przy zabytku, którego dotyczy postępowanie, zabrania się prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych i podejmowania innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, dotyczy także robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę albo zgłoszeniem, a także działań określonych w innej decyzji pozwalającej na ich prowadzenie.
2. zgodnie z art. 28 pkt. 4, art. 108 ust. 1 nie poinformowanie o zmianach dotyczących stanu prawnego oraz naruszenie stanu ww. obiektu pociągnie za sobą skutki prawne
3. zgodnie z art. 9 ust. 3a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami informację o wszczęciu postępowania w sprawie wpisania zabytku nieruchomego do rejestru oraz o ostatecznym zakończeniu tego postępowania wojewódzki konserwator zabytków przekazuje niezwłocznie właściwemu staroście, zaś zgodnie z ust. 3b ww. artykułu informację o wszczęciu postępowania w sprawie wpisania zabytku nieruchomego do rejestru do czasu ostatecznego zakończenia tego postępowania podaje się do publicznej wiadomości na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej starostwa powiatowego, na obszarze którego znajduje się zabytek, a ponadto w siedzibie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości, w której znajduje się zabytek.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW
[Podpis]
mgr o. hab. Jolanta Sawicki

i przyrodnicze". Zgodnie z § 2, litera Rozdziału II Statutu, stowarzyszenie realizuje swój cel art. poprzez „współpracę z organami samorządowymi (...) województwa mazowieckiego”.

Przedmiotowy teren w początku XX w. należał do majątku hrabiego Jana Wacława Przeździeckiego. O folwarku Zamienie wzmiankuje wydany w 1895 roku *Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego*, ponadto pojawia się on w źródłach kartograficznych (art. Jego plan z 1916 roku dostępny jest w zasobach Biblioteki Cyfrowej Politechniki Warszawskiej – ygn.. DL.000926). W „*Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznowola*”, w punkcie dotyczącym „uwarunkowań wynikających ze stanu dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej”, a także „*walorów środowiska kulturowego*”, wymieniony jest m.in. park w miejscowości Zamienie: „*zachowane resztki parku podworskiego. Na jego terenie pomnik przyrody – 200-letni więz szypułkowy*”. Jego obszar został zaznaczony ww. studium na załącznikach graficznych jako: „*park o walorach krajobrazowo-kulturowych*”.

Dnia 2 listopada 2018 roku Zespół dworsko-parkowy Zamienie, Założenie Parku i Folwarku – zostało włączone do wojewódzkiej ewidencji zabytków.

Zgodnie z art. 31 § 2 Kpa organ administracji publicznej jest zobowiązany do oceny przedłożonego wniosku zgodnie ze wskazaniami opisanymi w § 1 niniejszego przepisu. Organ administracji publicznej, uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione celami statutowymi organizacji oraz gdy przemawia za tym interes społeczny, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu. MWKZ podkreśla, że wszczynając postępowanie w sprawie wpisu do rejestru zabytków z urzędu, musi działać w przekonaniu, iż jego przedmiot odpowiada definicji legalnej zabytku określonej w art. 3 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Organ konserwatorski rozstrzygając sprawę winien dowieść w oparciu o możliwe zobiektywizowane przesłanki, że dany obiekt czy też zespół/założenie istotnie odpowiada ww. definicji, gdyż będąc organem administracji publicznej, działającym zgodnie z zasadami określonymi w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, nie może kierować się założeniem o nadrzędności interesu społecznego nad interesem indywidualnym (vide Konstytucja RP).

Zgodnie z art. 31 § 1 i 2 K.p.a. organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem 1) wszczęcia postępowania, 2) dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny. Wobec powyższego organ administracji publicznej jest zobowiązany do oceny przedłożonego wniosku zgodnie z ww. przepisami. Należy zaznaczyć, iż przytoczone przepisy uzależniają możliwość wszczęcia postępowania oraz dopuszczenia do udziału w postępowaniu na prawach strony od spełnienia łącznie