



PP/14544.2019

2019-03-13 08:49:37

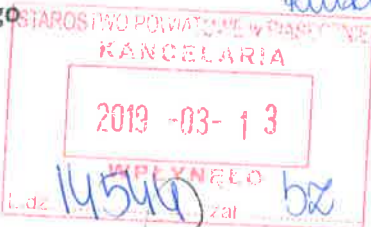
Starostwo Powiatowe w Piasecznie

52

K. GUT
STAROSTA PIASECZYŃSKI
2019.03.14
UR

**Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość**

Piaseczno, dnia 12.03. 2019 r.

Sergiusz Muszyński**Radny Powiatu Piaseczyńskiego**

Szanowny Pan
Włodzimierz Rasiński
Przewodniczący
Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Szanowny Panie Przewodniczący,

Na podstawie art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995, 1000, 1349, 1432) zwracam się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu z interpelacją do Starosty Piaseczyńskiego.

Interpelacjaw sprawie zlekceważenia mieszkańców pokrzywdzonych tzw. sprawą Zgorzała

4 grudnia 2018 r. odbyło się spotkanie starosty Ksawerego Guta z mieszkańcami pokrzywdzonymi naruszeniem prawa poprzez wadliwe sporządzenie projektu podziału działek w obrębie Zgorzała. Mieszkańcy zwrócili się w tej sprawie o pomoc do Starosty Piaseczyńskiego, będącego zgodnie z obowiązującym prawem organem prowadzącym ewidencję gruntów i budynków (art. 22 ust. 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne).

Z uzyskanych przeze mnie informacji wynika, że przybyli mieszkańcy zostali przez Starostę zlekceważeni. Mimo prośb mieszkańców pomoc nie została im udzielona, a jedyną reakcją Starosty miało być odesłanie pokrzywdzonych osób do GDDKiA oraz wojewody mazowieckiego. Starosta miał odmówić wyrażenia swojego stanowiska w formie pisemnej z własnoręcznym podpisem. Mieszkańcom odmówiono również sporządzenia notatki służbowej ze spotkania, co jest rutynową czynnością na każdym szczeblu administracji publicznej.

W związku z powyższym uprzejmie proszę o:

1. Odniesienie się do wersji wydarzeń przedstawionej w niniejszej interpelacji;
2. Podanie przyczyn, dla których Starosta – nawet przy uznaniu się za organ niewłaściwy – nie udzielił mieszkańcom żadnego wsparcia, choćby w formie wystąpienia w tej sprawie

jako przedstawiciel społeczności lokalnej i organ prowadzący rejestr do wojewody oraz GDDKiA;

3. Podanie przyczyn, dla których Starosta odmówił przedstawienia swojego stanowiska w przedmiotowej sprawie w formie pisemnej oraz przedstawienie tego stanowiska w odpowiedzi na niniejszą interpelację;
4. Podanie przyczyn, dla których odmówiono dokonania tak elementarnej w administracji publicznej czynności, jak sporządzenie notatki służbowej

J. Muszyński

Piaseczno, dnia 18 marca 2019 r.

KON.0003.36.2019.JC



Szanowny Pan Sergiusz Muszyński
Radny Powiatu Piaseczyńskiego

Szanowny Panie,

w związku z Pańską Interpelacją z dnia 13 marca br., w sprawie ; „zlekceważenia mieszkańców pokrzywdzonych tzw. sprawą Zgorzały” w tym zawartych w ww. Interpelacji pytań związanych z postawioną tezą uprzejmie informuję, jak następuje.

Ad. 1 Odpowiadając na wniosek mieszkańców skierowany do Starosty o wyznaczenie spotkania celem udzielenia wyjaśnień w sprawie błędnych operatów geodezyjnych, Starostwa spotkał się z ww. w dniu 4 grudnia 2018 r., co przeczy postawionej tezie o zlekceważeniu wnioskodawców. Nadmienić należy, że w spotkaniu uczestniczyli również kompetentni pracownicy Wydziału Geodezji i Katastru, którzy udzielili uczestnikom wyjaśnień związanych z trwającymi postępowaniami, w tym omówili i wskazali przepisy prawa mające zastosowanie w omawianej sprawie. Także zaznaczenia wymaga fakt, że część uczestników spotkania otrzymała wcześniej, w formie pisemnej informację i wyjaśnienia jak przekazane na spotkaniu, w odpowiedzi na kierowane do tut. organu pisemne wnioski na różnych etapach prowadzonego postępowania.

Ad. 2 Zgodnie z konstytucyjną zasadą legalizmu, organy administracji działają na podstawie i w granicach prawa, ww. oznacza wynika bezwzględny obowiązek przestrzegania przepisów regulujących ich kompetencje.

W sprawie będącej przedmiotem Interpelacji, kompetencje Starosty wyznaczają przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, oraz ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, które nie przyznają mu atrybutu strony postępowania, a tym samym nie dają mu podstawy do zajmowania w niej stanowiska, lub udzielania „wsparcia” dla konkretnego rozstrzygnięcia, które jest podejmowane w ramach kompetencji innego organu, w tym przypadku Wojewody Mazowieckiego, oraz Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego. Zwrócić jednocześnie należy uwagę, iż formuła „wsparcia”, nie jest uwzględniona w systemie prawnym jako forma działania organu administracji, przepisy prawa przewidują wyłącznie formułę „opiniowania” w zakresie, w którym przepisy prawa wyraźnie wskazują taki obowiązek.

Ad. 3 Wyjaśnienia dotyczące roli starosty i charakteru jego zamocowania, w braku pisemnego wniosku od określonych osób/stron, zostały przekazane ustnie wszystkim uczestnikom spotkania w dniu 4 grudnia 2018 r. . Jednocześnie informuję, że tut. organ na podstawie i w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej przekazał w formie pisemnej Radnemu Gminy Lesznów odpowiadając na prawidłowo złożone wnioski w dniu 7.02, 15.03 br. analogiczne informacje jak przekazane na spotkaniu w dniu 4 grudnia 2018 r. . Kopia ww. wyjaśnień w załączeniu.

Ad. 4 Kwestie związane z sporządzaniem notatek, oraz protokółów w postępowaniach administracyjnych uregulowane są przepisami Rozdziału 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z treścią art. 72 ww. spotkanie nie stanowiło czynności mającej wpływ na przebieg prowadzonych postępowań, w związku z czym nie było objęte wymogiem sporządzenia z niego notatki służbowej.

Do wiadomości;

Szanowny Pan Włodzimierz Rasiński

Przewodniczący rady powiatu Piaseczyńskiego

STAROSTA PIASECZYŃSKI

Ksawery Gut

KON.1431.27.2019.JC

Szanowny Pan
Marcin Kania
Radny Gminy Lesznówola
radny.kania@interia.eu

W związku z Pana wnioskiem z dnia 27 stycznia br. skierowanymi do tut. urzędu na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1330), dotyczącym udostępnienia informacji publicznej w zakresie działań podjętych przez Wydział Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie w sprawie zarzutów przedstawionych w materiale filmowym dotyczących błędów w operatach geodezyjnych nr KEM-LES-M-2505/03 (mapa z projektem podziału działek nr 67/2 i nr 69/2 z obrębu Zgorzała), nr KEM-LES-M-2449/03 (mapa działek nr 68 i nr 69/2 z obrębu Zgorzała do celów prawnych) oraz nr P.1418.2018.4803 i nr P.1418.2018.4817 (mapy z projektem podziału nieruchomości pod projektowaną drogę ekspresową S7 w obrębach Zgorzała i Nowa Wola) informuję, iż Starosta Piaseczyński podjął czynności mające na celu dokonanie oceny przydatności dwóch pierwszych dokumentów: operat nr KEM-LES-M-2449/03 został poddany w 2005 roku ocenie komisji w sprawie przydatności użytkowej operatów przyjętych do państwowego zasobu, natomiast operat nr KEM-LES-M-2505/2003 został poddany w 2012 roku postępowaniu wyjaśniająco-kontrolnemu.

W wyniku powyższych działań zastosowano się do zaleceń Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego opatrzenia ww. operatów stosownymi adnotacjami informującymi o wadliwości operatów oraz dołączenia do operatów pism, które informują wykonawców zgłaszanych prac geodezyjnych o stwierdzonych nieprawidłowościach.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego na wniosek m. in. osób występujących w materiale filmowym w 2018 roku przeprowadził kontrolę w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, obejmującą analizę operatów nr KEM-LES-M-2505/03 i nr KEM-LES-M 2505/03. W wyniku przeprowadzonej kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego ustalił, że w zaistniałej sytuacji prawnej i faktycznej Starosta Piaseczyński nie jest upoważniony do wyłączenia przedmiotowych operatów z państwowego zasobu.

Sprawozdanie z kontroli z dnia 19 maja 2018r. znak WG-IV.431.1.2018 zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w

zakładce „Kontrole”, w kolejnej zakładce „Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego” i kolejnej zakładce „Kontrole w 2018 roku”.

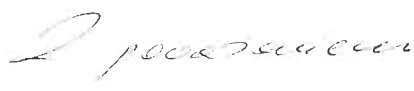
Ponadto informuję, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego na wniosek m.in. osób występujących w materiale filmowym przeprowadził postępowanie wyjaśniające - kontrolne mające na celu sprawdzenie zgodności wykonania operatu technicznego nr P.1418.2018.4803 (mapa z projektem podziału nieruchomości pod projektowaną drogę ekspresową S7 w obrębie Zgorzała gm. Lesznowola) z przepisami ustawy. Przedmiotowe postępowanie wykazało, iż opisane przez Skarżących nieprawidłowości popełnione przez geodetę uprawnionego nie miały wpływu na poprawność ustalonych granic i sporządzenie dokumentacji. Zauważono, iż wykorzystanie operatu nr KEM-LES-M-2505/2003 do przyjęcia granicy nie stanowi naruszenia prawa, geodeta winien jedynie uzasadnić konieczność uwzględnienia danych z ww. operatu. W piśmie podniesiono również, iż spory graniczne nie wstrzymują prac o celu projekt podziału nieruchomości, jak również prace podziałowe nie mają na celu likwidowania sporów granicznych. W przypadku sporu strona zainteresowana może wystąpić do właściwego organu o przeprowadzenie postępowania rozgraniczeniowego, na podstawie art. 29 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Jednocześnie informuję, że Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego prowadzi kolejne postępowania wyjaśniające - kontrolne w zakresie operatu technicznego nr P.1418.2018.4803, w związku z wystąpieniami mieszkańców wsi Zgorzała. W chwili obecnej prowadzone jest również postępowanie wyjaśniające – kontrolne w zakresie operatu technicznego nr P.1418.2018.4817 (mapa z projektem podziału nieruchomości pod projektowaną drogę ekspresową S7 w obrębie Nowa Wola gm. Lesznowola).

W grudniu 2018 r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Piasecznie odbyło się spotkanie Starosty Piaseczyńskiego z mieszkańcami wsi Zgorzała, na którym omawiany był przedmiotowy problem. Sprawa prawidłowości sporządzenia ww. dokumentacji omawiana była również w dniu 14 stycznia 2019r. na posiedzeniu Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Powiatu Piaseczyńskiego., gdzie każda ze stron mogła przedstawić swoje stanowisko.

W zakresie wniosku złożonego w dniu 23 stycznia 2019 r. o usunięcie naruszenia prawa polegającego na „skorygowaniu współrzędnych punktów granic działek z operatów o nr KEM-LES-M 2449/03 i KEM-LES-M 2505/03 działek powstałych z podziału obręb Zgorzała i operatu nr P.1418.2018.4803” informuję, że Wydział Geodezji i Katastru jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi.

Przekazując powyższe,


Z up. Starosty Piaseczyńskiego

Wojciech Stoliński
Kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej



Starosta Piaseczyński

05-500 Piaseczno, ul. Chyliczkowska 14
tel. 22 757 20 51, 757 20 60, fax 22 737 11 58
www.piaseczno.pl, starostwo@piaseczno.pl

Piaseczno, dnia **15. MAR. 2019.**

GEK.660.17.2019.JN

Pan Marcin Kania
Radny Gminy Lesznówola
radny.kania@interia.eu

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 25 lutego 2019r. dotyczący rzetelnego i niezwłocznego wyjaśnienia sprawy oraz skorygowania współrzędnych punktów granic działek położonych w miejscowościach Nowa Wola i Zgorzała gmina Lesznówola pod budowę drogi ekspresowej S7 uprzejmie informuję, że zasady prowadzenia ewidencji gruntów i budynków oraz dokonywania w niej zmian reguluje ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2101 z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków (t.j. Dz. U. z 2016r., poz. 1034 z późn. zm.).

Stosownie do art. 24 ust. 2a pkt 2 ww. ustawy informacje zawarte w ewidencji gruntów i budynków podlegają aktualizacji na wniosek podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, lub władających gruntami na zasadach samoistnego posiadania. W związku z powyższym legitymacja do wystąpienia z żądaniem dokonania zmian w ewidencji gruntów i budynków przysługuje jedynie właścicielowi nieruchomości, a w przypadku:

- nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego - podmiotom, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się te nieruchomości,
- gruntów, dla których ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić ich właścicieli - osobom lub innym podmiotom, które władają tymi gruntami na zasadach samoistnego posiadania.

W związku z powyższym oraz stosownie do art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm.) żądając czynności organu w dokonaniu zmian w ewidencji gruntów i budynków winien Pan wykazać swój interes prawny lub obowiązek. Pojęcie interesu prawnego ma charakter materialnoprawny, to znaczy, że musi wynikać z przepisów prawa materialnego, czyli normy prawnej stanowiącej podstawę ustalenia uprawnienia lub obowiązku.

Jednocześnie należy zauważyć, że stosownie do art. 24 ust. 2b pkt 1 ppkt h ww. ustawy we wniosku zainteresowany podmiot ewidencyjny winien wskazać dokumentację geodezyjną przyjętą do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w oparciu o którą ma zostać dokonana zmiana.

Biorąc pod uwagę, że spory graniczne nie wstrzymują prac o celu *projekt podziału nieruchomości*, jak również prace podziałowe nie mają na celu likwidowania sporów granicznych, w przypadku sporu strona zainteresowana może wystąpić do właściwego organu o przeprowadzenie postępowania rozgraniczeniowego, na podstawie art. 29 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Stosownie do art. 30 ww. ustawy właściwym organem jest wójt (burmistrz, prezydent miasta).

STAROSTA PIASECZYŃSKI

Ksawery Gut

