Piaseczno, dnia 30 stycznia 2019 r.

KON.0003.9.2019.JC

Szanowny Pan Sergiusz Muszyński
Radny Powiatu Piaseczyńskiego
Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości

Szanowny Panie,

w związku z Pańskim zapytaniem z dnia 22 bm. w sprawie ; udostępnienia dokumentów z wybranych kontroli wewnętrznych, w załączeniu przekazuję żądane dokumenty.

Załącznik;
3 x Protokóły kontroli

STAROSTA PIASECZYŃSKI
Ksawery Gut

do wiadomości;
Szanowny Pan Włodzimierz Rasiński
Przewodniczący Rady Powiatu Piaseczyńskiego

PROTOKÓŁ KONTROLI NR 10/2017 Piaseczno 2018

A. INFORMACJE OGÓLNE

1. Nazwa komórki kontrolowanej
Wydział Komunikacji i Transportu
2. Podstawa prawna kontroli
Zarządzenie nr 66/ORG/2017 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 12 października 2017 r., w sprawie wprowadzenia „Regulaminu kontroli zintegrowanej".
3. Kontrolujący
Wojciech Stoliński – Kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej
Jolanta Czajkowska – Specjalista w Biurze Kontroli Wewnętrznej
4. Zarządzenie powołujące zespół kontrolny ----------
5. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli; ----------
6. Termin kontroli
15/11/2017 - 15.12.2017
7. Zakres kontroli
„Kontrola prawidłowości stosowania obowiązujących przepisów i procedur, w zakresie podejmowanych przez Wydział Komunikacji i Transportu czynności dotyczących zatrzymanych praw jazdy w roku 2017"
Kontrola planowa nie uwzględniona w zmianie Planu kontroli na rok 2017 .
8. Kierownik jednostki kontrolowanej
Naczelnik Wydziału Pani Magdalena Wiśniewska
9. Wyjaśnień w czasie kontroli udzielali
Notatki służbowe sporządzone przez M.Jagnicką, K.Walczyńską, P.Bałazy, K.Boguta, K.Łączkowska, R. Badewicz.

B. USTALENIA KONTROLI

Zadania podejmowania czynności związanych z prowadzeniem rejestrów zatrzymanych praw jazdy, wszczynania postępowań dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w wyniku dokonania przez kierującego pojazdem łącznej liczby wykroczeń skutkujących zaistnieniem przesłanek konstytutywnych do wydania takiej decyzji realizowane są przez Wydział Komunikacji i Transportu zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Piasecznie zatwierdzonym Uchwałą nr VII/3/15 z dnia 26 marca 2015 r. przez Radę Powiatu Piaseczyńskiego, oraz kolejnymi zmianami Regulaminu Organizacyjnego wprowadzonymi Uchwałami Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego, zgodnie z zmianami kompetencji do jego określania po zmianie ustawy o samorządzie powiatowym.

Zakres czynności objęty kontrolą obejmuje prowadzenie postepowań administracyjnych na wniosek organów kontroli ruchu drogowego, prokuratury, sądu lub na podstawie informacji z instytucji medycznych o istnieniu przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami,
Na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie podany jest zakres spraw, wiążących się z kontrolowanym obszarem, w tym informacja dla interesantów co do wymaganych dokumentów wraz z określeniem ich podstaw prawnych.

W ramach Wydziału Komunikacji i Transportu, zadanie objęte kontrolą realizowane są przez wyodrębniony organizacyjnie Dział Praw Jazdy zatrudniający łącznie 7 pracowników oraz w Delegaturze w Lesznowoli 2 pracowników.
Spośród w/w upoważnienia Starosty do poszczególnych czynności realizowanych przez dział posiadają 4 osoby (w trakcie kontroli upoważnienia cofnięto jednej osobie z uwagi na wyniki wcześniejszej kontroli która wskazała niedopełnienie przez nie obowiązków) . Każdy z pracowników Działu praw jazdy jest szkolony do prowadzenia postępowań , niezależnie od

podstawy prawnej prowadzonego postępowania. Wyjątek stanowi wykonywanie nadzoru nad Ośrodkami Szkolenia Kierowców (OSK). W zakresie zadań związanych z nadzorem i kontrolą OSK oraz osób szkolących są wyznaczone odpowiednie osoby (Pani Mariola Jagnicka, Pani Małgorzata Borkowska).
O przydzieleniu konkretnego postępowania, lub sprawy pracownikowi Działu decyduje koordynator Działu po dekretacji naczelnika lub zastępca naczelnika

W okresie objętym kontrolą w Dziale praw jazdy prowadzonych było 615 postępowań z zakresu objętego kontrolą (do dnia 08.11.2017 r.), z wyłączeniem spraw prowadzonych w delegaturze Wydziału w Lesznowoli.

Ilość przeprowadzonych postępowań przedstawia się następująco :

- *za przekroczenie prędkości pow. 50 km/h w terenie zabudowanym* 277 postepowań skutkujących decyzją o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy

- *za przekroczenie liczby 24 punktów* 71 postępowań skutkujących odpowiednio decyzjami; o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji, o skierowaniu na badania psychologiczne, o cofnięciu uprawnień

- *za kierowanie pojazdem pod wpływem alkoholu lub innego środka działającego podobnie do alkoholu*

225 postępowań skutkujących decyzją; skierowania na badanie lekarskie, skierowania na badanie psychologiczne, skierowanie na kurs reedukacyjny, cofnięcia uprawnień

- *za alimenty* 8 postępowań skutkujących decyzją o zatrzymaniu dokumentu

- inne 34 postępowania w których wydano decyzje odmowne, zmieniające, uchylające, itp.

W Wydziale od stycznia 2017 roku prowadzony jest w formie papierowej jeden rejestr postępowań administracyjnych, bez względu na przyczynę zatrzymania dokumentu prawa jazdy.

Rejestr prowadzony jest w formie tabeli, w której pracownicy zaznaczają cel prowadzonego postępowania, nadają kolejny numer i przypisują go do osoby, której dane postępowanie dotyczy.

Postępowania posiadają swój odrębny numer referencyjny który zawiera skrót literowy identyfikujący podstawę wydanej decyzji.

Akta spraw nie posiadają swoich zindywidualizowanych metryk z uwagi na możliwość automatycznego wygenerowania przez system Centralnej Ewidencji Kierowców (CEK), wszystkich czynności dokonywanych na profilu danej osoby (kierowcy), tj.: wnioski o prawo jazdy, wszczęcia postępowań, decyzje, skierowania, czy zaświadczenia.

W dziale praw jazdy prowadzona jest wyrywkowa kontrola prawidłowości poszczególnych postępowań administracyjnych. Kontrola polega na tym, że pracownicy przekazują do sprawdzenia i akceptacji sporządzone przez siebie pisma wraz z aktami kierowcy (do wglądu). Dzięki temu naczelnik lub zastępca naczelnika są w stanie prześledzić całe postępowanie w danej sprawie i zaakceptować pismo lub udzielić odpowiednich wskazówek do dokonania poprawy. Kontrolę nad prowadzonymi postepowaniami prowadzi także koordynator działu praw jazdy.

W prowadzonych postępowaniach stosowane są przepisy prawa obowiązującego tj.
1. Ustawa z dnia 20.06.1997 r., Prawo o ruchu drogowym,
2. Ustawa z dnia 14.06.1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego,
3. Ustawa z dnia 5.01.2011 r., o Kierujących pojazdami,
4. Ustawa z dnia 20.06.1997 r., Prawo o ruchu drogowym,

5. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych w sprawie postępowania z kierowcami naruszającymi przepisy ruchu drogowego (zm. z dnia 18.05.1999r., 30.12.2010 r., 25.04.2012 r.) .

Z przedłożonego przez kontrolowany Wydział Komunikacji i Transportu Rejestru spraw analizie poddano próbkę zgromadzonej dokumentacji.

PRZEKROCZONY LIMIT PUNKTÓW
4 postępowania

I. TECZKA 170/17 KIEROWCA D.M.

1. W dniu 23.03.2017 r., do KTR wpłynął wniosek Komendy Stołecznej Policji z dnia 17.03.2017 r. o sprawdzenie kwalifikacji do kierowania pojazdem oraz wniosek o skierowanie na badania psychologiczne , w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego.
2. W dniu 27.03.2017 r., zostały przygotowane, a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR 5430.E.208.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na egzamin kontrolny, podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką oraz zawiadomienie z referencjami KTR.5430.BP.208.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami. W aktach sprawy znajduje się zwrotka w/w skierowań wraz z kopertą z adnotacją po dwukrotnej próbie doręczenia przesyłki z dnia 15.04.2017: „adresat nie podjął przesyłki w terminie".
2. Dnia 21.04.2017 r zostały wydane decyzje nr: KTR.5430.E.208.2017 o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego z wyznaczonym terminem dostarczenia badań do 21.07.2017 r., oraz KTR.5430.BP.208.2017 o skierowaniu na badania psychologiczne podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. W aktach znajduje się zwrotka z adnotacją z dnia 11.05.2017 r , iż adresat dwukrotnie nie podjął w terminie ww. korespondencji.
Brak dokumentów potwierdzających wszczęcie postępowania i wydanie decyzji w sprawie zatrzymania prawa jazdy

II. TECZKA 1719/10 KIEROWCA P.L.

1. W dniu 05.04.2017 r., do KTR wpłynął wniosek Komendy Stołecznej Policji z dnia 30.03.2017 r. o sprawdzenie kwalifikacji do kierowania pojazdem oraz wniosek o skierowanie na badania psychologiczne , w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego.
2. W dniu 11.04.2017 r., zostały przygotowane, a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR 5430.E.252.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na egzamin kontrolny, podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką oraz zawiadomienie z referencjami KTR.5430.BP.252.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru przez adresata z dnia 04.05.2017 r .
3. Dnia 11.05.2017 r. zostały wydane decyzje nr: KTR.5430.E.252.2017 o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego oraz KTR.5430.BP.252.2017 o skierowanie na badania psychologiczne podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. Na w/w dokumentach znajduje się potwierdzenie odbioru decyzji w dniu 11.05.2017 r., przez P.L. w formie odręcznego podpisu wraz z datą 11.05.2017 r. Do decyzji KTR.5430.BP.252.2017 został wystawiony duplikat wydany i odebrany osobiście przez P.L. dnia 12.06.2017 r.

4. W dniu 24.05.2017 r. Komenda Powiatowa Policji przysłała zatrzymane dnia 17.05.2017 r. prawo jazdy P.L. .
5. W aktach znajduje się orzeczenie psychologiczne nr 73/2017 z dnia 12.06.2017 r o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami.
6. Dnia 13.11.2017 P.L. złożył wniosek o wydanie Profilu Kandydata na Kierowcę (PKK), oraz o zwrot zatrzymanego prawa jazdy kategorii B otrzymując PKK o numerze 4177 63130 20603 18622 , na którym znajduje się potwierdzenie odbioru przez P.L. w dniu 13.06.2017 r. .W aktach znajduje się także wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy z 13.11.2017 r. wraz z dowodem wpłaty opłaty ewidencyjnej w wysokości 0,50 zł.
7. Dnia 13.11.2017 do Komendanta Stołecznej Policji zostało przesłane zawiadomienie o pozytywnym wyniku egzaminu P.L.- kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w WORD Radom w dniu 09.11.2017 r.

III. TECZKA NR 2387/17 KIEROWCA M.O.

1. W dniu 04.08.2017 r., do KTR wpłynął wniosek Komendy Stołecznej Policji z dnia 24.07.2017 r. o sprawdzenie kwalifikacji do kierowania pojazdem oraz wniosek o skierowanie na badania psychologiczne z dnia 24.07.2017 r. w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego.
2. W dniu 07.08.2017 r., zostały przygotowane, a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR 5430.E.468.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na egzamin kontrolny, podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką oraz zawiadomienie z referencjami KTR.5430.BP.468.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 21.08.2017 r .
3. W dniu 23.08.2017 zostały przekazane z Urzędu Miasta Radomia dotychczasowe akta M.O. .
4. Dnia 04.09.2017r. zostały wydane decyzje nr: KTR.5430.E.468.2017 o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego., oraz KTR.5430.BP.468.2017 o skierowaniu na badania psychologiczne podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. W aktach znajduje się zwrotka z adnotacją z dnia 29.09.2017 r. , iż adresat dwukrotnie nie podjął w terminie ww. korespondencji.
W aktach sprawy brak jest decyzji o wszczęciu postępowania w sprawie zwrotu prawa jazdy.

IV. TECZKA NR 3257/15 KIEROWCA S.Z.

1. W dniu 20.10.2015 r. do KTR wpłynął wniosek Komendy Stołecznej Policji z dnia 14.10.2015 r. o sprawdzenie kwalifikacji do kierowania pojazdem oraz wniosek o skierowanie na badania psychologiczne , w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego.
2. Dnia 21.10.2015 r. KTR wezwał S.Z. pismem podpisanym przez Kierownika Działu Praw Jazdy Panią Wiesławę Czapską nr KTR.5430.R.334.2015 do zgłoszenia się w siedzibie KTR , w celu wyjaśnienia sprawy posiadanych uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznym oraz adresu zamieszkania. Zwrotka dołączona do pisma potwierdza odbiór korespondencji dnia 22.10.2015 r.
3. Dnia 29.05.2017 r. S.Z. składa oświadczenie , iż nigdy nie posiadał prawa jazdy.
4.W aktach sprawy znajduje się pismo KTR.5430.R.459.2017 z dnia 05.06.2017 r. , podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką ,do Komendanta Stołecznego Policji w sprawie wniosku o sprawdzenie kwalifikacji oraz skierowania na badania psychologiczne w związku z naruszeniem przez S.Z. przepisów ruchu drogowego Komendanta Stołecznego Policji z dnia 20.10.2015 r w związku z § 2.2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 25.04.2012r. wraz ze zwrotką podpisaną 8.06.2017 r.

5. Dnia 11.07.2017 wpłynęła odpowiedź z Komendy Stołecznej Policji podtrzymująca wniosek z dnia 14.10.2015r jako zasadny w związku z posiadanym przez S.Z. zagranicznym prawem jazdy oraz ważną kartą pobytu. Do pisma dołączono przekazane z Urzędu Miasta i Gminy Piaseczno zgodnie z właściwością pismo przewodnie z KPP w Tomaszowie Mazowieckim wraz z zatrzymanym w dniu 26.06.2017 r. prawem jazdy S.Z.
6. W dniu 14.07.2017 r., zostały przygotowane zawiadomienia z referencjami KTR 5430.E.438.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na egzamin kontrolny, podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką oraz zawiadomienie z referencjami KTR.5430.BP.438.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, w celu stwierdzenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami. Na pismach widnieje potwierdzenie odbioru 14.07.2017 r . w postaci własnoręcznego podpisu.
7. W aktach znajduje się pełnomocnictwo S.Z. dla żony T.Z. z dnia 30.07.2017 r.
8. Dnia 22.08.2017 r. zostały wydane decyzje nr: KTR.5430.E.438.2017 o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego, oraz KTR.5430.BP.438.2017 o skierowanie na badania psychologiczne podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. Na w/w Skierowaniach znajdują się podpisy T.Z. wraz z adnotacją „Otrzymałam" i datą 22.08.2017.

W aktach znajduje się notatka bez daty i podpisu z prośbą o kierowanie korespondencji dot. S.Z. na nowy adres. Brak dokumentów potwierdzających wszczęcie postępowania w sprawie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.

PRZEKROCZENIE PRĘDKOŚCI O WIĘCEJ NIŻ 50 KM/H W OBSZARZE ZABUDOWANYM
9 postępowań

I. TECZKA NR 1291/13 KIEROWCA C.K.

1.W dniu 09.12.2016 r., do KTR wpłynęło pismo KPP-RD-/7153/16 z dnia 07.12.2016 r. zawiadamiające o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym wraz z zatrzymanym prawem jazdy C.K.
2. Dnia 09.12.2016 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.340.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy podpisane przez Inspektora Pana Arkadiusza Szewczyka .W aktach znajduje się zwrotka w/w skierowania wraz z kopertą z adnotacją po dwukrotnej próbie doręczenia przesyłki z dnia 03.01.2017 r.: „adresat nie podjął przesyłki w terminie".
3. Dnia 10.01.2017 r. została wydana decyzja nr KTR.5430.Z.340.2017 w sprawie zatrzymania prawa jazdy na okres 3 m-cy tj.od dnia 07.12.2016 r. do dnia 07.03.2016 r. (*niesprostowana oczywista pomyłka pisarska w decyzji)* podpisana przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską. W aktach znajduje się zwrotka w/w skierowania wraz z kopertą z adnotacją po dwukrotnej próbie doręczenia przesyłki z dnia 17.01.2017 r.: „adresat nie podjął przesyłki w terminie".
4. W dniu 20.12.2016 r. do KTR wpłynął wniosek Komendy Stołecznej Policji z dnia 9.12.2016 r. o sprawdzenie kwalifikacji do kierowania pojazdem oraz wniosek o skierowanie na badania psychologiczne , w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego.
5. W dniu 11.01.2017 r., zostały przygotowane, a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR 5430.E.12.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na egzamin kontrolny, podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską oraz zawiadomienie z referencjami KTR.5430.BP.12.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, w celu stwierdzenia istnienia lub braku

przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami. W aktach znajduje się zwrotka w/w skierowania wraz z kopertą z adnotacją po dwukrotnej próbie doręczenia przesyłki z dnia 17.01.2017 r.: „adresat nie podjął przesyłki w terminie".

6. Dnia 06.02.2017 r. zostały wydane decyzje nr: KTR.5430.E.12.2017 o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego oraz KTR.5430.BP.12.2017 o skierowanie na badania psychologiczne podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 14.02.2017 r .

7. W aktach znajduje się pismo PR Ds.241.2017 z Prokuratury Rejonowej w Kozienicach z dnia 28.06.2017 r.(data wpływu 05.07.2017 r.)w sprawie ustalenia czy C.K posiada prawo jazdy oraz ustalenia adresu zamieszkania w związku z zawieszeniem postępowania przygotowawczego przeciwko C.K.) oraz odpowiedź KTR z dnia 6.07.2017 r.

II. TECZKA NR 1422/17 KIEROWCA T.B.

1. W dniu 24.03.2017 r .,do KTR wpłynęło pismo KPP-RD-1681/1682/17 z dnia 20.03.2017 r. zawiadamiające o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym wraz z zatrzymanym prawem jazdy B.T.

2. Dnia 27.03.2017 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.212.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką .W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 31.03.2017 r .

3.Dnia 10.04.2017 r. została wydana decyzja nr KTR.5430.Z.212.2017 w sprawie zatrzymania prawa jazdy na okres 3 m-cy tj. do dnia 20.06.2017 r. podpisana przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 19.04.2017 r .

4. W dniu 12.05.2017 r., do KTR wpłynął wniosek Komendy Stołecznej Policji z dnia 25.04.2017 r. o cofnięcie uprawnień do kierowania pojazdami w związku z przekroczeniem w pierwszym roku od uzyskania prawa jazdy 20 punktów otrzymanych za naruszenie przepisów ruchu drogowego.

5. W dniu 15.05.2017 r., zostało przygotowane, a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR 5430.CU.315.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia Panu B.T. podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 24.05.2017 r .

6. Dnia 05.06.2017 r. zostaje wydana i wysłana do B.T. oraz do Komendanta Stołecznego Policji, decyzja w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami kat.B. W aktach znajduje się 2 zwrotki z potwierdzeniem odbioru z dnia 14.06.2017 r .

7. Dnia 23.06.2017 zostaje złożony wniosek B.T. o wydanie prawa jazdy kat. B. oraz wydany zostaje Profil Kandydata na Kierowcę (PKK) nr 81770 61233 82333 18122.

III. TECZKA NR 380/06 KIEROWCA R. H.

1. W dniu 05.10.2017 r.,do KTR wpłynęło pismo z dnia 30.09.2017 r. zawiadamiające o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym wraz z zatrzymanym prawem jazdy kierowcy R.H.

2. Dnia 06.10.2017 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.567.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy podpisane przez Podinspektora Panią Katarzynę Łączkowską. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 23.10.2017 r .

3. Dnia 20.11.2017 r. została wydana decyzja nr KTR.5430.Z.567.2017 w sprawie zatrzymania prawa jazdy na okres 3 m-cy tj. od dnia 30.09..2017 r. do dnia 30.12.2017 r. podpisana przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. (*nie został dotrzymany termin wydania decyzji tj.: 7 dni od odbioru korespondencji przez stronę tj. od dnia 23.10.2017 r.).*

IV. TECZKA NR 5351/03 KIEROWCA R.P.

1. W dniu 15.11.2017 r.,do KTR wpłynęło pismo z dnia 08.11.2017r. zawiadamiające o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym wraz z zatrzymanym prawem jazdy kierowcy R.P.
2. Dnia 16.11.2017 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.629.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. W aktach znajduje się zwrotka z kopertą z adnotacją z dnia 21.11.2017 r. , „brak dokładnego adresu". Na kopercie doklejono karteczkę z notatką o powtórnym wysłaniu pisma 22.11.2017 r. (nie zanotowano na jaki adres).

V. TECZKA NR 369/00 KIEROWCA G.G.

1. W dniu 30.12.2016 r.,do KTR wpłynęło pismo z Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie z dnia 27.12.2016 r. zawiadamiające o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym wraz z zatrzymanym prawem jazdy kierowcy G.G.
2. Dnia 04.01.2017 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.3.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 13.01.2017 r .
3. Dnia 26.01.2017 r. została wydana decyzja nr KTR.5430.Z.3.2017 w sprawie zatrzymania prawa jazdy na okres 3 m-cy tj. od dnia 27.12.2016r. do dnia 27.03.2017 r. podpisana przez Inspektora Pana Arkadiusza Szewczyka. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 13.01.2017 r ..(*nie został dotrzymany termin wydania decyzji tj.: 7 dni od odbioru korespondencji przez stronę tj. od dnia 13.01.2017 r.).*
4. W aktach znajduje się wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy z dnia 30.03.2017 r. , na którym widnieje pokwitowanie G.G odbioru prawa jazdy.

VI. TECZKA NR 111/10 KIEROWCA P.O.

1. W dniu 18.01.2017 r.,do KTR wpłynęło pismo z Komendy Stołecznej Policji w Warszawie z dnia 15.01.2017 r. zawiadamiające o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym wraz z zatrzymanym prawem jazdy kierowcy P.O.
2. Dnia 19.01.2017 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.35.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 30.01.2017 r .
3. Dnia 08.02.2017 r. została wydana decyzja nr KTR.5430.Z.35.2017 w sprawie zatrzymania prawa jazdy na okres 3 m-cy tj. od dnia 15.01.2017 r. do dnia 15.04.2017 r. podpisana przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską .W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 14.02.2017 r.(*nie został dotrzymany termin wydania decyzji tj.: 7 dni od odbioru korespondencji przez stronę tj. od dnia 30.01.2017 r.).*
4. W aktach znajduje się wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy z dnia 18.04.2017 r., na którym widnieje pokwitowanie P.O. odbioru prawa jazdy.

VII. TECZKA NR 190/09 KIEROWCA E.J.

1. W dniu ...(?)*brak pieczątki wpływu z kancelarii*, do KTR wpłynęło pismo z Komendy Stołecznej Policji w Warszawie z dnia 12.08.2017 r. zawiadamiające o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym wraz z zatrzymanym prawem jazdy kierowcy E.J.
2. Dnia 21.08.2017 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.500.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa

jazdy podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 02.09.2017 r .
3. Dnia 11.09.2017 r. została wydana decyzja nr KTR.5430.Z.500.2017 w sprawie zatrzymania prawa jazdy na okres 3 m-cy tj. od dnia 12.08.2017 r. do dnia 12.11.2017 r. podpisana przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską .W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 22.09.2017 r.
4. W aktach znajduje się wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy z dnia 13.11.2017 r., na którym widnieje pokwitowanie E.J. odbioru prawa jazdy.

VIII. TECZKA NR 10966/06 KIEROWCA J.K.

1. W dniu 27.01.2017 r. do KTR wpłynęło pismo z Komendy Powiatowej Policji w Piasecznie z dnia 20.01.2017 r. zawiadamiające o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym wraz z zatrzymanym prawem jazdy kierowcy J.K..
2. Dnia 30.01.2017 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.60.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 20.02.2017 r .
3. Dnia 27.02.2017 r. została wydana decyzja nr KTR.5430.Z.60.2017 w sprawie zatrzymania prawa jazdy na okres 3 m-cy tj. od dnia 20.01.2017 r. do dnia 20.04.2017 r. podpisana przez p.o. Głównego Specjalisty Panią Stanisławę Wrochnę. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia (?).03.2017 r. (*nieczytelny podpis)*
4. W aktach znajduje się wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy z dnia 21.04.2017 r., na którym widnieje pokwitowanie J.K.. odbioru prawa jazdy.

IX. TECZKA NR 1283/12 KIEROWCA A.M.

1. W dniu 09.06.2017 r., do KTR wpłynęło pismo z Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego z dnia 05.06.2017 r. zawiadamiające o przekroczeniu przez A.M. prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym z załączoną kserokopią mandatu karnego. Ze względu na wystawienie mandatu przy użyciu systemu teleinformatycznego i dostarczenie go ukaranemu korespondencyjnie prawo jazdy nie zostało zatrzymane.
2. Dnia 12.06.2017 r., zostało przygotowane a następnie wysłane zawiadomienie z referencjami KTR.5430.Z.386.2017 wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką wraz z pismem KTR.5430.R.472.2017 wzywającym do zwrotu dokumentu prawa jazdy i informacją ,że okres na jaki zostało zatrzymane prawo jazdy biegnie od momentu złożenia dokumentu prawa jazdy do Wydziału Komunikacji. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 23.06.2017 r .
3. Dnia 21.06.2017 r. została wydana decyzja nr KTR.5430.Z.386.2017 w sprawie zatrzymania prawa jazdy na okres 3 m-cy tj. od dnia złożenia dokumentu do Wydziału Komunikacji i Transportu w Piasecznie podpisana przez p.o. Głównego Specjalisty Panią Mariolę Jagnicką wraz z pismem KTR.5430.R.495.2017 z dnia 21.06.2017 r. ponownie wzywającym do zwrotu dokumentu prawa jazdy. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 27.06.2017r. (*decyzja została wydana za wcześnie- zanim A.M. odebrał korespondencję z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania)*
4.W aktach znajduje się potwierdzenie złożenia dokumentu prawa jazdy A.M. do depozytu z dnia 29.06.2017 r. podpisane przez upoważnioną B.M. (załączono upoważnienie) podpisane przez p. o. Głównego Specjalisty Panią Stanisławę Wrochnę.
5. W aktach znajduje się wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy z dnia 02.10.2017 r., na którym widnieje pokwitowanie upoważnionej B.M. odbioru prawa jazdy.

PROWADZENIE POJAZDU POD WPŁYWEM ALKOHOLU

7 postepowań

I. TECZKA NR 740/03 KIEROWCA Ł.S.

1. W dniu 14.04.2017r., do KTR wpłynęło postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Piasecznie z dnia 10.04.2017 r. o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art.137 ust. 1 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym wraz z prawem jazdy kierowcy Ł.S.
2. Dnia 26.09.2017 wpłynął wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 24.07.2017 r. za jazdę pod wpływem alkoholu orzekający zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.
3. Dnia 27.09.2017 r. zostały przygotowane a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR.5430.KR.550.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii,KTR.5430.BP.550.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne oraz KTR.5430.BL.550.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. W aktach znajduje się zwrotka z kopertą z adnotacją z dnia 19.10.2017 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie". *W aktach brakuje zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami.* W systemie CEPiK, w metryce sprawy znajduje się informacja o przygotowaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania w dniu 27.09.2017 r.
4. Dnia 06.11.2017 r., została wydana decyzja nr KTR.5430.KR.550.2017 o skierowaniu na kurs reedukacyjny oraz KTR.5430.CU.550.2017 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jady kat. B zgodnie z wyrokiem na okres 3 lat od 29.03.2017 r. do 28.03.2020 r., podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką .; dnia 07.11.2017 r. zostały wydane decyzje: KTR.5430.BL.550.2017 o skierowaniu na badania lekarskie oraz KTR.5430.BP.550.2017 o skierowaniu na badanie psychologiczne podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką . Potwierdzenie doręczenia ww. decyzji znajduje się w aktach sprawy – potwierdzenie wpłynęło do organu po dokonaniu przedmiotowej kontroli tj. w dniu 04.12.2017 r. z adnotacja „nie podjęto w terminie".

II. TECZKA NR 1491/07 KIEROWCA M.B.

1. W dniu 23.06.2016 r., do KTR wpłynęło postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Piszu z dnia 17.06.2016 r. o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art.137 ust. 1 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym wraz z prawem jazdy kierowcy M.B.
2. Dnia 26.10.2017 wpłynął wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 18.10.2017 r. za jazdę pod wpływem alkoholu orzekający zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat od dnia 12.06.2016 r.
3. Dnia 06.11.2017 r., zostały przygotowane a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR.5430.KR.608.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii, KTR.5430.BP.608.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne, KTR.5430.CU.608.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kat. B prawa jazdy oraz KTR.5430.BL.608.2017 o Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką.
Potwierdzenie doręczenia ww. zawiadomień znajduje się w aktach sprawy – potwierdzenie wpłynęło do organu w dniu 30.11.2017 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie".

III. TECZKA NR 8402/01 KIEROWCA K.W.

1. W dniu 20.09.2016r., do KTR wpłynęło postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Piasecznie z dnia 15.09.2016 r. o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art.137 ust. 1 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym wraz z prawem jazdy kierowcy K.W.
2. Dnia 14.02.2017 wpłynął wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 10.01.2017 r. za jazdę pod wpływem alkoholu orzekający zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.
3. Dnia 17.02.2017 r.,zostały przygotowane a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR.5430.KR.108.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii, KTR.5430.CU.108.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kat. B prawa jazdy KTR.5430.BP.108.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne oraz KTR.5430.BL.108.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie podpisane przez p.o. Głównego Specjalisty Panią Stanisławę Wrochnę. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 24.02.2017r.
4. Dnia 08.03.2017 r., zostały wydane decyzje nr KTR.5430.KR.108.2017 o skierowaniu na kurs reedukacyjny , KTR.5430.CU.108.2017 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jady kat. B zgodnie z wyrokiem na okres 3 lat od 05.09.2016 r. do 05.09.2019 r., podpisane przez p.o. Głównego Specjalisty Panią Stanisławę Wrochnę oraz KTR.5430.BL.108.2017 o skierowaniu na badania lekarskie oraz KTR.5430.BP.108.2017 o skierowaniu na badanie psychologiczne. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 15.03.2017 r.
5. Dnia 10.03.2017r. zostało sporządzone i wysłane do Sądu Rejonowego w Piasecznie zawiadomienie o wykonaniu środka karnego nr KTR.5430.42/16//GK/2017.SW.

IV. TECZKA NR 1108/03 KIEROWCA T.S.

1. W dniu 05.07.2016 r., do KTR wpłynęło postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Piasecznie z dnia 30.06.2016 r. o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art.137 ust. 1 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym wraz z prawem jazdy kierowcy T.S.
2. Dnia 07.11.2017 wpłynął wyrok Sądu Rejonowego w Piasecznie z dnia 09.10.2017 r. za jazdę pod wpływem alkoholu orzekający zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat .
3. Dnia 08.11.2017 r.,zostały przygotowane a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR.5430.KR.617.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii, KTR.5430.BP.617.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne, KTR.5430.CU.617.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kat. B prawa jazdy oraz KTR.5430.BL.617.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką.
Potwierdzenie doręczenia ww. zawiadomień znajduje się w aktach sprawy wpłynęło w dniu 27.11.2017 r., jako odebrane.

V. TECZKA NR 3115/07 KIEROWCA J.W.

1. W dniu 19.04.2017 r., do KTR wpłynęło postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Grójcu z dnia 06.04.2016 r. o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art.137 ust. 1 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym wraz z prawem jazdy kierowcy J.W.
Dnia 09.05.2017 .r przyszło pismo z Prokuratury Rejonowej w Grójcu informujące o przekazaniu przez Prokuraturę Rejonową w Grójcu do Sądu Rejonowego w Grójcu wraz z aktem oskarżenia prawa jazdy kierowcy J.W. do dyspozycji tegoż Sądu(zgodnie z pismem z dnia 6 kwietnia prawo jazdy zostało przekazane z Prokuratury do Starostwa)

2. Dnia 30.06.2017 wpłynął wyrok Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 15.05.2017 r. za jazdę pod wpływem alkoholu orzekający zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat od dnia 02 kwietnia 2017 r.
3. Dnia 07.03.2017 r.,zostały przygotowane a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR.5430.KR.425.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii, KTR.5430.CU.425.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kat. B prawa jazdy KTR.5430.BP.425.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne oraz KTR.5430.BL.425.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką.. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 15.07.2017r.
4. Dnia 24.07.2017 r., zostały wydane decyzje nr KTR.5430.KR.425.2017 o skierowaniu na kurs reedukacyjny , KTR.5430.CU.425.2017 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jady kat. B zgodnie z wyrokiem na okres 3 lat od 02.04.2017 r. do 01.04.2020 r., podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. oraz KTR.5430.BL.425.2017 o skierowaniu na badania lekarskie oraz KTR.5430.BP.425.2017 o skierowaniu na badanie psychologiczne. W aktach znajduje się zwrotka z kopertą z adnotacją z dnia 09.08.2017r „nie podjęto w terminie".
5. Dnia 27.07.2017 r. zostało sporządzone i wysłane do Sądu Rejonowego w Grójcu zawiadomienie o wykonaniu środka karnego nr KTR.5430.425.2017.SW. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 31.07.2017 r. . *W aktach brak potwierdzenia odbioru ze strony kierowcy J.W.* Potwierdzenie doręczenia ww. zawiadomień znajduje się w aktach sprawy, wpłynęło do organu w dniu 09.08.2017 r. z adnotacją „nie podjęto w terminie".

VI. TECZKA NR 167/06 KIEROWCA J.J.

1. W dniu 13.05.2016 r., do KTR wpłynęło postanowienie z Prokuratury Rejonowej w Zamościu z dnia 10.05.2016 r. o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art.137 ust. 1 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym oraz w związku ze śledztwem 1PR 2Ds.190.2016 prowadzonym przeciwko J.J. (podejrzenie o czyn z art.229§3kk.
2. Dnia 11.01.2017 wpłynął wyrok Sądu Rejonowego w Zamościu z dnia 15.12.2016 r. za jazdę pod wpływem alkoholu orzekający zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 lat .
3. Dnia 12.01.2017 r.,zostały przygotowane, a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR.5430.CU.14.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kat. B prawa jazdy, KTR.5430.BP.14.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne oraz KTR.5430.BL.14.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską. W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 25.01.2017 r.
4. Dnia 6.02.2017r. zostało przygotowane i wysłane zawiadomienie KTR.5430.KR.14.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską oraz zostały wydane decyzje KTR.5430.CU.14.2017 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jady kat. B zgodnie z wyrokiem na okres 4 lat od 30.04.2017 r. do 29.04.2020 r., podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską. oraz KTR.5430.BL.14.2017 o skierowaniu na badania lekarskie oraz KTR.5430.BP.14.2017 o skierowaniu na badanie psychologiczne oraz pismo skierowane do J.J. nr KTR.5430.R.128.2017 dotyczące wyjaśnienia sprawy miejsca zamieszkania , jak również zawiadomienie o wykonaniu środka karnego nr KTR.5430.29/16.2017 . W aktach znajdują się zwrotki z potwierdzeniem odbioru z dnia 13.02.2017 r. skierowana do J.J .oraz z datą 14.02.2017 r. potwierdzona przez Sąd Rejonowy w Zamościu.

5. Dnia 27.02.2017 r została wydana decyzja nr KTR.5430.KR.14.2017 o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Edytę Senderską . W aktach znajduje się zwrotka z potwierdzeniem odbioru z dnia 6.03.2017 r.

VII. TECZKA NR 3677/09 KIEROWCA M.K.

1. W dniu 02.02.2017 r., do KTR wpłynęło postanowienie z Prokuratury Rejonowej Warszawa - Mokotów w Warszawie z dnia 27.01.2017 r. o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art.137 ust. 1 pkt 1 Prawa o ruchu drogowym wraz z prawem jazdy kierowcy M.K. w zalakowanej kopercie.
2. Dnia 10.05.2017 r. wpłynął wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa z dnia 29.03.2017 r. za jazdę pod wpływem alkoholu orzekający zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.
3. Dnia 11.05.2017 r.,zostały przygotowane a następnie wysłane zawiadomienia z referencjami KTR.5430.KR.302.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałaniu narkomanii, KTR.5430.CU.302.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kat. B prawa jazdy KTR.5430.BP.302.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne oraz KTR.5430.BL.302.2017 o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką. W aktach znajduje się zwrotka z kopertą z adnotacją z dnia 7.06.2017 r .„nie podjęto w terminie".
4. Dnia 19.06.2017 r., zostały wydane decyzje nr KTR.5430.KR.108.2017 o skierowaniu na kurs reedukacyjny , KTR.5430.CU.302.2017 o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie prawa jady kat. B zgodnie z wyrokiem na okres 3 lat od 01.01.2017r. Do 01.01.2020 r., podpisane przez Głównego Specjalistę Panią Mariolę Jagnicką oraz KTR.5430.BL.302.2017 o skierowaniu na badania lekarskie oraz KTR.5430.BP.302.2017 o skierowaniu na badanie psychologiczne. W aktach znajduje się zwrotka z kopertą z adnotacją z dnia 14.07.2017 r. „nie podjęto w terminie".
5. Dnia 19.06.2017 r. zostało sporządzone i wysłane do Sądu Rejonowego dla Warszawy- Mokotów zawiadomienie o wykonaniu środka karnego nr KTR.5430.302.2017.SW.

C. WNIOSKI

Przeprowadzona kontrola nie wykazała na podstawie badanej próbki dokumentacji, istotnych błędów w zgodności stosowanych procedur w 2017 roku z obowiązującymi przepisami prawa. Przeprowadzone wśród pracowników badanie (sporządzenie notatek służbowych opisujących podejmowanie działań w przypadkach prowadzonych postępowań w zakresie objętym kontrola) wykazało ze pracownicy dysponują właściwą wiedzą praktyczną dotycząca procedur które winny być stosowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Niemniej z powyższych notatek wynika że część pracowników stosuje procedury intuicyjnie, bez świadomości istnienia wyraźnych podstaw prawnych podejmowanych czynności. Celowym wydaje się przy wykorzystaniu części sporządzonych notatek służbowych (M.Jagielska) przygotowanie wytycznych dla każdego z pracowników co do procedowania i jego podstaw prawnych.

Uchybienia, które stwierdzono w toku kontroli w niektórych przypadkach w głównej mierze dotyczą braku stosowania właściwych terminów obligujących i upoważniających organ do podjęcia określonych czynności.
W opinii kontrolujących brak jest w kontrolowanym wydziale narzędzi umożliwiających skuteczne sygnalizowanie konieczności podjęcia działań w przypadku upływu zakreślonego terminu lub też istotnego opóźnienia w wpływie np. zwrotek potwierdzających doręczenie postanowienia lub określonej decyzji stronie co może być podstawa jej uchylenia.

Należy rozważyć wyeliminowanie powyższych uchybień przez modyfikację prowadzonego rejestru o uwzględnienie w nim elementu sygnalizującego i wskazującego termin ostateczny na zweryfikowanie stanu akt, lub skuteczności podjętego działania.
Jednocześnie zasadnym wydaje się przeprowadzanie każdorazowej pełnej weryfikacji zgromadzonej dokumentacji w każdym przypadku w którym dokonuje się wglądu do akt sprawy, oraz sprawdzeń prowadzonych wyrywkowo, co powinno zminimalizować przypadki w których postępowanie zostało przerwane lub zostały zaniechane czynności które winny być podjęte.

Reasumując kontrolujący stwierdzają, że podejmowane w roku 2017 działania w Wydziale Komunikacji i Transportu działania porządkujące jego pracę i organizację są realizowane właściwie, przy czym kierujący wydziałem powinien podjąć dalsze działania mające na celu wyeliminowanie uchybień określonych we wnioskach niniejszego protokołu.

D. ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec nie wniesienia zastrzeżeń do niniejszego protokołu przez Naczelnika Wydziału KTR i faktycznego podjęcia przez kontrolowany wydział działań eliminujących istniejące uchybienia, odstąpiono od wydawania zaleceń pokontrolnych.

KIEROWNIK BIURA
KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
Wojciech Sapiński

Piaseczno dnia 26/01/2018 ..... (pieczęć i podpis kontrolującego)

Piaseczno dnia 26.01.2018 ..... (pieczęć i podpis kontrolowanego)

NACZELNIK
Wydziału Komunikacji i Transportu
Magdalena Wiśniewska

1. **Pionowa struktura wydziału**
   a. ilość działów: 3
      - dział rejestracji
      - dział praw jazdy
      - dział transportu
      - kancelaria
      - archiwum
      - delegatura w Lesznowoli i w Górze Kalwarii
   b. ilość osób zatrudnionych w działach: 29
      - dział rejestracji: 11
      - dział praw jazdy: 7
      - dział transportu: 3
      - kancelaria: 1
      - archiwum: 2
      - delegatura w Lesznowoli: 4
      - delegatura w Górze Kalwarii: 1
   c. ilość osób posiadających upoważnienie starosty: 19
      (zakres upoważnień poszczególnych pracowników dostępny w kadrach)

2. Na Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie podany jest zakres spraw, jakie można załatwić w Wydziale Komunikacji i Transportu wraz z podanymi podstawami prawnymi i dokumentami, które należy dołączyć do składanego wniosku.

3. Ilość decyzji wydanych w 2017 r. w Dziale praw jazdy: **1095** (do dnia 08.11.2017 r.), z wyłączeniem spraw prowadzonych w delegaturze Wydziału w Lesznowoli

   Ilość przeprowadzonych postępowań:
   a. *za przekroczenie prędkości pow. 50 km/h w terenie zabudowanym* 277
      - decyzja o zatrzymaniu dokumentu
   b. *za przekroczenie liczby 24 punktów* 71
      - decyzja o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji
      - decyzja o skierowaniu na badania psychologiczne
      - decyzja o cofnięciu uprawnień
   c. *za kierowanie pojazdem pod wpływem alkoholu lub innego środka działającego podobnie do alkoholu* 225
      - skierowanie na badanie lekarskie
      - skierowanie na badanie psychologiczne
      - skierowanie na kurs reedukacyjny
      - cofnięcie uprawnień
   d. *za alimenty* 8
      - decyzja o zatrzymaniu dokumentu
   e. *inne* 34
      - decyzje odmowne, zmieniające, uchylające, itp.

4. Od stycznia 2017 roku w Dziale praw jazdy prowadzony jest jeden rejestr postepowań administracyjnych, bez względu na przyczynę zatrzymania dokumentu prawa jazdy. Rejestr prowadzony jest w formie tabeli, w której pracownicy zaznaczają cel prowadzonego postępowania, nadają kolejny numer i przypisują go do osoby, której dane postępowanie dotyczy.
   Zaproponowana zmiana prowadzenia rejestru spełnia swoje funkcje, ponieważ tworzy jeden zbiór postępowań nie powielając numeracji, tak jak to było robione wcześniej. Do jednego postępowania mamy nadany jeden numer, niezależnie od rodzaju wydanej decyzji. O tym, czego decyzja dotyczy świadczą przypisane do numeru skróty literowe. Dzięki takiemu rozwiązaniu wystarczy, że pracownicy sprawdzą w rejestrze wpis dotyczący danego postępowania wg numeru, który jest niepowtarzalny w danym roku. (przykład strony z rejestru stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego pisma)

5. Informacja na temat procedur/sposobów prowadzenia poszczególnych spraw przez pracowników stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego pisma.

6. Dział praw jazdy nie prowadzi własnych metryk spraw. Jedyne metryki to te generowane automatycznie przez system Centralnej Ewidencji Kierowców (CEK), który rejestruje wszystkie czynności dokonywane na profilu danej osoby (kierowcy), tj.: wnioski o prawo jazdy, wszczęcia postępowań, decyzje, skierowania, czy zaświadczenia.

7. Informacja:
   a. informacje na temat sposobu prowadzenia nadzoru w dziale praw jazdy zostały opisane w pozostałych punktach.
   b. od stycznia 2017 roku są wykonywane przez pracowników Działu praw jazdy dzienne raporty pracy. Raporty są prowadzone w formie tabeli. Każdy z pracowników odznacza w tabeli symbolem "X" ilość wykonanych czynności w ciągu dnia, w zależności od rodzaju.
      (przykład strony raportu stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego pisma)
      Każdy z pracowników Działu praw jazdy jest szkolony do wykonywania wszelkich czynności związanych z pracą w tym dziale. Rozpiętość zadań jest na tyle duża, że każdy z pracowników powinien posiadać wiedzę z zakresu prowadzonych postepowań, niezależnie od podstawy prawnej prowadzonego postępowania.
      Wyjątek stanowi wykonywanie nadzoru nad Ośrodkami Szkolenia Kierowców (OSK). W zakresie zadań związanych z nadzorem i kontrolą OSK oraz osób szkolących są wyznaczone odpowiednie osoby (Pani Mariola Jagnicka, Pani Małgorzata Borkowska).
      Korespondencja, która wpływa do Wydziału Komunikacji i Transportu jest przyjmowana i rozdzielana na poszczególne działy przez pracownika Kancelarii. Następnie naczelnik lub zastępca naczelnika Wydziału weryfikuje przyjętą korespondencję i przekazuje do rozpatrzenia przez koordynatora działu, który w następstwie przydziela poszczególne pisma pracownikom.
      W Dziale praw jazdy poza wpływającą korespondencją, na bieżąco są rozpatrywane składane przez interesantów wnioski.

      Rodzaje spraw/czynności wykonywanych przez pracowników Działu praw jazdy:

- przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o wydanie prawa jazdy krajowego (w tym generowanie Profilu Kandydata na Kierowcę dla osób ubiegających się po raz pierwszy o dokument prawa jazdy, występujących o wyższe kategorie lub skierowanych decyzją na kurs lub szkolenie),
- przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o wydanie krajowego prawa jazdy dla osób wykonujących zawód kierowcy,
- przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o wydanie międzynarodowego prawa jazdy,
- przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o wymianę zagranicznego prawa jazdy na krajowe (w tym potwierdzanie zagranicznych praw jazdy za pośrednictwem Konsula danego kraju w Polsce),
- przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o wydanie pozwolenia tramwajowego
- przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o wydanie wkładki na pojazdy uprzywilejowane,
- wydawanie dokumentów prawa jazdy po raz pierwszy lub po wymianie,
- wydawanie wtórników dokumentów po zagubieniu lub kradzieży,
- wydawanie z depozytu zatrzymanych dokumentów praw jazdy po ustaniu przyczyny zatrzymania,
- wydawanie zaświadczeń potwierdzających posiadanie uprawnień do kierowania pojazdami na terenie Polski,
- generowanie żądań akt kierowców z terenu Polski i przygotowywanie akt kierowcy do przekazania na żądanie innego urzędu,
- prowadzenie postepowań administracyjnych na wniosek organów kontroli ruchu drogowego, prokuratury, sądu lub na podstawie informacji z instytucji medycznych o istnieniu przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami,
- prowadzenie rejestru instruktorów nauki jazdy,
- wydawanie legitymacji instruktora nauki jazdy,
- prowadzenie rejestru Ośrodków Szkolenia Kierowców,
- prowadzenie kontroli i nadzoru nad Ośrodkami Szkolenia Kierowców,
- udostępnianie danych zawartych w CEK innym podmiotom, na podstawie art. 100c ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 2017 poz. 1260),
- udzielanie odpowiedzi pisemnie i telefonicznie;

c. od momentu objęcia przez obecnego naczelnika i zastępcy naczelnika stanowiska prowadzona jest w dziale praw jazdy wyrywkowa kontrola prawidłowości poszczególnych postępowań administracyjnych. Kontrola polega na tym, że pracownicy przekazują do sprawdzenia i akceptacji sporządzone przez siebie pisma wraz z aktami kierowcy (do wglądu). Dzięki temu naczelnik lub zastępca naczelnika są w stanie prześledzić całe postępowanie w danej sprawie i zaakceptować pismo lub udzielić odpowiednich wskazówek do dokonania poprawy. Kontrolę nad prowadzonymi postepowaniami prowadzi także koordynator działu praw jazdy.

NACZELNIK
Wydziału Komunikacji i Transportu
Magdalena Wiśniewska

ZAŁĄCZNIK NR 2

Mariola Jagnicka

Zatrzymanie prawa jazdy za przekroczenie o więcej niż 50 km/h w obszarze zabudowanym

I zatrzymanie prawa jazdy na drodze

- Policja przesyła do Wydziału Komunikacji zawiadomienie o przekroczeniu prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym na podstawie art. 135 ust 1 pkt 1a lit a ustawy Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2017 r poz. 1260), wraz z zatrzymanym na drodze prawem jazdy (zatrzymanie nastąpiło dnia np. 03.08.2017)
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie administracyjne na podstawie art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy, wysyłając zawiadomienie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru
- Poczta Polska przesyła do Wydziału Komunikacji zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy na okres trzech miesięcy tj od dnia faktycznego zatrzymania licząc trzy miesiące (np. od 03.08.2017 do 03.11.2017), na podstawie art. 102 ust 1 pkt 4 Ustawy o Kierujących pojazdami (Dz.U. z 2017 r. poz. 978)
- Po upływie trzech miesięcy czyli dnia następnego po ostatnim dniu obowiązywania decyzji (np.04.11.2017 r .) strona składa wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy wraz z opłatą 0,50.

II zatrzymanie bez prawa jazdy

- Policja przesyła do Wydziału Komunikacji zawiadomienie o przekroczeniu prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym na podstawie art. 135 ust 1 pkt 1a lit a ustawy Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2017 r poz. 1260)
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie administracyjne

art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.)

w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy (z informacją o

konieczności zwrotu prawa jazdy do Wydziału Komunikacji),

wysyłając zawiadomienie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru

- Poczta Polska przesyła do Wydziału Komunikacji zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy na okres trzech miesięcy liczony od dnia zwrotu prawa jazdy do Wydziału Komunikacji lub złożenia stosownego oświadczenia o zagubieniu dokumentu prawa jazdy na podstawie art. 102ust 1 pkt 4 Ustawy o Kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978)
- Po upływie trzech miesięcy od dnia złożenia prawa jazdy do depozytu strona składa wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy wraz z opłatą 0,50.

III zatrzymanie w okresie obowiązywania decyzji

- Policja przesyła do Wydziału Komunikacji zawiadomienie o przekroczeniu prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym na podstawie art. 135ust.1 pkt 1a lit a ustawy Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2017 r poz.1260)
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie administracyjne art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy, wysyłając zawiadomienie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru
- Poczta Polska przesyła do Wydziału Komunikacji zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy na okres sześciu miesięcy liczony od dnia zatrzymania prawa jazdy na drodze (np. od dnia 03.08.2017 do dnia 03.02.2018) na podstawie art. 102 ust 1d Ustawy o Kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978)

- Po upływie sześciu miesięcy czyli dnia 04.02.2018r strona składa wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy wraz z opłatą 0,50.

IV Zatrzymanie Prawa jazdy po raz trzeci w okresie obowiązywania decyzji

- Policja przesyła do Wydziału Komunikacji zawiadomienie o przekroczeniu prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym na podstawie art. 135ust.1 pkt 1a lit a ustawy Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2017 r poz.1260)
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie administracyjne art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie cofnięcia uprawnień , wysyłając zawiadomienie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru
- Poczta Polska przesyła do Wydziału Komunikacji zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję administracyjną w sprawie cofnięcia uprawnień na podstawie art. 103 ust 1 pkt 5 Ustawy o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2017r. poz. 978)
- Strona składa do wydziału komunikacji wniosek wydanie prawa jazdy , otrzymuje PKK – wydanie dokumentu (jest traktowana jak by nigdy nie miała uprawnień)
- Po zdanym z wynikiem pozytywnym egzaminie państwowym strona wnosi opłatę za wydanie prawa jazdy 100.50
- Po otrzymaniu informacji z WORD-u za pośrednictwem systemu CEK o zdanym egzaminie wydział komunikacji zamawia dokument prawa jazdy

V Zatrzymanie prawa jazdy z powodu zniszczenia lub upływu ważności dokumentu prawa jazdy

- Policja przesyła do Wydziału Komunikacji zawiadomienie na podstawie art. 135 ust 1 pkt 1 lit b lub lit d ustawy Prawo o Ruchu Drogowym (Dz. U. z 2017 r poz. 1260), wraz z zatrzymanym na drodze prawem jazdy
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie administracyjne na podstawie art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy, wysyłając zawiadomienie listem poleconym za potwierdzeniem odbioru

- Poczta Polska przesyła do Wydziału Komunikacji zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy do czasu ustania przyczyna zatrzymania dokumentu prawa jazdy na podstawie art. 102 ust 1 pkt 4 Ustawy o Kierujących pojazdami (Dz.U. z 2017 r. poz. 978)
- Strona składa wniosek o wymianę prawa jazdy wraz z orzeczeniem lekarskim, opłatą 100.50
- Organ zamawia dokument prawa jazdy z terminem ważności z orzeczenia lekarskiego.

Przekroczony limit 24 punków

- Policja przesyła do Wydziału komunikacji wniosek o kontrolne sprawdzenie kwalifikacji oraz skierowanie na badania psychologiczne na podstawie art., 114 ust 1 pkt 1 lit b Ustawy oprawo o ruchu drogowym , oraz art. 49ust 1 pkt 2 Ustawy o kierujących pojazdami
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji, oraz skierowania na badania psychologiczne, wysyłając zawiadomienie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie Kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji(na podstawie art. 114 ust1 pkt 1 lit b Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym Dz.U. z 2017 poz.1260) oraz skierowania na badania psychologiczne (na podstawie art.99 ust1 pkt 3 Ustawy o kierujących pojazdami Dz.U. z 2017 poz. 978)

- Strona zobowiązana jest dostarczyć badanie psychologiczne do Wydziału Komunikacji w ciągu trzech miesięcy od dnia otrzymania decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne

- Jeżeli Strona nie dopełni terminu wówczas Starosta wydaje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy na podstawie art. 102 ust 1 pkt 3 lit b

- Jeżeli strona dopełni terminu , jednak orzeczenie psychologiczne będzie negatywne czyli będą istniały przeciwwskazania psychologiczne do kierowania pojazdami Starosta wydaje decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami na

podstawie art.103 ust 1 pkt1 lit b 9 Po uprzednim wszczęciu postępowania oraz poinformowaniu strony.

- Po otrzymaniu w terminie trzech miesięcy orzeczenia psychologicznego o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami Strona składa wniosek o wydanie Profilu Kandydata na Kierowcę(PKK) – kontrolne sprawdzenie kwalifikacji
- Wydział komunikacji wydaje PKK ustalając termin do którego należy poddać się kontrolnemu sprawdzeniu kwalifikacji .

- Jeżeli strona nie przystąpi do egzaminu w wyznaczonym terminie wówczas Starosta wydaje decyzję o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami na podstawie art. 103 ust 1 pkt 1 lit. d po uprzednim wszczęciu postępowania oraz poinformowaniu strony.

- Jeżeli strona przystąpi do egzaminu państwowego teoretycznego bądź praktycznego w wyznaczonym terminie jednak nie zda go za pierwszym razem Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami

- Na podstawie art. 103 ust 1 pkt 1 lit c po uzyskaniu informacji z Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego (WORD) za pośrednictwem systemu CEK Kierowca oraz po uprzednim wszczęciu postępowania oraz poinformowaniu strony .
- Po wydaniu decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami Strona składa wniosek o wydanie PKK- przywrócenie po cofnięciu

Ten profil jest bezterminowy i strona ma prawo do wielokrotnego zadawania egzaminu teoretycznego oraz praktycznego.

- Po zdanym egzaminie państwowym z wynikiem pozytywnym Wydział Komunikacji otrzymuje informację z Word-u za pośrednictwem systemu CEK Kierowca o zdanym egzaminie .

- Starosta wydaje decyzję administracyjną przywrócenie po cofnięciu na podstawie art. 103 ust 3 ustawy o kierujących pojazdami oraz zamawia prawo jazdy jeżeli orzeczenie psychologiczne nadaje termin ważności lub zmianie uległy dane strony .

- W przypadku orzeczenia psychologicznego bezterminowego lub braku zmiany danych prawo jazdy może zostać oddane stronie po wniesieniu opłaty ewidencyjnej 0.50

Przekroczenie limitu 20 punktów karnych w pierwszym roku od uzyskania prawa jazdy – cofniecie uprawnień

- Policja przesyła do Wydziału komunikacji wniosek cofniecie uprawnień do kierowania pojazdami na podstawie art.. 135 ust 1 pkt 1 lit h Ustawy oprawo o ruchu drogowym

- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie cofnięcia uprawnień , wysyłając zawiadomienie listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru

- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami na podstawie art. 140ust 1 pkt 3 Ustawy Prawo o ruchu Drogowym

- Strona składa do wydziału komunikacji wniosek wydanie prawa jazdy , otrzymuje PKK – wydanie dokumentu (jest traktowana jak by nigdy nie miała uprawnień)
- Po zdanym z wynikiem pozytywnym egzaminie państwowym strona wnosi opłatę za wydanie prawa jazdy 100.50
- Po otrzymaniu informacji z WORD-u za pośrednictwem systemu CEK o zdanym egzaminie wydział komunikacji zamawia dokument prawa jazdy

Wyrok

Za kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwości lub środka działającego podobnie do alkoholu

Jeżeli strona posiada polskie prawo jazdy, i zostało ono zatrzymane na drodze przez Policję na podstawie art. 135 ust 1 pkt 1 lit a (Dz.U. z 2017 poz. 1260)

- Do Wydziału Komunikacji wpływa Postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy wraz z dokumentem prawa jazdy z Prokuratury lub Sądu na podstawie art. 137 ust 1 pkt 1 (Dz.U. z 2017 poz. 1260)
- W systemie CEK Kierowca wprowadzamy informację dotyczącą zatrzymania dokumentu prawa jady na drodze i czekamy na prawomocny wyrok
- Sąd przesyła wyrok za jazdę po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu do Wydziału Komunikacji
- Jeżeli strona posiada dokument prawa jazdy wydany przez inny Wydział Komunikacji na terenie Polski, a miejsce zamieszkania jest na naszym terenie, wprowadzamy osobę do bazy CEK i żądamy akt osobowych (decyzje administracyjne wydawane są po przyjęciu akt osobowych)
- Organ wszczyna postępowanie administracyjne art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie skierowania na badania lekarskie, badania psychologiczne , skierowania na kurs reedukacyjny oraz w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami na okres który orzekł Sąd w wyroku .
- Zawiadomienie o wszczętych postępowaniach wysyłamy listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami (art. 103 ust 1 pkt 4 Dz.U. z 2017 poz.978)oraz decyzję o skierowaniu na badania lekarskie(art.99ust1 pkt2 Dz. U.z 2017 poz. 978) , badania psychologiczne(art.99 ust.1 pkt 3 Dz. U.z 2017 poz.978) i kurs reedukacyjny(art.99ust. 1 pkt5 Dz. U. z2017 poz. 978).
- Organ wykonuje środek karny przesyłając zawiadomienie do odpowiedniego Sądu.

W przypadku zakazu orzeczonego do roku – strona nie zdaje egzaminu, a po dostarczeniu do Wydziału Komunikacji zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego oraz orzeczenia lekarskiego oraz psychologicznego organ zamawia prawo jazdy z terminem ważności z orzeczenia lekarskiego.

- Wydział Komunikacji wydaje decyzję administracyjną przywrócenie po cofnięciu

W przypadku zakazu orzeczonego na okres powyżej roku – strona zdaje egzamin . Po dostarczeniu do Wydziału Komunikacji zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego oraz orzeczenia lekarskiego oraz psychologicznego po upływie

okresu na jaki został orzeczony zakaz prowadzenia pojazdów strona występuje z wnioskiem wydanie PKK – przywrócenie po cofnięciu(profil jest bezterminowy, strona ma prawo do wielokrotnego zdawania egzaminu)

- Po zdanym egzaminie Strona informuje Organ oraz uiszcza opłatę w wysokości 100.50
- Po otrzymaniu informacji z WORD-u Wydział Komunikacji zamawia prawo jazdy z terminem ważności z orzeczenia lekarskiego.
- Wydział Komunikacji wydaje decyzję administracyjną przywrócenie po cofnięciu

W przypadku kiedy prawo jazdy nie zostanie zatrzymane przez Policję na drodze Wydział Komunikacji otrzymuje prawomocny wyrok orzekający zakaz prowadzenia pojazdów na określony czas. W wyroku Sąd zobowiązuje oskarżonego do zwrotu prawa jazdy do Wydziału Komunikacji

- Organ wszczyna postępowanie administracyjne art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie skierowania na badania lekarskie, badania psychologiczne , skierowania na kurs reedukacyjny oraz w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami na okres który orzekł Sąd w wyroku .
- Zawiadomienie o wszczęciu postępowania wysyłamy listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami oraz decyzję o skierowaniu na badania lekarskie , badania psychologiczne i kurs reedukacyjny.
- Organ nie może wykonać środka karnego do chwili zwrotu prawa jazdy do Wydziału Komunikacji (okres zakazu nie biegnie do chwili zwrotu prawa jazdy do Wydziału Komunikacji lub złożenia oświadczenia z art. 233 o zagubieniu dokumentu)

  Jeżeli strona odbywa karę pozbawienia wolności w tym czasie zakaz prowadzenia pojazdów nie biegnie.

Blokada alkoholowa

W przypadku kiedy Sąd orzekł na okres dłuższy niż 2 lata oskarżony może po upływie połowy kary wystąpić do Sądu z wnioskiem o zgodę na wykonywanie środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów jako środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów nie wyposażonych w blokadę alkoholową.

- Po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku Sąd przesyła do Wydziału komunikacji prawomocne postanowienie
- Strona składa wniosek o przywrócenie po cofnięciu wraz z badaniem lekarskim, psychologicznym, kursem reedukacyjnym. Organ wydaje PKK – z kodem 69
- Po zdanym egzaminie Strona informuje Organ oraz uiszcza opłatę w wysokości 100.50
- Po otrzymaniu informacji z WORD-u Wydział Komunikacji zamawia prawo jazdy z terminem ważności z orzeczenia lekarskiego oraz kodem 69 na okres obowiązywania orzeczonego zakazu.
- Wydział Komunikacji wydaje decyzję administracyjną przywrócenie po cofnięciu

Wyrok dla osób nie posiadających uprawnień do kierowania pojazdami

- Sąd przesyła prawomocny wyrok
- Organ sprawdza czy oskarżony nie posiada polskiego prawa jazdy przez system Eucaris

- Jeżeli oskarżony nie posiada polskiego prawa jazdy , wydział Komunikacji wysyła stronie wezwanie z art. 50 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w celu złożenia wyjaśnień dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi
- Organ wysyła listem poleconym zawiadomienie o wykonaniu środka karnego do właściwego Sądu jako osoba bez uprawnień

W przypadku obcokrajowca

- Jeżeli Sąd lub prokuratura prześle postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy na drodze
- Organ wprowadza zatrzymanie dokumentu do systemu CEK
- Wydział Komunikacji czeka na przesłanie przez Sąd prawomocnego wyroku
- Organ sprawdza oskarżonego w systemie Eucaris
- Jeżeli oskarżony nie posiada polskiego prawa jazdy , wydział Komunikacji wysyła stronie wezwanie z art. 50 Kodeksu Postępowania Administracyjnego w celu złożenia wyjaśnień dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi
- Organ wysyła listem poleconym zawiadomienie o wykonaniu środka karnego do właściwego Sądu jako osoba bez uprawnień.
- Prawo jazdy wraz z kopią wyroku oraz pismem przewodnim organ wysyła do Ambasady danego kraju w Polsce

Wyrok orzeczony za spowodowanie zagrożenia życia lub uszczerbku na zdrowiu, sprawca wypadku drogowego w następstwie którego inna osoba poniosła śmierć

- Do Wydziału Komunikacji wpływa Postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy wraz z dokumentem prawa jazdy z Prokuratury lub Sądu na podstawie art. 137 ust 1 pkt 1 (Dz.U. z 2017 poz. 1260)

- W systemie CEK Kierowca wprowadzamy informację dotyczącą zatrzymania dokumentu prawa jady na drodze i czekamy na prawomocny wyrok
- Sąd przesyła wyrok za spowodowanie zagrożenia życia do Wydziału Komunikacji
- Jeżeli strona posiada dokument prawa jazdy wydany przez inny Wydział Komunikacji na terenie Polski, a miejsce zamieszkania jest na naszym terenie, wprowadzamy osobę do bazy CEK i żądamy akt osobowych (decyzja administracyjna wydawana jest po przyjęciu akt osobowych)
- Organ wszczyna postępowanie administracyjne art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) w sprawie skierowania na badania psychologiczne oraz w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami na okres który orzekł Sąd w wyroku .
- Zawiadomienie o wszczętych postępowaniach wysyłamy listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami (art. 103 ust 1 pkt 4 Dz.U. z 2017 poz.978)oraz decyzję o skierowaniu na badania psychologiczne(art.99 ust.1 pkt 3lit d, Dz. U.z 2017 poz.978).
- Organ wykonuje środek karny przesyłając zawiadomienie do odpowiedniego Sądu.

W przypadku zakazu orzeczonego do roku – strona nie zdaje egzaminu, a po dostarczeniu do Wydziału Komunikacji orzeczenia psychologicznego (jeżeli orzeczenie jest bezterminowe a dane osobowe nie uległy zmianie Organ wydaje prawo jazdy po uiszczeniu przez stronę opłaty ewidencyjnej 0,50

Alimenty

- Do Wydziału Komunikacji wpływa od Burmistrza Gminy wniosek o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego(art.5 ust3,3a,3b Ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów Dz. U. z 2017 r poz 489) wraz z decyzja Burmistrza Gminy o uznaniu strony za dłużnika alimentacyjnego uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych

- Organ wszczyna postępowanie administracyjne art.61§1Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2017 poz.) o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy wysyłamy listem poleconym ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru.
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez stronę Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu stronie dokumentu prawa jazdy wraz z zobowiązaniem strony do zwrotu prawa jazdy do Wydziału Komunikacji

Jeżeli Burmistrz gminy przyśle do Wydziału Komunikacji wniosek o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy wówczas organ

- Wydaje decyzję administracyjną o uchyleniu decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy

Strona może otrzymać woje prawo jazdy jeżeli dane osobowe zawarte na prawie jazdy nie uległy zmianie po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej 0.50

Jeżeli dane uległy zmianie strona składa wniosek o wymianę prawa jazdy uiszczając opłatę w wysokości 100.50.

Jeżeli do Wydziału Komunikacji wpłynie wniosek od Burmistrza Gminy wniosek o zatrzymaniu dokumentu prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego(art.5 ust3,3a,3b Ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów Dz. U. z 2017 r poz 489) wraz z decyzja Burmistrza Gminy o uznaniu strony za dłużnika alimentacyjnego uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, a strona nie posiada uprawnień do kierowania pojazdami

Organ sprawdza czy strona posiada uprawnienia jeżeli nie wówczas zawiadamia Burmistrza Gminy że nie można wszcząć postępowania administracyjnego o zatrzymaniu prawa jazdy.

W każdym przypadku jeżeli strona mieszka na naszym terenie a prawo jazdy ma wydane na terenie Polski należy wprowadzić osobę do bazy kierowców poprzez system zażądać akt osobowych, wszcząć procedurę, z wydaniem decyzji należy poczekać do czasu aż akta osobowe zostaną dostarczone za pośrednictwem Poczty Polskiej do Organu .

Jeżeli w toku postępowania strona zmieni adres akta przesyłamy do Wydziału Komunikacji który jest właściwy dla miejsca zamieszkania strony na wniosek *Organu lub art. 65 KPA*

Ustawa o kierujących pojazdami Dz.U. z 2017 poz.978

Ustawa Prawo o ruchu drogowym Dz. U. z 2017 poz. 1260

Ustawa Kodeks Postępowania Administracyjnego Dz. U. z 2017 poz. 1257

Ustawa o pomocy osobą uprawnionym do alimentów Dz. U. z 2017 poz.489

1. **Zatrzymanie prawa jazdy za przekroczenie prędkości o więcej niż 50 km/h w obszarze zabudowanym (art. 135, ust. 1, pkt. 1, l. a, Ust. Prawo o ruchu drogowym)**

- Wydział Komunikacji otrzymuje wniosek z policji o zatrzymaniu prawa jazdy.
- Wszczynamy postępowanie administracyjne w sprawie zatrzymania prawa jazdy, wysyłając do osoby (strony postępowania) korespondencję listem poleconym wraz ze zwrotką.
- Po 7 dniach od dnia odbioru korespondencji przez kierowcę, Starosta wydaje decyzję w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy na okres 3 miesięcy.
- Jeśli kierowca w trakcie tych 3 miesięcy zostanie ponownie zatrzymany, zakaz przedłuża się do 6 miesięcy (ponowne wszczęcie postępowania i wydanie decyzji jak w poprzednim punkcie).
- W przypadku kiedy kierowca zostanie zatrzymany bez dokumentu prawa jazdy, również wszczynamy postępowanie jak wyżej, informując w korespondencji, że zakaz będzie liczony od daty zwrotu prawa jazdy do Wydziału Komunikacji.
- Po upływnie terminu zatrzymania prawa jazdy, dokument odbierany jest przez kierowcę na jego wniosek po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej (50 gr).

2. **Zatrzymanie prawa jazdy za prowadzenie pojazdu pod wpływem alkoholu.**

- Starosta otrzymuje postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy wraz z dokumentem prawa jazdy z Prokuratury lub Sądu.
- Wprowadzamy sprawę do sytemu o zatrzymaniu dokumentu.
- Czekamy na prawomocny wyrok Sądu.
- Po otrzymaniu wyroku wprowadzamy **zakaz** prowadzenia pojazdów
- Starosta wszczyna postępowanie administracyjne w sprawie skierowania na:
  - badania lekarskie
  - badania psychologiczne
  - skierowanie na kurs reedukacyjny
  - cofnięcie uprawnień do kierowania pojazdami
- Wysyłamy korespondencję o wszczęciach listem poleconym wraz ze zwrotką do osoby.
- Po upływie 7 dni od dnia odbioru korespondencji przez kierowcę, Starosta wydaje decyzję w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami oraz decyzję o skierowaniu na:

- badania lekarskie
- badania psychologiczne
- skierowanie na kurs reedukacyjny

- Wykonujemy środek karny i przesyłamy informację do Sądu.
- Kiedy osoba dostarczy wyżej wymienione badania (lekarskie i psychologiczne) oraz zaświadczenie o odbyciu kursu reedukacyjnego, Wydział Komunikacji wydaje Profil Kandydata na Kierowcę po upływie orzeczonego zakazu.
- Po zdanym egzaminie organ przywraca cofnięte uprawnienia zamawiając nowy dokument prawa jazdy.

3. Alimenty

- Burmistrz Gminy przesyła do Wydziału Komunikacji wniosek wraz z decyzją o zatrzymaniu prawa jazdy osoby uznając ją jednocześnie jako dłużnika alimentacyjnego uchylającego się od zobowiązań.
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie o zatrzymaniu prawa jazdy.
- Po 7 dniach od odbioru przez dłużnika wszczęcia, Starosta wydaje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy i zobowiązuje kierowcę do zwrotu dokumentu.
- Po uregulowaniu należności alimentacyjnych, Burmistrz Gminy przesyła do Wydziału Komunikacji wniosek o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.
- Wydział Komunikacji na wniosek Burmistrza Gminy uchyla decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy dłużnikowi alimentacyjnemu.
- Organ wydaje prawo jazdy za pobraniem opłaty ewidencyjnej (50 gr).

4. Punkty Karne (24)

- Komendant Policji przesyła do Wydziału Komunikacji wnioski o kontrolne sprawdzeni kwalifikacji oraz skierowanie na badania psychologiczne.
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji, oraz skierowanie na badania psychologiczne wysyłając zawiadomienie listem poleconym wraz ze zwrotką.
- Po 7 dniach od odbioru korespondencji przez kierowcę, Starosta wydaje decyzję w sprawie kontrolnego sprawdzenia kwalifikacji oraz skierowania na badania psychologiczne.
- Kierowca powinien dostarczyć badania psychologiczne w przeciągu 3 miesięcy.
- Po dostarczeniu badań, złożeniu wniosku i zdjęcia, kierowca otrzymuje PKK na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji mając wyznaczony termin przystąpienia do egzaminu.

- Jeżeli kierowca nie dostarczy badań psychologicznych w wyznaczonym terminie, zostaje wszczęte postępowanie o zatrzymaniu prawa jazdy.
- Po 7 dniach od odebrania wszczęcia, kierowca otrzymuje decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.
- Jeżeli Kierowca nie przystąpi do egzaminu w wyznaczonym terminie, Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie o cofnięciu uprawnień ze względu na nie przystąpienie do egzaminu w wyznaczonym terminie.
- Po 7 dniach od odbioru korespondencji wszczęcia przez kierowcę, wystawiana jest decyzja o cofnięciu uprawnień.
- Jeżeli kierowca przystąpi do egzamin i jego wynik będzie pozytywny, Wydział Komunikacji powiadamia Komendanta Policji o zdanym egzaminie.
- Jeżeli kierowca przystąpi do egzaminu ale jego wynik będzie negatywny, Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie o cofnięciu uprawnień ze względu na negatywny wynik egzaminu.
- Po 7 dniach od odbioru korespondencji wszczęcia przez kierowcę, wystawiana jest decyzja o cofnięciu uprawnień.
- Kierowca otrzymuje PKK o przywrócenie po cofnięciu i zdaje egzamin do skutku. Po zdaniu egzaminu przywracane są uprawnienia, a informacja o pozytywnym wyniku egzaminu przesyłana jest do Komendanta Policji.

5. Punkty karne (20)

- Jeżeli kierowca w pierwszym roku od uzyskania prawa jazdy przekroczy 20 punktów karnych, Komendant Policji przesyła do Wydziału komunikacji wniosek o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami.
- Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie o cofnięcie uprawnień, wysyłając zawiadomienie listem poleconym wraz ze zwrotką.
- Po 7 dniach od odbioru korespondencji przez kierowcę, Starosta wydaje decyzję w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami.
- Od tego momentu kierowca traktowany jest jak osoba ubiegająca sie po raz pierwszy o wydanie prawa jazdy, może złożyć do Wydziału Komunikacji wniosek o wydanie PKK w celu odbycia kursu i egzaminu na prawo jazdy.

BADEMEC

Postępowanie za przekroczenie 50 km/h

- na wniosek z Komendy Policji , wraz z zatrzymanym prawem jazdy wszczynamy postępowanie o zatrzymaniu prawa jazdy na 3 miesiące. Jeśli w tym czasie nastąpi ponowne przekroczenie 50 km/h, ponownie wszczynamy postępowanie o zatrzymanie prawa jazdy na 6 miesięcy. Po 7 dniach od odbioru potwierdzenia doręczenia korespondencji, piszemy decyzje o zatrzymaniu PJ.
- w przypadku braku prawa jazdy we wniosku z Komendy, wzywamy do zwrotu PJ- okres zatrzymania liczy się od dnia zwrotu PJ do Wydziału Komunikacji lub złożenia oświadczenia o zagubieniu PJ.

Po upływie okresu zatrzymania prawa jazdy, wypełnieniu wniosku o zwrot zatrzymanego prawa jazdy i dokonaniu opłaty w wysokości 50 gr, zwracamy dokument PJ.

Postępowanie wyrok/alkohol

- po otrzymaniu postanowienia z Prokuratury (wraz z zatrzymanym prawem jazdy), czekamy na wyrok Sądu, wszczynamy postępowania o cofnięciu uprawnień, skierowaniu na kurs reedukacyjny, badania lekarskie i psychologiczne. Po 7 dniach od odbioru korespondencji - decyzja o cofnięciu uprawnień, skierowania na badania lekarskie, psychologiczne i kurs reedukacyjny.

Po dostarczeniu badań i zaświadczenia o odbyciu kursu reedukacyjnego, po upływie wyznaczonego okresu zakazu orzeczonego przez Sąd - Interesant składa wniosek o Profil Kandydata na Kierowcę w celu zaliczenia egzaminu przywrócenie po cofnięciu uprawnień.

O wykonaniu środka karnego informujemy Sąd.

Postępowanie -punkty

-na wniosek Komendanta Stołecznego Policji, kierujący na badania psychologiczne oraz kontrolne sprawdzenie kwalifikacji za przekroczenie 24 punktów karnych, wszczynamy postępowanie kierujące na badania psychologiczne i kontrolne sprawdzenie kwalifikacji. Po upływie 7 dni od otrzymania zwrotki - decyzja na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji i skierowanie na badania psychologiczne z wyznaczeniem terminu do zrobienia badań (nie dłuższym jak 3 miesiące).

W przypadku , kiedy Interesant nie dostarczy badań psychologicznych, wszczynamy postępowanie o zatrzymaniu prawa jazdy do czasu przedłożenia badań psychologicznych, następnie wydajemy decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.

Jeśli nie przystąpi do egzaminu w wyznaczonym terminie,(kategoria B, C - 3 miesiące, kategoria A - 6 miesięcy) wszczynamy postępowanie o cofnięciu uprawnień w związku z nieprzystąpieniem do egzaminu w wyznaczonym terminie, następnie wydajemy decyzję o cofnięciu uprawnień w związku z nie przystąpieniem do egzaminu w wyznaczonym terminie.

Po dostarczeniu badań psychologicznych , składa wniosek - Profil Kandydata na Kierowcę (jako kontrolne sprawdzenie kwalifikacji). Jeśli zda za pierwszym razem, wysyłamy wniosek do Komendanta Policji z informacją o pozytywnym wyniku egzaminu kontrolnego.
Jeśli nie zda za pierwszym razem, po otrzymaniu informacji z Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego oraz samego zainteresowanego - wszczynamy postępowanie o cofnięciu uprawnień do czasu uzyskania pozytywnej oceny z egzaminu kontrolnego sprawdzającego kwalifikacje, następnie wydajemy decyzję o cofnięciu uprawnień. Po złożeniu wniosku, Interesant otrzymuje Profil Kandydata na Kierowcę (jako przywrócenie po cofnięciu), na którym może zdawać do woli. O pozytywnym wyniku z egzaminu informujemy Komendanta Policji.

punkty do 1 roku

- po otrzymaniu wniosku o cofnięciu uprawnień od Komendanta Policji za przekroczenie 20 punktów karnych w okresie jednego roku od wydania prawa jazdy , wszczynamy postępowanie w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami , po 7 dniach od odbioru korespondencji - decyzja w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi., następnie Interesant składa wniosek o wydanie Profilu Kandydata na Kierowcę. Po zdanym egzaminie otrzymuje nowy numer prawa jazdy.
Wysyłamy informację do Komendanta Policji o wyniku egzaminu

alimenty

- po otrzymaniu wniosku od Burmistrza wszczynamy postępowanie w sprawie zatrzymania prawa jazdy, następne wydajemy decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy do czasu wykazania się spełnieniem obowiązku alimentacyjnego. Po otrzymaniu wniosku o uchylenie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy od Burmistrza, Starosta wydaje decyzję uchylająca o zatrzymaniu prawa jazdy dłużnikowi alimentacyjnemu.

BAŁAZY PAULINA

POSTĘPOWANIE ZA PRZEKROCZENIE 50 km/h

1). Policja przesyła do Wydziału Komunikacji zawiadomienie o przekroczeniu prędkości dopuszczalnej o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym na podstawie art. 135 ust. 1 pkt 1a lit. a ustawy Prawo o Ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1260).
W przypadku braku prawa jazdy we wniosku z Komendy, wzywamy do zwrotu prawa jazdy - okres zatrzymania liczy się od dnia zwrotu dokumentu do Wydziału Komunikacji

2). Wydział Komunikacji wszczyna postępowanie administracyjne z art. 61 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257) w sprawie zatrzymania na 3 miesiące dokumentu prawa jazdy. Zawiadomienie wysyłane jest listem poleconym za potwierdzeniem odbioru.

3). Poczta Polska przesyła do Wydziału Komunikacji zwrotne potwierdzenie odbioru listu poleconego

4). Po 7 dniach od dnia odbiory korespondencji przez stronę, zostaje wydana przez Starostę decyzja w sprawie zatrzymania dokumentu prawa jazdy na okres 3 miesięcy na podstawie art. 102 ust. 1 pkt. 4 Ustawy o Kierujących Pojazdami (Dz. U. z 2017 r., poz. 978)

5). Po upływie okresu zatrzymania prawa jazdy, wypełnieniu wniosku i opłacie w wysokości 0,50 zł., dokument zostaje zwrócony.

Katarzyna Boguta

Procedury/sposoby prowadzenia poszczególnych spraw.

I. >50km/h

1.Otrzymujemy wniosek z policji o zatrzymaniu prawa jazdy na 3 miesiące wraz z zatrzymanym prawem jazdy.
- Wszczynamy postępowanie o zatrzymaniu prawa jazdy, po 7 dniach od odebrania wszczęcia wystawiamy decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.
2.Jeżeli w ciągu tych 3 miesięcy kierowce zatrzyma policja otrzymujemy wniosek o zatrzymaniu na 6 miesięcy.
- wszczynamy postępowanie o zatrzymanie prawa jazdy na 6 miesięcy, po 7 dniach od odebrania wszczęcia wydaję decyzję o zatrzymaniu na 6 miesięcy
3.Jeżeli kierowca nie oddał prawa jazdy podczas zatrzymania wszczynam postępowanie i informuję kierowcę, że zakaz liczy się od dnia zwrotu prawa jazdy do urzędu.
4.Po upływie zatrzymania prawa jazdy oddajemy dokument prawa jazdy kierowcy po opłacie ewidencyjnej 0,50 zł.

II. Punkty:
A.
1. Otrzymujemy wniosek od komendanta o kontrolnym sprawdzeniu kwalifikacji i skierowaniu na badania psychologiczne.
- Wszczynamy postępowanie w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji i na badania psychologiczne.
- Wysyłam wszczęcia stronie, po 7 dniach od odebrania wszczęć wydaje decyzję o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji i skierowaniu na badania psychologiczne wyznaczając ich termin do zrobienia.
2. Kierowca przynosi badania psychologiczne i otrzymuje od nas, po złożeniu wniosku i zdjęcia, PKK na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji z oznaczeniem terminu w jakim musi zdać egzamin.
3. Jeżeli nie przyniesie badań psychologicznych w wyznaczonym terminie wszczynam postępowanie o zatrzymaniu prawa jazdy.
- Po 7 dniach od odebrania wszczęcia wydaję decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy.
4. Jeżeli zda egzamin za pierwszym razem odznaczam w systemie i wysyłam wniosek do komendanta o zdanym egzaminie.
5. Jeżeli nie przystąpi do egzaminu w wyznaczonym terminie wszczynam postępowanie o cofnięciu uprawnień ze względu na nie przystąpienie do egzaminu w wyznaczonym terminie.
- Po 7 dniach od otrzymania wszczęcia wystawiam decyzję.
6. Jeżeli nie zda egzaminu o kontrolnym sprawdzeniu kwalifikacji wszczynam postępowanie o cofnięciu uprawnień
- po 7 dniach od odebrania wszczęcia wydaję decyzję o cofnięciu uprawnień.
7. Kierowca pobiera kolejne PKK o przywrócenie po cofnięciu i zdaje egzamin do skutku.
8. Po zdaniu egzaminu przywracam uprawnienia i wysyłam informację do komendanta policji.
B.

1. Jeżeli kierowca w pierwszym roku od uzyskania prawa jazdy przekroczy 20 punktów komendant policji przysyła wniosek o cofnięcie uprawnień.
- wszczynamy postępowanie i 7 dni od dostarczenia kierowcy wydaję decyzję.
2. Kierowca jest traktowany jak nowy kursant który nigdy nie miał uprawnień.
Przychodzi z wnioskiem badaniami lekarskimi i zdjęciem po PKK i idzie na kurs a później na egzamin.

III. Alkohol

1. Otrzymujemy postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy wraz z zatrzymanym prawem jazdy z prokuratury.
- Wprowadzamy zatrzymanie do systemu i czekamy na wyrok z sądu
2. Jak przyjdzie wyrok wszczynamy postępowanie o cofnięciu uprawnień, skierowaniu na badania lekarskie i psychologiczne oraz o kursie reedukacyjnym.
- po 7 dniach od otrzymania wszczęć wystawiamy decyzje.
3. Kierowca musi dostarczyć zrobione badania psychologiczne lekarskie i kurs do Wydziału Komunikacji zgodnie z wyznaczonym terminem.
4. Jeżeli wyrok jest dłuższy niż rok kierowca musi zdać ponownie egzamin państwowy. Zgłasza się do wydziału komunikacji z wnioskiem i zdjęciem o PKK. Robimy przywrócenie po cofnięciu.
5. Jeżeli wyrok był na okres do roku kierowca po upływie tego terminu może odebrać dokument prawa jazdy.

IV. Alimenty

1. Do Wydziału Komunikacji wpływa wniosek o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego wraz z decyzją Burmistrza Gminy o uznaniu osoby za dłużnika alimentacyjnego uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.
2.Wszczynamy postępowanie o zatrzymaniu prawa jazdy.
- Po 7 dniach od otrzymania przez kierowcę wszczęcia wydajemy decyzje o zatrzymaniu prawa jazdy i zobowiązuje kierowce do zwrotu dokumentu prawa jazdy.
3. Po otrzymaniu od Burmistrza Gminy wniosku o uchyleniu zatrzymania prawa jazdy oddajemy dokument kierowcy i piszemy decyzję o uchyleniu decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy.

PROTOKÓŁ Z KONTROLI NR 4/2017

A. INFORMACJE OGÓLNE

1.Nazwa komórki kontrolowanej
Wydział Gospodarowania Mieniem
2.Podstawa prawna kontroli
Zarządzenie nr 6/KON/2017 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 31 stycznia 2017 r., w sprawie wprowadzenia „Regulaminu kontroli zintegrowanej".
3.Kontrolujący
Wojciech Stoliński – Kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej
Krzysztof Fido – Główny Specjalista ds. kontroli wewnętrznej
4.Zarządzenie powołujące zespół kontrolny ---- nie dotyczy ---------
5.Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli -------nie dotyczy ----------
6.Termin kontroli
18.04 – 18.05
(18-28.04 Krzysztof Fido, 5-18.05 Wojciech Stoliński)
7.Zakres kontroli
Aktualizacja opłat rocznych w roku 2016, z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa.
Zakres kontroli uwzględniał analizę efektywności przyjętych procedur i stosowanych metod w typowaniu i monitorowaniu zmiany stanów nieruchomości mających wpływ na aktualizację.
8. Naczelnik komórki kontrolowanej
Elżbieta Piech
9. Wyjaśnień w czasie kontroli udzielali
Elżbieta Piech – Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem
Dorota Ganszczyk – Inspektor w Wydziale Gospodarowania Mieniem

B. USTALENIA KONTROLI

Informacja dotycząca uwzględnienia uwag i zaleceń zgłoszonych przez WGM po zapoznaniu się z pierwotną wersją protokółu.

W dniu 23.05.2017 r., Naczelnik kontrolowanej jednostki Pani Elżbieta Piech zajęła pisemne stanowisko (dalej Stanowisko WGM) odpowiadając na treść protokółu.
Z uwagi na treść i formę wyjaśnień kontrolujący postanowili załączyć do niniejszego protokółu całość wyjaśnień złożonych pisemnie przez Naczelnika Wydziału. Ew. zmiany dokonane w treści pierwotnego protokółu przez kontrolujących, wynikające z przedstawionego Stanowiska WGM, zostały zaznaczone pogrubioną kursywą w treści Protokółu z ustaleń kontroli.

Stanowisko WGM w pełnym brzmieniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokółu

Protokół z ustaleń kontroli

Zadania Starosty z zakresu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w kontrolowanym obszarze realizuje Wydział Gospodarowania Mieniem, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Piasecznie (Uchwała nr 143/1/17 z dnia 3 marca 2017 r., w sprawie zmiany regulaminu Starostwa Powiatowego w Piasecznie i ustalenia tekstu jednolitego).
W prowadzonych postępowaniach stosowane są przepisy prawa obowiązującego tj. Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147), Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Z 2017 r., poz. 459), Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Z 2016 r., poz. 23), Rozporządzenie Rady

Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. Nr 207, poz. 2109).
W zakresie wyboru rzeczoznawców majątkowych, dokonujących wycen nieruchomości, stosowane jest Zarządzenie nr 4/ORG/2017 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 17.01.2017 r., w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,- EUR.

W wydziale prowadzona jest ewidencja (dalej Ewidencja) nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste na podstawie i zgodnie z art. 23 ust. 1 c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.
Ewidencja zawiera 1387 nieruchomości o łącznej powierzchni 972,42 ha, z czego ***358*** zwolnionych jest z opłaty. Ewidencja prowadzonych postępowań przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym lub sądem prowadzona jest odrębnie. Obie ewidencje nie zawierają innych dodatkowych informacji poza określonymi przez ustawę jako obligatoryjne.

Ewidencja stanowi załącznik nr 2 i 3 do niniejszego protokółu

Według zapisów w/w Ewidencji statystyka aktualizacji przedstawia się następująca;
- 246 nieruchomości posiada aktualizację tj. została ona wykonana pomiędzy 10.05.2013 do 8.05.2017, z czego wartość 107 nieruchomości podlegała aktualizacji w roku 2016.
- wartość ***675*** nieruchomości nie została zaktualizowana pomimo upływu okresu 3 lat od daty ostatniej aktualizacji, wskazującej na możliwość jej ponownego wykonania.
Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Doroty Ganszczyk oraz Pani Elżbiety Piech, zaniechanie przystąpienia do aktualizacji części nieruchomości m.in., wynika z faktu obniżenia wartości nieruchomości, skutkującej obniżeniem opłat z tytułu użytkowania wieczystego. Niepodjęcie aktualizacji może wynikać również, z treści art. 77.ust. 2 UGN, lub aktualizacja może być nieracjonalna wobec treści ust. 4,5 i 6 tegoż. Jednocześnie udzielający wyjaśnień wskazali że, ***„.....wśród w/w działek ewid. ok. 50% to nieruchomości, które zgodnie z projektem ustawy będą podlegały uwłaszczeniu na rzecz użytkowników wieczystych...", „.Obecnie trwają prace legislacyjne, ustawa ma zostać podpisana jeszcze w 2017 r., zatem podjęcie czynności zlecenia operatów szacunkowych w odniesieniu do tych nieruchomości będzie generowało nieuzasadnione wydatki."***

Przyczyny odstąpienia od aktualizacji, nie są uwzględnione w ew. dodatkowej (nie wymaganej ustawą), rubryce Ewidencji.
Zgodnie z stanowiskiem WGM, „ W ***całych tomach akt dot. nieruchomości znajdują się dokumenty potwierdzające różne czynności wykonywane przez pracownika obecnego jak i poprzednich. Należy zwrócić uwagę, że pracownik nie ma obowiązku sporządzania notatek z przeglądania akt spraw, które sam prowadzi."***, oraz „ ***W dodatkowych zakładkach do użytku wewnętrznego wpisywane są informacje pomocne przy prowadzeniu spraw (tzw. Brudnopis)."***

Zgodnie z uzyskanymi przez kontrolujących wyjaśnieniami ograniczenie zakresu aktualizacji nie wynika z braku środków niezbędnych do sfinansowania kosztów wycen nieruchomości.
Zgodnie z uzyskanymi wyjaśnieniami brak jest pisemnego planu działań w zakresie aktualizacji na rok 2017.

Uwzględniając wykonane aktualizacje w roku 2016 r., łączna wartość dochodu w roku bieżącym, z bieżących opłat wniesionych tytułem użytkowania wieczystego powinna wynieść 10.693.306,92 pln, (25 % z kwoty stanowi dochód Starostwa) zgodnie z prognozą wykazaną w Ewidencji. Prognozowana wysokość dochodu może ulec zmianie wobec toczących się zarówno przed Sądami, jak i przez Samorządowym Kolegium Odwoławczym postępowaniam, kwestionującymi naliczenie opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

Według zapisów w/w rejestru postępowanie toczy się wobec 277 nieruchomości wykazanych w Ewidencji, z czego 80 postępowań dotyczy zakwestionowania aktualizacji przeprowadzonych w roku 2016.
Postępowania są podejmowane przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w sposób opieszały, co ma bezpośredni wpływ na odłożenie dochodów z tego tytułu w czasie, nadto wprowadza element nie dający gwarancji osiągnięcia dochodu prognozowanego ostatnią aktualizacją.

Zadania z zakresu kontrolowanego obszaru, realizowane są w szczególności, przez Panią Dorotę Ganszczyk - Inspektora w kontrolowanym wydziale. Bezpośrednim przełożonym w/w jest Naczelnik wydziału. Zgodnie z oświadczeniem Pani Doroty Ganszczyk w realizacji bieżących zadań konsultuje się z innymi pracownikami wydziału. Zgodnie z wyjaśnieniem uzupełniającym zawartym w Stanowisku WGM, konsultacje są prowadzone ***„..tylko w zakresie wglądu do operatów szacunkowych dotyczących sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych, które są pomocne w analizie rynku nieruchomości...", „...każdy z pracowników zajmuje się odrębnymi zadaniami o odmiennej tematyce - nie związanej z użytkowaniem wieczystym. Powyższe nie wymaga sformalizowania, bowiem Pani Dorota Ganszczyk jest pracownikiem WGM, a dane wykorzystuje do działań zmierzających do zaktualizowania opłat. W sprawach tego wymagających, konsultuje się z Naczelnikiem WGM. W przypadku spraw, w których pojawiają się wątpliwości, a odpowiedź nie wynika wprost z przepisów prawa, konsultujemy się z zewnętrzną Kancelarią Prawną obsługującą Starostwo Powiatowe w Piasecznie.".***
W przypadku nieobecności Pani Doroty Ganszczyk, zadania jej stanowiska pracy są realizowane przez Panią Małgorzatę Kordowiecką.
Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami stosowana jest następująca nieformalna procedura związana z wykonywaniem w/w zadania;
-typowanie nieruchomości spełniających przesłanki do wykonania aktualizacji, wykonywane jest na bieżąco przez Panią Dorotę Ganszczyk przez; analizę rynku nieruchomości, oraz analizę cen w *Rejestrze cen i wartości* prowadzonym przez Wydział Geodezji i Katastru. Pani Dorota Ganszczyk nie ma bezpośredniego dostępu do w/w rejestru. Uprawnienie do jego przeglądania posiada Naczelnik wydziału Pani Elżbieta Piech oraz Pani Katarzyna Kowalik – Inspektor w/w wydziału. Dostęp do w/w rejestru prowadząca postępowanie ma w sposób pośredni, przez podawanie wybranych danych nieruchomości (miejscowość, obręb nr/działki) uprawnionym (dysponującym dostępem) i uzyskiwanie od nich informacji co do ew. zmiany wartości wytypowanej nieruchomości. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnika Wydziału Pani Elżbiety Piech, wniosek skierowany do Zarządu, w sprawie udzielenia Pani Dorocie Ganszczyk upoważnienia do wglądu do *Rejestru cen i wartości* został odrzucony.
W przypadku ustalenia możliwości przeszacowania wysokości opłaty, zastosowana zostaje sformalizowana procedura wskazana przepisami ustawy o Gospodarce Nieruchomościami, oraz ustawą Kodeks postępowania administracyjnego.
Zlecana jest rzeczoznawcy majątkowemu wycena wartości nieruchomości. Po dokonaniu wyceny, użytkownikowi wieczystemu przesyłane jest wypowiedzenie wysokości dotychczasowej opłaty, z jednoczesną ofertą przyjęcia jej nowej wysokości. Wypowiedzenie zawiera wskazanie sposobu obliczenia nowej wysokości opłaty i pouczenie o sposobie jego zakwestionowania. Do wypowiedzenia dołącza się informację o wartości nieruchomości, o której mowa w art. 77 ust. 3, oraz o możliwości zapoznania się z operatem szacunkowym. W przypadku przypadku akceptacji wysokości nowej opłaty, zostaje wprowadzona nowa wartość z tyt. użytkowania wieczystego do programu Groszek. Późniejszym rozliczeniem (monitorowaniem terminowości wpływu), ew. windykacją zajmuje się Wydział Finansowy. W przypadku wniesienia wniosku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, o uznanie, że aktualizacja opłaty jest nieuzasadniona, lub jej wielkość jest nieuzasadniona, ew. wniesienia sprzeciwu od orzeczenia SKO do sądu, sprawa jest prowadzona przez Kancelarię Prawną outsourcującą działania Starostwa w tym zakresie, natomiast dokumentacja spraw przechowywana jest w Wydziale Gospodarowania Mieniem.

Do kontroli wybrano losowo 18 spraw dotyczących aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego dokonanych w 2016 roku.

Wykaz spraw zawiera załącznik nr 6 do niniejszego protokółu.

W niektórych analizowanych postępowaniach (będących w toku) brak było wniosków kierowanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przez użytkowników wieczystych, stanowiących odwołania od wypowiedzenia dotychczasowej opłaty, z określeniem nowej. W omawianych przypadkach brak jest stosownej notatki w aktach sprawy, a ostatnim dokumentem w niej widniejącym jest pismo wypowiadające opłatę.
Zgodnie z uściślającym powyższe stanowiskiem WGM w w/w kwestii ***„....należy zwrócić uwagę, że ustawodawca nie zobowiązał użytkownika wieczystego do poinformowania Starosty prowadzącego postępowanie o złożeniu sprzeciwu od opłaty, jak już był Pan informowany. Mając na względzie płynność dochodów oraz porządek w dokumentach Pani Dorota Gaszczyk telefonuje do SKO celem uzyskania informacji czy użytkownik wieczysty złożył sprzeciw od wysokości opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. Faktycznie SKO nie przesyła wniosku użytkownika wieczystego i informacji o jego otrzymaniu bezpośrednio po wpłynięciu dokumentu. Jeżeli wpłynął wniosek i został zarejestrowany w aktach sprawy odnotowywany jest nr sygnatury. W pojedynczych sprawach zdarza się, że użytkownik wieczysty składając wniosek przesyła kopię do Starostwa Powiatowego w Piasecznie.***
SKO dopiero po wielu miesiącach (czasami latach) przesyła zawiadomienie z wyznaczonym terminem rozprawy i kopię wniosku, następnie przygotowywana jest przez WGM odpowiedź na wniosek z uwzględnieniem stanowiska rzeczoznawcy majątkowego. Tak więc w aktach sprawy w przypadku postępowania przed SKO znajdują się nie notatki, a dokumenty potwierdzające toczące się postępowanie. Brak notatki występuje w sprawach, w których nie ma możliwości uzyskania informacji z SKO ponieważ wnioski dotyczące aktualizacji dokonanych pod koniec 2016 r. z terenu powiatu piaseczyńskiego nie zostały jeszcze wprowadzone do bazy danych w SKO."

Kolejno przeprowadzono analizę losowo wybranych z Ewidencji, 7 spraw dotyczących nieruchomości o zróżnicowanym sposobie wykorzystania, w których aktualizacją jest możliwa z uwagi na upływ okresu co najmniej 3 lat od daty ostatniej aktualizacji.

Wykaz spraw zawiera załącznik nr 7 do niniejszego protokółu.

Analiza dokumentacji zgromadzonej w tej grupie spraw nie wskazuje na podejmowanie czynności aktualizacyjnych bądź weryfikacyjnych w odniesieniu do w/w nieruchomości. W sprawach brak jest adnotacji-notatek uzasadniających zaniechanie aktualizacji nieruchomości.
W części spraw dokumentacja nie zawiera informacji o zmianie użytkownika wieczystego,
Szczegółowe uwagi kontrolujących dotyczące poszczególnych akt/spraw zawiera załącznik do niniejszego protokółu.
W Stanowisku WGM zostały w całości zakwestionowane wyżej wymienione uwagi z podaniem uzasadnienia.
Vide Załącznik nr 1 Stanowisko WGM, pkt 3, str. 2 i 3.

C. WNIOSKI

Niniejsza kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie przestrzegania procedur aktualizacyjnych określonych w przepisach art. 77-78 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
Dochody Powiatu z tyt. przypadającej dla niego części wpływów (25%) stanowią ponad 10% dochodów własnych ogółem. Zgodnie z danymi uzyskanymi z Wydziału Finansowego jest to odpowiednio w roku 2015 – 2.694.088,77 pln, w roku 2016 – 2.719.393,69 pln

Dane finansowe zawiera załącznik 8 do niniejszego protokółu.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że prawdopodobnym jest zwiększenie udziału Powiatu w dochodach Skarbu Państwa, poprzez zwiększenie liczby zrealizowanych rocznie aktualizacji, jakkolwiek należy przyjąć, że wpływy będą miały charakter „odłożony" z uwagi na znaczną ilość składanych, przez użytkowników wieczystych odwołań do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, lub dalej idących postępowań prowadzonych przed sądem.
Z zestawienia kosztów poniesionych na aktualizacje, wynika, że nie uwzględniając kosztów stałych (wynagrodzenia), koszty usług zewnętrznych tj. wycen nieruchomości są znikome, w roku 2016 wyniosły 22.643,71 pln.

Po zapoznaniu się z Stanowiskiem WGM odnośnie wniosków sformułowanych w protokole pierwotnym (Stanowisko WGM str. 4,5 i 6) kontrolujący podtrzymują swoje wnioski związane z następującymi faktami;

- niezaktualizowanych jest 65 % posiadanych nieruchomości w zasobie. Powyższe wskazuje, że należy podjąć działania w celu zwiększenia efektywności, tj. doprowadzenia do zaktualizowania, lub uzasadnionego odstąpienia od aktualizacji wobec wszystkich nieruchomości znajdujących się w ewidencji w przypadku w którym, od daty ostatniej aktualizacji upłynęło więcej niż 3 lata.

Argument dotyczący zaniechania aktualizacji części nieruchomości (w ocenie WGM dotyczący ok 50% z ogólnej liczby niezaktualizowanych), w związku z planowanymi zmianami ustawowymi dotyczącymi uwłaszczenia użytkowników wieczystych, do czasu rozpoczęcia prac legislacyjnych i opublikowania 1 wersji projektu ustawy tj. sierpień 2016 nie powinien mieć wpływu na systematyczne aktualizacje, które powinny być dokonywane przed tą datą w roku 2016, oraz w latach ubiegłych. Zaznaczyć należy że w projekcie ustawy do określenia wartości opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności, kwota bazową miała być wartość opłaty użytkowania wieczystego na dzień 1 stycznia 2017 r. (w przypadku wejścia ustawy w dniu 1 stycznia 2017 r.). Brak dokonywania aktualizacji automatycznie zamraża przychody z tyt. przekształcenia na poziomie cen aktualizacji lat ubiegłych. Z uwagi na fakt że w/w ustawa nadal jest przedmiotem obrad Komitetu Stałego Rady Ministrów i nie została skierowana do sejmu, niepewna jest data jej uchwalenia, w tym data która zostanie przyjęta jako moment ustalenia wartości nieruchomości.
Aktualnie jako termin wejścia w życie ustawy Ministerstwo Budownictwa i Infrastruktury podaje 1 lipca br. , przy utrzymaniu pozostałych założeń projektu w tym dotyczących ustalenia wartości.

- w sposób niedostateczny dokonywana jest analiza możliwości aktualizacji, np. przez monitoring cen transakcyjnych umów, na skutek których następuje zmiana użytkownika wieczystego, co może stanowić istotny sygnał do podjęcia czynności aktualizacyjnych. Przykładem są argumenty zawarte w Stanowisku WGM (strona 3 komentarz do poz. 6), kwestionujące dokonaną przez kontrolujących negatywną ocenę działań dotyczącą nieruchomości z pozycji 786 Ewidencji. Kontrolujący zwracają uwagę, że nawet pobieżna analiza umowy w zestawieniu z ogólnie dostępnymi materiałami (google maps) pozwala stwierdzić, że naniesienia/budowle, którym WGM przypisuje wartość w sposób istotny zwiększającą cenę transakcyjną w stosunku do ostatniej aktualizacji, o kwotę 221.000,- złotych, w rzeczywistości rynkowo są bezwartościowe. Powyższe budzi wątpliwość co do oświadczenia WGM o dokonaniu analizy.

Proponuje się, rozważenie możliwości zastosowania następujących narzędzi;
- przyjęcie sprecyzowanej „kartą produktu" procedury określającej zasady na podstawie której dokonuje się kwerendy nieruchomości, w przypadku których zasadna jest aktualizacja

opłat z tytułu użytkowania wieczystego, oraz dalszą procedurę obejmującą ew. windykację przeterminowanych należności,
- opracowania narzędzi informatycznych wprowadzających zasadę „zautomatyzowania", weryfikacji nieruchomości, w przypadku których dochodzi do zmiany ich wartości lub podmiotu zobowiązanego do zapłaty, przez kojarzenie na bieżąco (z chwilą wprowadzenia) wybranych danych, pomiędzy rejestrem cen i wartości prowadzonym przez Wydział Geodezji i Kartografii a Ewidencją prowadzoną zgodnie z ustawą UGN przez Wydział Gospodarowania Mieniem . Możliwość opracowania rejestru „kojarzącego" w/w dane należy powierzyć weryfikacji Wydziałowi Informatyki,
- wprowadzenie zintegrowanego arkusza pozwalającego na wygenerowanie żądanych danych (umożliwiającego bieżącą kontrolę oraz sprawozdawczość, w tym kompleksową informacje o sposobie wykorzystania nieruchomości – zgodnie z umową umownie lub faktycznym wykorzystaniem przez użytkownika),
- wprowadzenie systematycznego planowania czynności aktualizacyjnych, w układzie wytyczenia/określenia wartości docelowej zanalizowanych wartości nieruchomości w danym roku kalendarzowym,
- monitoringu stanu spraw prowadzonych przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym, który obejmować będzie uzyskiwanie bieżącej informacji o etapie postępowania, i odnotowania stanu sprawy w rejestrze.

Nadto w ocenie kontrolujących wątpliwości budzi fakt, wyspecjalizowania/ wyznaczenia w zakresie prowadzenia aktualizacji jednej osoby w Wydziale Gospodarowania Mieniem, co nie gwarantuje zaktualizowania wszystkich nieruchomości znajdujących się w zasobie, w przewidywalnej perspektywie. Biorąc pod uwagę dochód generowany z tyt. udziału Powiatu w opłatach z użytkowania wieczystego, stanowisko to powinno być przedmiotem szczególnej uwagi w tym wyposażenia go w skuteczne narzędzia informatyczne i rozwiązania logistyczne.

Utrzymanie dotychczasowej formuły procedury związanej z procesem, od aktualizacji do skutecznej ew. windykacji, w ocenie kontrolujących, będzie nieskuteczne i nie gwarantuje zwiększenia dochodów.

Na tym protokół zakończono.
Protokół sporządzono w 3-egzemplarzach - 2 dla kontrolującego i 1 dla kontrolowanego.
Lista załączników dołączonych do protokołu:
1. Stanowisko Wydziału Gospodarowania Mieniem z dnia 23 maja 2017 r.,
2. Ewidencja nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste (płyta CD)
3. Ewidencja/informacja o toczących się postępowaniach administracyjnych i sądowych (płyta CD) dotyczących aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego,
4. Pismo z pytaniami skierowane w dniu 5.05.2017 r. do Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem,
5. Wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem z dnia 8.05 br., na pismo Kierownika Biura Kontroli Wewnętrznej,
6. Wykaz spraw skontrolowanych dotyczących wykonanych aktualizacji w roku 2017,
7. Wykaz spraw skontrolowanych dotyczących nieruchomości zaktualizowanych przed 36 miesiącami do dnia wszczęcia kontroli.
8. Informacja z Wydziału Finansowego dotycząca dochodów, zaległości i opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za lata 2015, 2016.

KIEROWNIK BIURA KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
Wojciech Stoliński

Główny Specjalista ds. Kontroli Wewnętrznej
Krzysztof Fido

Piaseczno dnia 29/05/2017 ..... (pieczęć i podpis kontrolującego)

Piaseczno dnia 29.05.2017r ..... (pieczęć i podpis kontrolowanego)

Załącznik nr 1 do protokółu kontroli 4/2017

STAROSTWO POWIATOWE
W PIASECZNIE
WYDZIAŁ GOSPODAROWANIA MIENIEM
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno

Piaseczno, dnia 23 maja 2017 r.

Pan Wojciech Stoliński

Kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej

(w miejscu)

Dotyczy protokołu kontroli nr 4/2017

W związku z otrzymanym kolejnym protokołem z kontroli nr 4/2017 z dnia 18 maja 2017 r. informuję, że zgodnie z zawiadomieniem o kontroli z dnia 18 kwietnia 2017 roku stanowiącym załącznik do Regulaminu Kontroli Zintegrowanej, przedmiotem kontroli było **wykonanie aktualizacji rocznej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.** Kontrola miała odbyć się w terminie od 18 kwietnia 2017 r. do 28 kwietnia 2017 r.

Procedura została przeprowadzona przez kontrolującego: Pana Krzysztofa Fido – Głównego Specjalistę ds. Kontroli Wewnętrznej i zakończona protokołem z dnia 28 kwietnia 2017 r. Kontrolujący mając dostęp do wszystkich prowadzonych spraw wybrał losowo 18 użytkowników wieczystych, którzy mieli przeprowadzoną aktualizację w 2016 r. i stwierdził, po analizie dokumentów, że we wszystkich tych sprawach aktualizacja była przeprowadzona zgodnie z przepisami ustawy.

W dniu 5 maja 2017 r. zwrócił się Pan do Wydziału o udzielenie uzupełniających informacji, na które w dniu 8 maja 2017 r. udzielono wyczerpujących odpowiedzi. Następnie w dniu 15 maja 2017 r. drogą e-mailową zwrócił się Pan o akta 7 kolejnych działek ewidencyjnych. W dniu 16 maja 2017 r. przekazano Panu zgodnie z zakresem kontroli - dokumenty dotyczące aktualizacji, która była ostatnio przeprowadzona wraz z wydrukami map, z których częściowo wynikało, dlaczego nie zostały przeprowadzone aktualizacje.

Po zapoznaniu się z treścią kolejnego protokołu z przeprowadzanej w Wydziale WGM kontroli wnoszę dodatkowe wyjaśnienia do treści protokołu:

1. Odnosząc się do zapisu w protokole, że „ *Zgodnie z oświadczeniem Pani Doroty Ganszczyk w realizacji bieżących zadań konsultuje się z innymi pracownikami wydziału. W/w konsultacje nie mają charakteru sformalizowanego strukturą wydziału lub obowiązującym zarządzeniami Naczelnika"* – wyjaśniam: Pani Dorota Ganszczyk oświadczyła, że konsultuje się z pracownikami Wydziału Gospodarowania Mieniem – zwany dalej WGM, zajmującymi się gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa i Powiatu tylko w zakresie wglądu do operatów szacunkowych dotyczących sprzedaży nieruchomości gruntowych niezabudowanych, które są pomocne w analizie rynku nieruchomości. Nadmieniam, że każdy z pracowników zajmuje się odrębnymi zadaniami o odmiennej tematyce - nie związanej z użytkowaniem wieczystym. Powyższe nie wymaga sformalizowania, bowiem Pani Dorota Ganszczyk jest pracownikiem WGM, a dane wykorzystuje do działań zmierzających do zaktualizowania opłat. W sprawach tego wymagających, konsultuje się z Naczelnikiem WGM. W przypadku spraw, w których pojawiają się wątpliwości, a odpowiedź nie wynika wprost z przepisów prawa, konsultujemy się z zewnętrzną Kancelarią Prawną obsługującą Starostwo Powiatowe w Piasecznie.

Pracownik bazuje na zapisach prawa, fachowej literaturze, wiedzy i doświadczeniu oraz dostępnych na stanowisku pracy narzędziach zapewnionych przez Urząd.

2. Odnosząc się do zapisu na stronie trzeciej protokołu „ *W niektórych analizowanych postępowaniach (będących w toku) brak było wniosków kierowanych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przez użytkowników wieczystych"* należy zwrócić uwagę, że ustawodawca nie zobowiązał użytkownika wieczystego do poinformowania Starosty prowadzącego postępowanie o złożeniu sprzeciwu od opłaty, jak już był Pan informowany.

   Mając na względzie płynność dochodów oraz porządek w dokumentach Pani Dorota Gaszczyk telefonuje do SKO celem uzyskania informacji czy użytkownik wieczysty złożył sprzeciw od wysokości opłaty z tytułu użytkowania wieczystego. Faktycznie SKO nie przesyła wniosku użytkownika wieczystego i informacji o jego otrzymaniu bezpośrednio po wpłynięciu dokumentu. Jeżeli wpłynął wniosek i został zarejestrowany w aktach sprawy odnotowywany jest nr sygnatury. W pojedynczych sprawach zdarza się, że użytkownik wieczysty składając wniosek przesyła kopię do Starostwa Powiatowego w Piasecznie.

   Nieprecyzyjna jest również informacja zawarta w protokole, że *o terminie rozprawy SKO informuje telefonicznie* jak również, że *brak stosownej notatki w aktach sprawy* - wyjaśniam SKO dopiero po wielu miesiącach (czasami latach) przesyła zawiadomienie z wyznaczonym terminem rozprawy i kopię wniosku, następnie przygotowywana jest przez WGM odpowiedź na wniosek z uwzględnieniem stanowiska rzeczoznawcy majątkowego. Tak więc w aktach sprawy w przypadku postępowania przed SKO znajdują się nie notatki, a dokumenty potwierdzające toczące się postępowanie. Brak notatki występuje w sprawach, w których nie ma możliwości uzyskania informacji z SKO ponieważ wnioski dotyczące aktualizacji dokonanych pod koniec 2016 r. z terenu powiatu piaseczyńskiego nie zostały jeszcze wprowadzone do bazy danych w SKO (notatki służbowe z rozmów telefonicznych).

3. Nie można również zgodzić się z zapisem w protokole, że *„Analiza dokumentacji zgromadzonej w analizowanej grupie spraw nie wykazuje na podejmowanie czynności aktualizacyjnych bądź weryfikacyjnych w odniesieniu do ww nieruchomości. W sprawach brak adnotacji – notatek uzasadniających zaniechanie aktualizacji nieruchomości."* Niezgodne z prawdą jest również stwierdzenie , że *„W części spraw dokumentacja nie zawiera informacji o zmianie użytkownika".*

   Odnosząc się do wyżej wskazanych zapisów pragnę zauważyć, że zgodnie z zakresem kontroli wskazanym w zawiadomieniu z dnia 18.04.2017 r. przedmiotem kontroli było ***wykonanie aktualizacji rocznej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.*** Wobec powyższego zgodnie z zakresem kontroli w dniu 16 maja 2017 r zostały przekazane Panu dokumenty dotyczące aktualizacji (w nich wartości za m^2), która była ostatnio przeprowadzona wraz z wydrukami map, potwierdzających usytuowanie i sąsiedztwo ww. działek ewidencyjnych, z których również wynikało, dlaczego nie zostały przeprowadzone aktualizacje. W całych tomach akt dot. nieruchomości znajdują się dokumenty potwierdzające różne czynności wykonywane przez pracownika obecnego jak i poprzednich. Należy zwrócić uwagę, że pracownik nie ma obowiązku sporządzania notatek z przeglądania akt spraw, które sam prowadzi. Pragnę zauważyć, że kontrolujący otrzymując akta ostatnio przeprowadzonej aktualizacji wskazanych działek ewidencyjnych zgodnie z zakresem kontroli nie zwrócił się o dodatkowe dokumenty, czy pozostałe akta dotyczące niejednokrotnie całych obrębów ewidencyjnych, jak również nie poinformował, że zakres kontroli uległ zmianie.

Niżej załączona tabela zawiera uzasadnienie nie przeprowadzania aktualizacji w odniesieniu do siedmiu działek, o które poprosił Pan do kontroli, jak również potwierdzenie, że w kontrolowanych dokumentach są aktualne informacje dotyczące użytkowników wieczystych.

1	**228**	**miasto Konstancin-Jeziorna, obr. 03-22**	**92**
Zarówno w aktach sprawy jak i w GROSZKU widnieje aktualny użytkownik wieczysty tj. Pan Jerzy S. (między innymi pismo z zawiadomieniem o wysokości opłaty rocznej z dnia 12.07.2010 r.). Przedmiotowa nieruchomość była analizowana ostatnio w chwili zmiany stawki % dotyczącej nieruchomości znajdujących się w użytkowaniu wieczystym tego samego użytkownika wieczystego oraz przy sprzedaży nieruchomości gruntowej z zasobu Skarbu Państwa. Nie dokonano aktualizacji z uwagi na wysoką wartość m^2 odnotowaną podczas przeprowadzonej aktualizacji .			
2	**251**	**miasto Konstancin-Jeziorna, obr. 03-31**	**97**
Stawka % zależy od celu na jaki nieruchomość została oddana w użytkowania wieczyste lub aktualnego sposobu wykorzystania i jest zgodna z ugn. Należy zwrócić uwagę, że budynki są własnością użytkownika wieczystego i nie ma to wpływu na zmianę wartości gruntu. Uzdrowisko Konstancin-Zdrój posiada w użytkowaniu wiele nieruchomości i analiza wartości podlegającej aktualizacji jest dokonywana na bieżąco.			
3	**258**	**gmina Konstancin-Jeziorna, obr. Bielawa**	**885/165**
Analiza rynku i specyficzne położenie wykazały brak podstaw do aktualizacji.			
4	**528**	**gmina Lesznowola, obr. Nowa Iwiczna**	**22**
Jak słusznie zauważono użytkownik wieczysty zwolniony jest z opłat			
5	**562**	**gmina Lesznowola, obr. Zgorzała**	**188/4**
Zarówno w systemie GROSZEK jak i w segregatorze z pozostałymi aktami sprawy znajduje się informacja o nowej nazwie użytkownika wieczystego tj. IP Lesznowola Real Estate Sp. z o.o. z dnia 27 września 2012 r. Dane są aktualne. Przez kilka lat do dnia 8 kwietnia 2016 roku toczyło się przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym postępowanie dotyczące prawa użytkowania wieczystego przedmiotowej działki. W dokumentach znajdują się wydruki potwierdzające analizę przedmiotowej nieruchomości pod kątem aktualizacji. Należy zwrócić uwagę na wartość nieruchomości i położenie w bardzo bliskim sąsiedztwie torów. Biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania przeprowadzenie aktualizacji było nieuzasadnione.			
6	**786**	**miasto Piaseczno, obr. 6**	**10/102**
W chwili nabycia prawa użytkowania wieczystego przedmiotowego gruntu była dokonana analiza wartości nieruchomości podobnych. W przekazanym do kontroli akcie notarialnym na stronie 6 jest podana kwota 367 200,00 zł, która obejmuje wartość gruntu, ale i także własność znajdujących się na niej budowli – drogi asfaltowo-brukowej i estakady stalowej (stanowiących własność użytkownika wieczystego). Analizując brano również pod uwagę warunki szczególne. Wartość nieruchomości mogła być spowodowana tym, iż została ona nabyta na przyłączenie do działek sąsiednich będących własnością Spółki DACPOL Sp. z o.o..			
7	**842**	**miasto Piaseczno, obr. 8**	**8/19**
Działka znajduje się w księdze wieczystej WA1I/00032882/9. W systemie GROSZEK jak i w dokumentach sprawy wpisany jest właściwy użytkownik wieczysty tj. PGE Obrót S.A. oddział w Warszawie – tak jak na zawiadomieniu o opłacie rocznej z tytułu użytkowania wieczystego z dnia 18 stycznia 2017 r. (powyższa firma figuruje w podanej księdze wieczystej). W aktach sprawy znajduje się zarówno wydruk księgi wieczystej jak i wydruk z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 21 grudnia 2016 r. W związku z powyższym niezrozumiałym jest sugestia zaktualizowania dokumentów, bowiem odzwierciedlają one stan faktyczny. W 2016 r. w odniesieniu do przedmiotowej działki była prowadzona regulacja dotycząca stanu prawnego nieruchomości prowadzona przez Wydział Geodezji i Katastru. Zarówno w roku 2014 jak i 2016 analizowano nieruchomość pod kątem aktualizacji - w aktach sprawy znajduje się między innymi tabela z rozpisanymi wartościami za poszczególne działki w danej nieruchomości, pisma dotyczące stanu i numerów działek. Nieruchomość ma specyficzny sposób wykorzystywania, a wartość ceny, za m², od której liczona jest wysokość opłaty jest wysoka. W związku z powyższym nie podjęto czynności zmierzających do zaktualizowania opłaty rocznej.			

Biorąc pod uwagę powyższe nie można zgodzić się z ze stwierdzeniami zawartymi zarówno w protokole jak i w załączniku nr 6 do niniejszego protokołu.

Odnosząc się do WNIOSKÓW zawartych w protokole należy zwrócić uwagę:

1) niezrozumiałe jest wskazanie, że ***niezaktualizowanych jest 76 % posiadanych nieruchomości***

Jak wynika z prowadzonej przez Wydział ewidencji nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste:

-ewidencja zawiera 1387 działek ewidencyjnych,

- 358 działek ewidencyjnych zwolnionych jest z opłat,

- 246 było aktualizowanych w latach 2013-2016,

- 675 nie zostały zaktualizowane (785 – 110),

- 277 postępowań w sądzie lub w SKO w tym 110 postępowań dotyczących aktualizacji przeprowadzonej przed 2013 rokiem.

Powyższe potwierdza, że ok. 65% działek ewidencyjnych pomimo upływu 3 lat od daty ostatniej aktualizacji nie została zaktualizowana Ponadto wśród ww działek ewid. ok. 50 % to nieruchomości, które zgodnie z projektem ustawy będą podlegały uwłaszczeniu na rzecz użytkowników wieczystych. Obecnie trwają prace legislacyjne, ustawa ma zostać podpisana jeszcze w 2017 r. zatem podjęcie czynności zlecenia operatów szacunkowych w odniesieniu do tych nieruchomości będzie tylko generowało nieuzasadnione wydatki.

2) przyjęcie sprecyzowanej „kartą produktu" procedury określającej zasady na podstawie której dokonuje się kwerendy nieruchomości w przypadku których zasadna jest aktualizacja opłat…)

Wyjaśniam, że zasady powyższe określa ustawa o gospodarce nieruchomościami oraz zmiany zachodzące na rynku obrotu nieruchomościami kształtujące wartość nieruchomości. Analizy dokonywane są systematycznie oraz przy każdej zmianie użytkownika wieczystego w celu sprawdzenia konieczności wykonania bądź zaniechania aktualizacji.

Windykacją należności zajmuje się Wydział Finansowy we współpracy z Kancelarią Prawną.

3) opracowanie narzędzi informatycznych wprowadzających zasadę „zautomatyzowania" weryfikacji nieruchomości, w przypadku których dochodzi do zmiany ich wartości lub podmiotu zobowiązanego do zapłaty poprzez kojarzenie na bieżąco…)

Pomysł opracowania byłby z pewnością bardzo przydatny w bieżącej pracy natomiast biorąc pod uwagę programy z jakich obecnie korzystamy wykonując ustawowe zadania nie jest możliwe stworzenie takiego rejestru kojarzącego, który zintegrowałoby dane z ewidencji gruntów i budynków Wydziału Gospodarowania Mieniem i Wydziału Finansowego. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od twórców programów, na których pracują wydziały: Wydział Geodezji i Katastru , WGM i FIN nie ma możliwości zaimportowania danych pomiedzy nimi.

Problem był dostrzeżony przez Wydział WGM i sygnalizowany Informatykom, jednakże wymagałoby to zakupu nowego oprogramowania, a wydziały związane są umowami.

Należy również dodać, iż Itk wynika z treści pisma okólnego w sprawie dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków z dnia 25 listopada 2017 r. z powodu przeciążania

serwerów na których znajduje się aplikacja KOL, Wydział Geodezji i Katastru zmuszony jest wprowadzić ograniczenia w dostępie do ww. bazy. Problem ten występował również w poprzednich latach. W związku z powyższym pełne dostępy miał Naczelnik i Kierownik WGM.

4) wprowadzenie zintegrowanego arkusza pozwalającego na wygenerowanie żądanych danych umożliwiającego bieżącą kontrolę oraz sprawozdawczość, w tym kompleksową informację o sposobie korzystania z nieruchomości – zgodnie z umową umownie lub faktycznym wykorzystaniem

Jak już wspomniano w protokole w Wydziale Gospodarowania Mieniem prowadzona jest ewidencja nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa, zgodna z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, która jest na bieżąco aktualizowana i przesyłana co roku do Wojewody Mazowieckiego w formacie dokumentu Excel. W dodatkowych zakładkach do użytku wewnętrznego wpisywane są informacje pomocne przy prowadzeniu spraw (tzw. brudnopis). W opisanej wyżej ewidencji podawana jest również informacja z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego co wynika również z przepisów ww ustawy. Informacje o sposobie korzystania z nieruchomości są danymi zmiennymi, które mogą kilkakrotnie ulegać zmianom, natomiast nie mogą być sprzeczne z przeznaczeniem terenu wynikającym z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dlatego istotny jest zapis z mpzp. Biorąc powyższe wyjaśnienia pod uwagę uważam , że sposób prowadzenia ewidencji przez Wydział i zawarte w nim dane są wystarczające i zgodne z przepisami prawa.

Prowadzona jest również ewidencja użytkowników wieczystych w programie potocznie zwanym GROSZEK. Wprowadzane są w nim dane dotyczące nieruchomości i opłat. Z modułu dotyczącego użytkowania wieczystego korzysta zarówno WGM jak i Wydział Finansowy. Program nie posiada możliwości wprowadzenia wszystkich danych niezbędnych, które muszą zostać przekazywane w corocznym sprawozdaniu do Wojewody Mazowieckiego. Problem ten był sygnalizowany.

5) wprowadzenie systematycznego planowania czynności aktualizacyjnych, w układzie wytyczenia , określenia wartości docelowej zanalizowanych wartości nieruchomości w danym roku kalendarzowym

Aktualizacji opłat rocznych zgodnie z ugn dokonuje się nie tylko na podstawie parametru jakim jest data ostatniej aktualizacji, wyroku lub orzeczenia, ale głównie w zależności od zmiany wartości tej nieruchomości. Należy również mieć na względzie toczące się postępowania dotyczące wniosków o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności oraz wykup. Przed przystąpieniem zlecenia operatu szacunkowego, analizowany jest szereg czynników, które mają wpływ na możliwość dokonania aktualizacji mając na uwadze zasady prawidłowej gospodarki, o których mowa w art. 12 ugn oraz zasady gospodarowania środkami publicznymi określonymi w ustawie o finansach publicznych, a w szczególności z zasadą celowego dokonywania wydatków ze środków dotacji budżetowej na zadania z zakresu administracji rządowej w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

Wprowadzając systematyczne planowanie wyznacznikiem może być tylko data ostatniej aktualizacji ponieważ pozostałe czynniki są danymi zmiennymi i nie jest możliwe ich dokładne określenie. Biorąc pod uwagę powyższe wskazanie konkretnych nieruchomości, a następnie przeprowadzenie aktualizacji w odniesieniu do planowanych nieruchomości może okazać się niekorzystne dla Skarbu Państwa.

Należy zwrócić uwagę, że wiele nieruchomości nie mogła być zaktualizowana (pomimo upływu 3 lat od daty ostatniej aktualizacji) wskazanej na możliwość ich ponownego

6) monitoringu stanu spraw prowadzonych przed SKO, który obejmował będzie uzyskiwanie bieżącej informacji i odnotowania stanu sprawy w rejestrze.

Sprawy prowadzone przed SKO na bieżąco są monitorowane co znajduje potwierdzenie w aktach spraw (pisma) lub nr sygnatury sprawy SKO. W prowadzonej przez Wydział ewidencji znajduje się również informacja zgodnie z ustawą o toczącym się postępowaniu. Biorąc pod uwagę powyższe bezzasadne jest sugerowanie prowadzenia monitoringu, który jest na bieżąco prowadzony.

Odnosząc się do kwestii wyspecjalizowania / wyznaczenia w zakresie prowadzenia aktualizacji w Wydziale WGM kolejnej osoby niniejszym wyjaśnianym, iż należy zwrócić uwagę, że są to zadania z zakresu administracji rządowej i powinny być finansowane z budżetu Skarbu Państwa - dotacji podstawowej przekazywanej przez Wojewodę Mazowieckiego. Jak wynika z informacji uzyskanej z Urzędu Mazowieckiego na wynagrodzenia brutto wraz z pochodnymi dla wszystkich osób realizujących zadania z zakresu administracji rządowej w Wydziale WGM (9 osób) możemy wykorzystać maksymalnie 35 % dotacji podstawowej tj. kwotę 122.500 zł rocznie. Powyższe czynniki miały wpływ na wyznaczenie w zakresie prowadzenia aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego jednej osoby. Przeszkoloną w tym zakresie osobą jest również Pani Karolina Kowalczyk zajmująca się wcześniej użytkowaniem wieczystym – obecnie przebywa za zwolnieniu lekarskim.

Ponadto należy zauważyć, że:

- *w 2016 roku od dnia 5 września do 26 września* na podstawie upoważnienia nr 14/16 wydanego przez Starostę Piaseczyńskiego była przeprowadzona kontrola w Wydziale WGM między innymi w zakresie aktualizacji rocznej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.
- *W 2017 roku od 1 lutego do 3 kwietnia* w Wydziale WGM była przeprowadzana kontrola Regionalnej Izby Obrachunkowej *za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.* z Gospodarowania Mieniem Skarbu Państwa i Powiatu, która między innymi dotyczyła również użytkowania wieczystego,
- *W terminie od 18 kwietnia 2017 r. do 28 kwietnia 2017 r.* zgodnie z zawiadomieniem o kontroli z dnia 18 kwietnia 2017r. przeprowadzana była i jest nadal prowadzona kontrola obejmująca wykonanie aktualizacji rocznej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego.

Załącznik nr 4 do protokółu kontroli 4/2017

Piaseczno 5.05.2017 r.

Pani Elżbieta Piech
Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem
w miejscu

W związku z prowadzona kontrolą dotycząca wykonania aktualizacji rocznej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego na koniec 2016 r., w tym sporządzonym wstępnym protokołem pokontrolnym dotyczącym wniosków przedstawionych przez kontrolującego tj. ew. uzupełnienia zasobu kadrowego proszę o udzielenie uzupełniających informacji jak niżej (wszystkie żądane dane dotyczą roku 2016);

1. Czy jest prowadzona ewidencja danych o nieruchomościach Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste w szczegółowości określonej art. 23 ust. 1C ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli tak to proszę o jej udostępnienie,

2. Jaka metodologia (system) jest stosowana przy kwerendzie wysokości opłat z tytułu użytkowania wieczystego tj np.,; systematyczna, wybiórcza, na podstawie dat ostatniej aktualizacji wg ewidencji wskazanej w pkt 1 , o ile jest prowadzona; na podstawie analizy danych rejestru cen nieruchomości znajdujących się w dyspozycji GEK,

3. Jaka liczba wniosków użytkowników wieczystych o aktualizację opłaty z tyt. użytkowania wieczystego wpłynęła w roku 2016,

4. Jaka liczba postępowań dotyczących aktualizacji opłat z tyt. użytkowania wieczystego została wszczęta z urzędu (tj. wydziału prowadzącego w imieniu Starosty zarząd mieniem Skarbu Państwa),

5. Jaka łączna kwota kwota została wydatkowana na wyceny nieruchomości do celów aktualizacji opłat z tyt. użytkowania wieczystego,
- czy uzyskana w 2016 dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (Gospodarka gruntami i nieruchomościami) pozwoliła na sfinansowanie w całości wycen do aktualizacji, ew. czy z braku ew. środków część aktualizacji nie została wykonana pomimo takiej potrzeby.

Uprzejmie proszę o udzielenie w/w informacji w najkrótszym możliwym terminie.
W/w są niezbędne do przedstawienia ew. wniosków dotyczących usprawnienia procedur kontroli zarządczej Staroście.

STAROSTWO POWIATOWE
W PIASECZNIE
WYDZIAŁ GOSPODAROWANIA MIENIEM
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno

Załącznik nr 5 do protokółu kontroli 4/2017

Piaseczno, dnia 8 maja 2017 r.

Wojciech Stoliński

Kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej

Dot. spawy KON1711.4.2017

W związku pismem z dnia 5 maja 2017 r. z dodatkowymi pytaniami odnoście kontroli wewnętrznej dotyczącej wykonania aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych Skarbu Państwa w 2016 roku niniejszym informuję:

1. W Wydziale Gospodarowania Mieniem jest prowadzona ewidencja nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowanie wieczyste zgodnie z art. 23 ust. 1c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami zwanej dalej ugn (ewidencja w załączeniu) o czym poinformowano ustnie kontrolującego.

2. Aktualizacje opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego zgodnie z ugn dokonuje się z urzędu lub na wniosek użytkownika wieczystego nie częściej niż raz na 3 lata, jeżeli wartość tej nieruchomości ulegnie zmianie. Aktualizacje z urzędu dokonywane są w przypadku wzrostu wartości nieruchomości na podstawie analizy rynku nieruchomości oraz analizy cen w *rejestrze cen i wartości* prowadzonym przez Wydział Geodezji i Katastru. Data ostatniej aktualizacji informuje o możliwości dokonania kolejnej zmiany opłaty o ile nie toczy się postępowanie odwoławcze w tym zakresie o czym poinformowano ustnie kontrolującego.

3. W 2016 roku wpłynęły 3 wnioski użytkowników wieczystych o aktualizację opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego.

4. W 2016 roku zostały wszczęte z urzędu 143 postępowania dotyczące aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego.

5. W 2016 r. wydatkowano na operaty szacunkowe do celów ustalenia lub aktualizacji opłaty rocznej kwotę 22 643,71 zł brutto. Uzyskana dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie zadań zleconych z zakresu administracji rządowej pozwoliła na wykonanie planowanych aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego.

Załącznik nr 6 do protokółu kontroli nr 4/2017

Wykaz spraw

1.

Pozycja z rejestru 842
Piaseczno – miasto obręb 8 działka nr 8/19
Działka gruntu stanowi część nieruchomości opisanej w KW WA11/00032882/9, na części działki posadowiona jest energetyczna infrastruktura przesyłowa.
Ostatnim dokumentem w aktach sprawy jest datowane na dzień 18 stycznia 2017 r.
„ Zawiadomienie o opłacie rocznej z tytułu użytkowania wieczystego gruntu Skarbu Państwa" skierowane do PGE OBRÓT S.A. oddział w Warszawie , ul. Marsa 95, 04-470 Warszawa.
Pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach sprawy zostały wytworzone w latach 1999-2007 i dotyczą podmiotu nie istniejącego tj. Zakład Energetyczny Warszawa Teren S.A. .
Dokumentacja wymaga zaktualizowania, z uzupełnieniem w zakresie zmiany użytkownika wieczystego, i dokumentu stanowiącego tę zmianę (akt notarialny) lub potwierdzającego stan faktyczny (odpis z KRS) dotyczący następstwa prawnego lub odpisu z księgi wieczystej określającego nowego użytkownika wieczystego.
W dokumentacji od roku 2007 nie znajdują się adnotacje wskazujące na analizę możliwości aktualizacji wartości nieruchomości, lub jej zaniechania.

2.

Pozycja z rejestru 786
Piaseczno – miasto obręb 6 działka nr 10/102
Działka gruntu stanowi nieruchomość uregulowaną w KW WA1I/00030087/2.
Akta są prowadzone od 26.10.2015 tj. od daty zbycia prawa użytkowania wieczystego w/w działki przez dotychczasowego użytkownika wieczystego Lamina S.A. i ujawnienia nowego użytkownika wieczystego DACPOL Sp. z o.o., ul. Puławska 34, 05-500 Piaseczno.
Do dokumentacji zostały dołączone również wytworzone w roku 2006 dokumenty dotyczące określenia opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste zawierające również wycenę nieruchomości.
Dokumentacja jest kompletna.
Analiza dokumentacji w szczególności; wyciągu z operatu szacunkowego z sierpnia 2006 roku oraz treści aktu notarialnego z 26.10.2015 wskazuje że wartość rynkowa nieruchomości uległa istotnej zmianie. Prawo użytkowania wieczystego określone w operacie na kwotę 145.768,67 złotych zostało zbyte za kwotę 367.200,- złotych (w tym został ustanowiona służebność drogi koniecznej za jednorazowym wynagrodzeniem 116.850,- złotych).
W aktach nie znajdują się adnotacje dotyczące ew. analizy możliwości aktualizacji lub jej zaniechania.

3.

Pozycja z rejestru 562
Lesznowola obręb Zgorzała działka nr 188/4
Działka gruntu uregulowana jest w KW WA5M/00270962/6
Akta sprawy prowadzone są od 2007 roku, składając się z operatu szacunkowego nieruchomości datowanego na 10 grudnia 2007 roku, oraz wypowiedzenia obowiązującej do 31.12.2007 roku opłaty z złożeniem oferty nowej jej wysokości. Według aktualnej fofomapy (2016) zamieszczonej na G-SIP Lesznowola działka wykorzystywana jest na prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z procentową (3%) stawką określoną Ewidencją nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowania wieczyste.
W aktach sprawy nie została odnotowana zmiana użytkownika wieczystego nieruchomości z Radan Inwestor Sp. z o.o. na IP Lesznowola Real Estate Sp. z o.o..
W dokumentacji od roku 2007 nie znajdują się adnotacje wskazujące na analizę możliwości aktualizacji wartości nieruchomości, lub jej zaniechania

4.

Pozycja z rejestru 529

Lesznowola, obręb Nowa Iwiczna działka nr 22
Działka gruntu stanowi tereny posadowienia infrastruktury kolejowej i jest opisana w KW WA1I/00029403/4.
Z uwagi na korzystające zwolnienie z opłat z tytułu użytkowania wieczystego analiza akt w zakresie ew. aktualizacji wartości nieruchomości dla potrzeb określenia opłat z tyt. użytkowania wieczystego jest zbędna. Kontrolujący w związku z powyższym odstąpili od kontroli w/w dokumentacji jako nie dotyczącej problematyki która jest przedmiotem kontroli.

5.

Pozycja z rejestru 258
Konstancin Jeziorna obręb Bielawa działka nr 885/165
Działka gruntu uregulowana jest w KW WA5M/00270962/6
Akta sprawy prowadzone są od 2007 roku, składając się z operatu szacunkowego nieruchomości datowanego na 10 grudnia 2007 roku, oraz wypowiedzenia obowiązującej opłaty z złożeniem nowej datowanej na 18.12.2007 r. oferty jej wysokości. Według aktualnej fofomapy (2016) zamieszczonej na G-SIP Konstancin Jeziorna działka wykorzystywana jest na prowadzenie działalności gospodarczej zgodnie z procentową (3%) stawką określoną Ewidencją nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowania wieczyste.
W dokumentacji od roku 2007 nie znajdują się adnotacje wskazujące na analizę możliwości aktualizacji wartości nieruchomości, lub jej zaniechania.

6.

Pozycja z rejestru 251
Konstancin Jeziorna obręb 3-21 działka nr 97
Działka gruntu uregulowana jest w KW WA5M/00238384/4
Akta sprawy prowadzone są od 2010 roku, składając się z; operatu szacunkowego nieruchomości datowanego na 1.10.2010 roku, wypowiedzenia obowiązującej opłaty z złożeniem nowej datowanej na 5.11.2010 r. oferty jej wysokości, oraz dokumentacji prowadzonego postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym z wniosku użytkownika kwestionującego podwyższenie opłaty. Z analizy dokumentacji prowadzonego postępowania wynika że prowadzone było przez SKO w sposób opieszały. Orzeczenie wydane zostało przez SKO (sygn.akt KOX/3474/Po/10) w dniu 26 czerwca 2013 r., przy czym doręczone tut. organowi zostało w dniu 2 sierpnia 2013 r., z uzasadnienia wynika że 24 października 2011 r., została przeprowadzona jedna rozprawa, wobec czego termin wydania orzeczenia wydaje się rażąco odległy.
Potwierdzenie braku sprzeciwu od orzeczenia ze strony użytkownika wieczystego (14 dni od daty wydania), tut. organ otrzymał w 6 miesięcy po dacie jego wydania.

Według aktualnej fofomapy (2016) zamieszczonej na G-SIP Konstancin Jeziorna nastąpiło istotne rozbudowanie obiektu w stosunku do daty określonej ostatnią aktualizacją. Z uwagi na przedmiot prowadzonej działalności(działalność lecznicza) stawka opłaty został określona na 0,3 wartości nieruchomości zgodnie z Ewidencją nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w użytkowania wieczyste.
W dokumentacji nie znajdują się adnotacje wskazujące na analizę możliwości aktualizacji wartości nieruchomości, lub celowości jej zaniechania.

7.

Pozycja z rejestru 228
Konstancin Jeziorna obręb 3-22 działka nr 92
Działka gruntu uregulowana jest w KW WA5M/00427081/2
Akta sprawy prowadzone są od 2008 roku, składając się z;
1. odpisu z księgi wieczystej nieruchomości datowanego na 25.06.2008 r.,
2. wypisu z rejestru gruntów datowanego na dzień 12.03.2008 r.,
3. operatu szacunkowego nieruchomości datowanego na 23.07.2008 roku,

4. wypowiedzenia obowiązującej opłaty z złożeniem nowej datowanej na 28.08.2008 r., oferty jej wysokości.
Według aktualnej fofomapy (2016) zamieszczonej na G-SIP Konstancin Jeziorna nieruchomość jest niezabudowana.
Akta sprawy nie zawierają informacji i dokumentów o zmianie dotychczasowego użytkownika wieczystego z , która wynika z wglądu w aktualną księgę wieczystą (przegladarka-ekw.ms.gov.pl) z osoby fizycznej Stefan L. na Jerzy S.
W dokumentacji nie znajdują się adnotacje wskazujące na analizę możliwości aktualizacji wartości nieruchomości, lub celowości jej zaniechania.

Załącznik nr 5 do protokółu kontroli nr 4/2017

Wykaz spraw

Numer porządkowy nieruchomości zgodnie z Ewidencją nieruchomości Skarbu Państwa	Podstawa wszczęcie postępowania aktualizacyjnego wysokość opłaty	Numer działki	Data wszczęcia postępowania aktualizacyjnego	Data zakończenia postępowania aktualizacyjnego	Uwagi
Od 871do 873 881 883 885 886 890	zmiana przeznaczenia 3% (1%)	13/29,13/36.13/4, 13/13 13/2, 13/26, 13/31/13/32	10.08.2016	18.10.2016	Brak odwołania użytkowania wieczystego od aktualizacji opłaty
231 240 246 248	zmiana wartości gruntu	7/19, 7/4 , 7/13, 7/22	30.11.2016	06.12.2016	Brak odwołania użytkowania wieczystego od aktualizacji opłaty
943	zmiana wartości gruntu	279	17.10.2016	31.03.2017	Brak odwołania użytkowania wieczystego od aktualizacji opłaty
681	zmiana wartości	253	22.12.2016	-	sprawa w toku, informacja od użytkownika o złożeniu odwołania do SKO
164	zmiana przeznaczenia ter. 1% (3%)	4/6	19.07.2016	31.03.2017	Brak odwołania użytkowania wieczystego od aktualizacji opłaty

Od 52 do 56	zmiana wartości gruntu	158/5, 158/10, 158/16, 158/7, 158/6	29.04.2016	-	Użytkownik złożył odwołanie do SKO trwa postępowanie pod sygn. KOX/2111/Po/16 KOX/2112
35 do 800	zmiana wartości gruntu	Obręb 6. m Piaseczno 5 nieruchom. (wykaz zał.	24.06.2016	-	Użytkownik złożył odwołanie do SKO trwa postępowanie pod sygn. KOX/2539/Po/16
125 126	zmiana wartości gruntu	8/1, 8/2	27.04.2016	-	Użytkownik złożył odwołanie do SKO trwa postępowanie pod sygnaturą KOX/2122/Po/16
Od 877 do 878	zmiana przeznaczenia terenu 3% (1%)	13/22, 13/23	28.09.2016	31.03.2017	Brak odwołania użytkowania wieczystego od aktualizacji opłaty
Od 877 do 878	zmiana przeznaczenia terenu 3% (1%)	13/22, 13/23	28.09.2016	31.03.2017	Brak odwołania użytkowania wieczystego od aktualizacji opłaty
230	zmiana wartości gruntu	7/2	30.11.2016	4.04.2017	Brak odwołania użytkowania wieczystego od aktualizacji opłaty
231 240	zmiana wartości	7/58, 7/5	6.12.2016		sprawa w toku
	zmiana wartości gruntu	73/3	29.09.2016	21.03.2017	Brak odwołania użytkowania wieczystego od aktualizacji opłaty
231 232	zmiana wartości gruntu	7/58, 7/4, 7/13, 7/5, 7/22	6.12.2016		sprawa w toku

240 248 250					
231 240 248	zmiana wartości gruntu	7/4, 7/13, 7/22	6.12.2016		sprawa w toku
231 240 248 250	zmiana wartości gruntu	7/58, 7/4, 7/13, 7/22	6.12.2016		sprawa w toku
232	zmiana wartości gruntu	7/7	30.11.2016		sprawa w toku
Od 225 do 227	zmiana wartości gruntu	87, 88, 89	22.12.2016		sprawa w toku

Załącznik nr 8 do protokółu kontroli 4/2017

UŻYTKOWANIE WIECZYSTE – DOCHODY, ZALEGŁOŚCI, NADPŁATY 2015-2016R.

ROK	DOCHODY	ZALEGŁOŚCI	NADPŁATY	DOCHODY+ ZALEGŁOŚCI - NADPŁATY
2015	10.469.664,59 ZŁ	327.289,40 ZŁ	20.598,90 ZŁ	10.776.355,09 ZŁ
2016	10.877.582,79 ZŁ	348.831,78 ZŁ	6.207,71 ZŁ	11.220.206,86 ZŁ

PROTOKÓŁ Z KONTROLI NR 8/2017

A. INFORMACJE OGÓLNE

1. Nazwa komórki kontrolowanej
Wydział Inwestycji Remontów i Drogownictwa
2. Podstawa prawna kontroli
Zarządzenie nr 6/KON/2017 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 31 stycznia 2017 r., w sprawie wprowadzenia „Regulaminu kontroli zintegrowanej".
3. Kontrolujący
Wojciech Stoliński – Kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej
Jolanta Czajkowska – Pracownik Biura Kontroli Wewnętrznej
4. Zarządzenie powołujące zespół kontrolny ----------
5. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli; ----------
6. Termin kontroli
25/09 – 3/10/2017
7. Zakres kontroli
Kontrola dokumentacji odbiorczej umów inwestycyjnych nadzorowanych przez Wydział Inwestycji Remontów i Drogownictwa w 2016 r. (protokoły odbioru inwestycji 2016)
Kontrola planowa zgodnie z Planem kontroli zatwierdzonym przez Starostę Piaseczyńskiego na rok 2017.
8. Kierownik jednostki kontrolowanej
p.o. Naczelnika wydziału Pan Grzegorz Wójcik (od maja 2016 r.)
9. Wyjaśnień w czasie kontroli udzielali
Pan Grzegorz Wójcik – p.o. Naczelnika wydziału

B. USTALENIA KONTROLI

Zadania nadzorowania i prowadzenia inwestycji Powiatu Piaseczyńskiego realizuje Wydział Inwestycji Remontów i Drogownictwa , zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Piasecznie (Uchwała nr 143/1/17 z dnia 3 marca 2017 r., w sprawie zmiany regulaminu Starostwa Powiatowego w Piasecznie i ustalenia tekstu jednolitego). Zapisy w/w regulaminu dotyczące zakresu kompetencji wydziału nie uległy zmianie w stosunku do obowiązujących w okresie objętym kontrolą.
W wydziale zakresem zadań objętych kontrolą zajmuje się 11 osób.
W prowadzonych postępowaniach stosowane są przepisy prawa obowiązującego tj.
1. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2017 r., poz.459),
2. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Prawo Budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz.290),
3. Ustawa z dnia 29 stycznia 2014 r., Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164),
4. Zarządzenie nr 17/ZPU/2016 z dnia 8 lutego 2016 r., Starosty Piaseczyńskiego w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,- EUR.
5. Ustawa z dnia 21 marca 1985 r., o drogach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz.1440).

W wydziale prowadzona jest ewidencja (dalej Ewidencja) zawierająca wykaz realizowanych umów inwestycyjnych. W w/w znajdują się dane dotyczące; referencji umowy, nazwę realizowanego zadania, wartość zawartej umowy, imię i nazwiska pracownika odpowiedzialnego za prowadzenie umowy, ew. inne dane dotyczące zmian umowy (zawartych aneksów).
W roku 2016 wydział realizował łącznie 40 zadań o charakterze inwestycyjnym (związanych z robotami budowlanymi; przebudową/modernizacją/budową nowego obiektu) z czego

w ramach 16 umów były realizowane zadania inwestycyjne w których wykonawca został wyłoniony w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych, 24, w których przy wyłanianiu2 wykonawcy zastosowany z uwagi na wartość poniżej równowartości 30.000 EUR został *Regulamin w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,- EUR*, lub w przypadku równowartości poniżej 2.000,- EUR z zastosowaniem zasad określonych *Ustawą o finansach publicznych.*

Wykaz spraw zawiera załącznik do niniejszego protokółu.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami w wydziale brak jest dodatkowych regulacji doprecyzowujących zasady podziału zadań pomiędzy pracowników. Zadania przydzielane są przez p.o. Naczelnika pracownikom posiadającym doświadczenie w nadzorowaniu konkretnych typów inwestycji. Pracownik zobowiązany jest prowadząc przydzieloną mu sprawę, do gromadzenia dokumentów i kontrolowania terminów realizacji umowy, a także organizacji i koordynacji sporządzania protokółów odbiorów i uczestniczenia w nich. Również jako prowadzący sprawę, dokonuje sprawdzenia (i opisania) prezentowanych do zapłaty faktur jako zgodnych z zawartą umową , a także zgodności przedkładanych wraz z nią dokumentów. Faktury wraz z stosownym opisem są przedkładane do akceptacji Naczelnika Wydziału, i/lub Członka z Zarządu akceptującego płatność. Faktura wraz z umową, przekazywana jest do Wydziału Finansowego, który dokonuje rozliczenia w sposób określony umową i fakturą. Oryginały dokumentacji rozliczeniowej przechowywane są w Wydziale Finansowym.
Do kontroli wybrano losowo 6 spraw dotyczących nadzorowanych przez Wydział Inwestycji Remontów i Drogownictwa; 3 w których wykonawca został wyłoniony w trybie ustawy Prawo Zamówień Publicznych, 3 w których wykonawca został wyłoniony w trybie Regulaminu dotyczącego zamówień poniżej równowartości 30.000,- EUR, lub poza nim .

1. UMOWA ZPU/21/2016
PRZEBUDOWA INSTALACJI CENTRALNEGO OGRZEWANIA W ZS IM. WŁADYSŁAWA STANISŁAWA REYMONTA PRZY UL. MIRKOWSKIEJ 39 W KONSTANCINIE-JEZIORNIE W RAMACH ZADANIA: „PRZEBUDOWA INSTALACJI C.O. W ZESPOLE SZKÓŁ PRZY UL. MIRKOWSKIEJ 39 W KONSTANCINIE-JEZIORNIE".
Pracownik odpowiedzialny za odbiór i rozliczenia inwestycji z ramienia wydziału - Pan Damian Robak,

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164), Powiat Piaseczyński – Starostwo Powiatowe w Piasecznie, zwany dalej Zamawiającym, poinformował o wyniku postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych pn. *„Przebudowa instalacji centralnego ogrzewania w ZS im. Władysława Stanisława Reymonta przy ul. Mirkowskiej 39 w Konstancinie-Jeziornie w ramach zadania: „Przebudowa instalacji c.o. w Zespole Szkół przy ul. Mirkowskiej 39 w Konstancinie-Jeziornie".*
Zamawiający uznał za najkorzystniejszą, spełniającą wymogi formalne Prawa Zamówień Publicznych, zgodną z przedstawionymi potencjalnemu wykonawcy warunkami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia , ofertę firmy Instal System Żurek Mariusz, Bujak 72 A, 26-640 Skaryszew. Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta 04.07.2016 r., tj. po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z postanowieniami umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 495.705.36 pln brutto.
Do umowy zostały dołączone następujące załączniki specyfikujące i uściślające jej zapisy ;
1. Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,
2. Projekt budowlano – wykonawczy,
3. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (część I-V)
Dokumentacja, o której mowa powyżej w pkt 1 i 2 została przekazana Wykonawcy na podstawie dwustronnego Protokółu przekazania dokumentacji, w dniu zawarcia Umowy tj. 4 .07.2016 r. .
W dniu 5.07.2016 r., Wykonawca dwustronnym Protokółem wprowadzenia na budowę, przejął teren budowy celem wykonania prac budowlanych. W/w protokółem, Wykonawcy został wydanych Dziennik budowy.
Zgodnie z projektem budowlano – wykonawczym, Wykonawca wykonał przekopy kontrolne w celu ustalenia stanu technicznego ciepłociągu. Podczas wizji w terenie Inspektor Nadzoru stwierdziła, że izolacja istniejącego rurociągu jest w stanie nienaruszonym, w związku z czym postanowiono nie wymieniać istniejącej izolacji na ciepłociągu oraz zmniejszono zakres robót i skorygowano kwotę wynagrodzenia do 380.419,22 pln brutto, Aneksem nr 1 z dnia 03.08.2016 r., znajdującym się w aktach sprawy.
Zasadność zmian wprowadzonych Aneksem, potwierdza znajdująca się w aktach sprawy dokumentacja w postaci ; opinii Inspektora Nadzoru Inwestorskiego po przeprowadzeniu wizji, wraz ze zdjęciami z dnia 18.07.2016 r., pisma wydziału skierowane w dniu 21.07.2016 r. , z wskazaniem zasadności zawarcia aneksu, notatki służbowej z dnia 28.07.2016 r. .
W aktach sprawy znajduje się również Uchwała nr 108/17/16 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 28 lipca 2016 r., zatwierdzająca zmianę w umowie przez zawarcie aneksu.
Wykonawca do umowy załączył harmonogram rzeczowo – finansowy. Z zachowaniem 7 dniowego terminu jego przedłożenia zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (terminowość wykonania zobowiązania Wykonawcy wynika z adnotacji *„odebrałem”* pracownika wydziału z wskazaniem daty). Harmonogram został zweryfikowany i zaakceptowany przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego (pieczątka wraz z podpisem bez daty).
Wykonawca zobowiązał się do zrealizowania zamówienia *„w terminie od podpisania umowy do 15 sierpnia 2016 r.”* .
Zgodnie z zawartą umową, Wykonawca w ramach należnego wynagrodzenia był uprawniony do wystawiania faktur częściowych, nie częściej niż raz w miesiącu, przy czym łączna wartość robót odebranych nie mogła przekroczyć 90% wartości umowy brutto. Do wystawienia faktury i dokonania płatności wymagane było sporządzenie i prezentacja Inwestorowi ;
- do rozliczenia faktury częściowej;
1. Protokółu częściowego odbioru wskazującego zakres wykonanych prac wraz z ich wartością określoną (potwierdzoną) przez Inspektora Nadzoru,
2. Dokumentów stanowiących; certyfikaty, atesty, deklaracje zgodności, na wbudowane materiały, protokóły prób i regulacji oraz inne dokumenty wskazane przez Inwestora niezbędne do oceny prawidłowości wykonanych robót.
W/w dokumenty winny być zgodne z wzorem określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- do rozliczenia faktury końcowej;
1. Protokół odbioru końcowego sporządzonego komisyjnie z udziałem przedstawicieli Wykonawcy i Inwestora,
2. Dokumentów stanowiących; certyfikaty, atesty, deklaracje zgodności na wbudowane materiały, protokóły prób i regulacji oraz inne dokumenty wskazane przez Inwestora niezbędne do oceny prawidłowości wykonanych robót.
Terminy płatności faktur zostały określone na 30 dni od daty jej prezentacji.

W ramach rozliczenia Umowy Wykonawca zaprezentował w dniu 4.08.2016 r., do zapłaty częściową fakturę nr 32/2016 na kwotę 228.103,36 pln brutto , wraz z Protokółem częściowego odbioru wykonanych robót z dnia 03.08.2016 r., za okres rozliczeniowy 05.07-03.08.2016 r., harmonogram rzeczowo-finansowym z dołączonymi *„Zgłoszeniami Płatności do akceptacji"* zaakceptowanymi przez Inspektora Nadzoru. Dokumenty są właściwie podpisane i zgodne z umową. Na znajdującej się się w aktach sprawy fakturze (kopia) znajduje się adnotacja o jej zgodności z umową dokonana przez prowadzącego sprawę oraz zakwalifikowana do dokonania płatności przez p.o. Naczelnika wydziału w dniu 11.08.2016 r. W dokumentach brak jest informacji o dokonanej płatności i terminie jej wykonania.
Pismem z dnia 16.08.2016 r., Wykonawca poinformował o zakończeniu robót zgłaszając wniosek o komisyjne odebranie wykonanych prac.
Zgodnie z wpisem do Dziennika budowy z dnia 16 sierpnia 2016 r., zostały zakończone roboty określone umową (wpis Kierownika budowy i Inspektora Nadzoru).
W dniu 24.08.2016 r. odbył się odbiór końcowy, z którego został sporządzony *„Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu spisany 24.08.2016 r."* za okres rozliczeniowy 05.07- 15.08.2016 r. . Protokół został właściwie sporządzony i podpisany, z jego treści wynika, że roboty zostały wykonane przez Wykonawcę zgodnie z postanowieniami umowy, zasadami sztuki budowlanej i wiedzy technicznej i spełniły wymagania określone w Specyfikacji technicznej.
W protokóle znajduje się uwaga o konieczności usunięcia nieznacznej wady, z wyznaczeniem terminu na jej usunięcie do dnia 31.08.2016 r. .
Wykonawca w dniu 24.08.2016 r. , wystawił Fakturę końcową nr 34/2016 r na kwotę 152.315,86 pln brutto. Na fakturze znajdującej się się w aktach sprawy (kopia), znajduje się adnotacja o jej zgodności z umową, dokonaną przez prowadzącego sprawę, zakwalifikowana do dokonania płatności przez p.o. Naczelnika wydziału w dniu 21.08.2016 r., jak również z ta samą datą sprawdzona pod względem merytorycznym przez Członka Zarządu. W dokumentach brak jest informacji o dokonanej płatności i terminie jej wykonania.
Wykonawca udzielił Zamawiającemu rękojmi na wykonane roboty na okres 4 lat licząc od dnia następnego, od daty odbioru końcowego robót, i złożył zabezpieczenie jej wykonania w postaci gwarancji ubezpieczenia właściwego usunięcia wad i usterek nr 998-A 618 867 z dnia 22.08.2016 r., Towarzystwa Ubezpieczeniowego UNIQA na kwotę 11.412,58 pln.
W aktach sprawy znajduje się kopia w/w gwarancji zgodnie z wyjaśnieniami p/o naczelnika kontrolowanego wydziału oryginał jest przechowywany w Wydziale Zamówień Publicznych.
W braku zastrzeżeń co do wykonania zobowiązań Wykonawcy z zawartej umowy, w terminie 30 dni od daty zakończenia robót Inwestor winien zwrócić kaucje gwarancyjną ustanowioną dla zabezpieczenia należytego wykonania umowy, o ile została wniesiona w pieniądzu. W dokumentach nie znajduje się w/w rozliczenie, jak również kopia ew. gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej jako dopuszczalnej SIWZ formy zabezpieczenia.
Dokumentacja finansowa dotycząca rozliczenia (oryginały- umowa , faktury) znajdują się w Wydziale Finansowym.
W aktach kontrolowanej sprawy, analizie podano następujące dokumenty związane z przedmiotem kontroli;
Dokumentacja powykonawcza :
- projekt budowlano- wykonawczy,
- specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,
- dziennik budowy,
- zatwierdzenie materiałów,
- atesty, wyniki badań użytych materiałów,
- protokół z próby szczelności z dnia 12.08.2016r.
- oświadczenie kierownika budowy z dnia 16.08.2016 r., o wykonaniu obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami

i normami oraz doprowadzeniu terenu budowy do należytego stanu i porządku, po zakończonych robotach budowlanych,
- gwarancja ubezpieczeniowa TU UNIQA właściwego usunięcia wada i usterek w ramach rękojmi,
- wypełnione formularze zgłoszenia płatności do akceptacji płatności częściowych zgodnie z pkt 4 umowy nr ZPU/21/2016 r. zatwierdzone przez Inspektora Nadzoru,
- rzuty powykonawcze,
- 3 egz. protokołu odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu spisanego dnia 24.08.2016 r., (na jednym z nich brak jest podpisu kierownika budowy), zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez p.o. Naczelnika wydziału jest to dodatkowa kopia, której nie odebrał kierownik budowy w imieniu Wykonawcy.

2. UMOWA IRD.35.2016
BUDOWA BUDYNKÓW GOSPODARCZYCH NA POTRZEBY DOMÓW DZIECI W ŁBISKACH, UL. B.CHROBREGO 85.
Pracownik odpowiedzialny za odbiór i rozliczenia inwestycji z ramienia wydziału - Pan Piotr Walczak.

W dniu 14.03.2016 r., pracownik wydziału prowadzący sprawę sporządził „Notatkę służbową" zawierającą wniosek o zawarcie umowy na wykonanie zadania pn. *„Budowa budynków gospodarczych na potrzeby Domów Dzieci w Łbiskach, ul. B.Chrobrego 85"* z podmiotem - „HydroMark" Marczyński Grzegorz Henryków Urocze, ul. Społeczna 9c, wobec zaoferowania przez w/w najkorzystniejszej cenowo oferty wykonania zadania.
Na wyżej wymienionym dokumencie znajduje się nieczytelny podpis bez pieczątki, w aktach brak jest dokumentu zatwierdzającego wybór oferty przez Zarząd Powiatu zgodnie z ust. 11 § 2.
W aktach brak jest protokółu z przeprowadzonego postępowania, o którym mowa ust. 8 § 2 *„Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 30.000,0 EUR."* (dalej „Regulamin").
Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta 06.04.2016 r. .
Do Umowy został dołączona dokumentacja projektowa.
W dniu 11.04.2016 r., Wykonawca dwustronnym *„Protokółem wprowadzenia na budowę"*, przejął teren budowy.
Wykonawca zobowiązał się do zrealizowania zamówienia *„w terminie 90 dni od daty podpisania umowy "*.
Zgodnie z zawartą Umową Wykonawca należne wynagrodzenie miał otrzymać w dwóch transzach odpowiednio;
- po zakończeniu I etapu robót kwotę 25.000,- pln netto, za prezentacją faktury VAT, po podpisaniu protokółu częściowego bezusterkowego odbioru robót,
- po końcowym odbiorze robót kwotę 94.800,- pln netto za prezentacją faktury VAT, po podpisaniu bezusterkowego końcowego protokółu robót.
Nadto Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia certyfikatów i atestów użytych materiałów.
Terminy płatności faktur zostały określone na 30 dni od daty jej prezentacji.
W dniu 29.04.2016 r., sporządzony został *„Protokół częściowego odbioru"* potwierdzający wykonanie I etapu prac. Protokół nie zawiera uwag.
W ramach płatności I transzy rozliczenia umowy, Wykonawca zaprezentował w dniu 4.05.2016 r., do zapłaty częściową fakturę nr 6/2016 na kwotę 30.750,- pln brutto. Na znajdującej się się w aktach sprawy fakturze (kopia) znajduje się adnotacja o jej zgodności z umową, dokonana przez prowadzącego sprawę, oraz zakwalifikowana do dokonania płatności przez Panią Danutę Goss - Kierownika Wydziału Drogownictwa, oraz Członka Zarządu i p.o. Naczelnika wydziału w dniu 9.05.2016 r. . W dokumentach brak jest informacji o dokonanej płatności i terminie jej wykonania.

Dokumenty rozliczeniowe I transzy wynagrodzenia są wystawione i podpisane prawidłowo.
W dniu 11.07.2016 r., odbył się odbiór końcowy, z którego został sporządzony *„Protokół końcowego odbioru prac"* . Protokół został właściwie sporządzony i podpisany, z jego treści wynika, że roboty zostały wykonane przez Wykonawcę zgodnie z postanowieniami Umowy oraz dokumentacją projektową
W Protokole brak jest uwag. W aktach sprawy nie znajdują się atesty i certyfikaty wskazane umową dotyczące jakości użytych materiałów. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez p.o. Naczelnika wydziału atesty i certyfikaty przechowywane są odrębnie w części dokumentacji powykonawczej.
Roboty budowlane zostały zakończone w terminie 90 dni od daty wydania Wykonawcy terenu budowy.
Wykonawca w dniu 12.07.2016 r., wystawił fakturę końcową nr 10/2016 r na kwotę 116.604,- pln brutto. Na fakturze znajdującej się się w aktach sprawy (kopia) znajduje się adnotacja o jej zgodności z Umową dokonana przez prowadzącego sprawę, zakwalifikowana do dokonania płatności przez p.o. Naczelnika Wydziału w dniu 21.08.2016 r., jak również z ta samą datą sprawdzona pod względem merytorycznym przez Członka Zarządu.
Na fakturze znajduje się również adnotacja pracownika Wydziału Finansowego wskazująca termin, w którym została dokonana płatność tj. 10.08.2017 r. .
Kara umowna nie została naliczona wobec oświadczenie zawartego w *„Protokóle końcowego odbioru prac" o wykonaniu prac zgodnie z Umową* tj. w terminie nią określonym.
Wykonawca udzielił Zamawiającemu gwarancji na wykonane roboty na okres 2 lat licząc od dnia odbioru końcowego robót, oświadczeniem w treści zawartej Umowy na realizację zadania..
Dokumentacja finansowa dotycząca rozliczenia (oryginały - Umowa , faktury) znajdują się w Wydziale Finansowym.
W aktach kontrolowanej sprawy, analizie podano następujące dokumenty związane z przedmiotem kontroli znajdujące się w aktach sprawy;
- notatka służbowa z dnia 14.03.2016,
- umowa nr IRD.35.2016 r.,
- protokół wprowadzenia na budowę z dnia 11.04.2016 r.,
- faktura 6/2016 (kopia),
- protokół częściowego odbioru z dnia 29.04.2016 r.,
- protokół końcowego odbioru prac z 11.07.2016 r.,
- faktura 10/2016 (kopia).

3. ZLECENIE IRD/Z/19/2016
USŁUGA Z ZAKRESU CZĘŚCIOWEJ WYMIANY INSTALACJI KANALIZACJI SANITARNEJ W BUDYNKU BAZY MAGAZYNOWO-SPRZĘTOWEJ W WILCZEJ GÓRZE.
Pracownik odpowiedzialny za odbiór i rozliczenia inwestycji z ramienia wydziału - Pan Grzegorz Wójcik.

W dniu 25.11.2016 r., kontrolowany wydział skierował do Hydromark Grzegorz Marczyński zlecenie wykonania usługi z zakresu z zakresu częściowej wymiany instalacji kanalizacji sanitarnej w budynku Bazy Magazynowo-Sprzętowej w Wilczej Górze. Dokument został podpisany przez Członka Zarządu. Na dokumencie brak jest referencji systemu EZD. W w/w sprawie nie została zgodnie z wyjaśnieniami p.o. Naczelnika wydziału sporządzona umowa doprecyzowująca zobowiązania stron w braku nałożenia takiego obowiązku (braku systemowej regulacji) w przypadku zamówień poniżej równowartości 2.000,- EUR.

Zgodnie z treścią zlecenia, termin wykonania usługi został określony na nie dłuższy niż do dnia 30.11.2016 r. .
Wynagrodzenie zostało określone na kwotę 1.845,- pln brutto, płatne po *„ pokontrolnym bezuwagowym odbiorze prac, do 30 dni , licząc od dnia dostarczenia faktury"*.
W dniu 19.12.2016 r., został sporządzony *„Protokół odbioru końcowego prac"*.
Protokół został podpisany przez przedstawicieli Zleceniodawcy i Wykonawcę, stwierdzając że pracę wykonano zgodnie ze zleceniem. Protokół nie zawiera uwag.
W aktach sprawy nie znajdują się inne dokumenty.
Dokumentacja finansowa dotycząca rozliczenia (oryginały-faktur) znajduje się w Wydziale Finansowym.
W aktach kontrolowanej sprawy, analizie podano następujące dokumenty związane z przedmiotem kontroli ;
- Zlecenie IRD/Z/19/2016 z dnia 25.11.2017 r.,
- Protokół odbioru końcowego prac z dnia 19.12.2016 r. .

4. UMOWA ZPU/1/2016
„PRZEBUDOWA I ROZBUDOWA BUDYNKU SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO-WYCHOWAWCZEGO W PIASECZNIE PRZY UL. SZPITALNEJ 12 – ETAP I (BUDYNEK A)- ZAMÓWIENIE UZUPEŁNIAJĄCE".
Pracownik odpowiedzialny za odbiór i rozliczenia inwestycji z ramienia wydziału - Pan Konrad Winniewski.

Umowa została zawarta w dniu 5.02.2016 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne w trybie zamówienia z wolnej ręki, i negocjacji przeprowadzonych z członkami konsorcjum; WLM Sp. z o. o. z siedzibą w 05-152 Czosnów, ul. Warszawska 16 oraz AMAT Zbigniew Hordyj prowadzącym działalność gospodarcza w oparciu o wpis do CEDiG. Przedmiotem umowy było *„wykonanie prac obejmujących wszystkie kondygnacje budynku w skrzydle A, polegające na zmianie wykończenia i kolorystyki polegających na malowaniu i lakierowaniu ścian do wysokości drugiej listwy odbojowej oraz wykonanie zabezpieczenia wykładzin elastycznych"* .
W umowie ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 48.000,- pln brutto, płatne w terminie 30 dni od daty prezentacji faktury VAT i dokonania protokolarnego odbioru wykonanych robót.
Umowa winna być zrealizowana przez Wykonawcę w terminie 30 dni kalendarzowych od dnia podpisania umowy.
W dniu 6.02.2016 r., Wykonawca dwustronnym Protokółem został wprowadzony na plac budowy, w treści Protokółu określono nowy termin wykonania umowy na dzień 7.03.2016 r., jak również znajduje się zobowiązanie Wykonawcy do przedstawienia stosownych atestów i certyfikatów *„w momencie wprowadzania na budowę"* . Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. Naczelnika wydziału zapis odnosił się do sukcesywnego przedstawiania atestów i certyfikatów dotyczących materiałów z chwilą zamiaru ich użycia w procesie inwestycyjnym, natomiast dokumentacja stanowiąca certyfikaty jest elementem technicznej dokumentacji powykonawczej.
W dniu 15.02.2016 r., podpisany został *„Protokół odbioru częściowego/końcowego spisany dnia 15.02.2016r."* . Zgodnie z jego treścią Komisja reprezentująca Starostwo(Członek Zarządu, dwóch pracowników wydziału) dokonała odbioru prac, potwierdzając ich wykonanie w terminie i zgodnie z umową, przy czym dokonano w nim adnotacji o konieczności usunięcia drobnej wady w ramach rękojmi i gwarancji. Rękojmia na wykonane prace została przez Wykonawcę oświadczona w treści zawartej Umowy.

W dokumentach brak jest informacji o dokonanych rozliczeniach.
Dokumentacja finansowa dotycząca rozliczenia (oryginały- umowa , faktury) znajdują się w Wydziale Finansowym.
W aktach kontrolowanej sprawy, analizie podano następujące dokumenty związane z przedmiotem kontroli ;
1. Umowa ZPU/1/2016 (kopia),
2. Protokół wprowadzenia na budowę z dnia 6.02.2016 r. (oryginał),
3. Protokół odbioru z dnia 15.02.2016 r. .

5. UMOWA ZPU/10/2016
„BUDOWA MOSTU WRAZ Z DOJAZDAMI PRZEZ RZEKĘ JEZIORKĘ W CIĄGU DROGI POWIATOWEJ NR 2801W W OBÓRKACH".
Pracownik odpowiedzialny za odbiór i rozliczenia inwestycji z ramienia wydziału - Pan Damian Matyjasiak,

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015r. poz. 2164), Powiat Piaseczyński – Starostwo Powiatowe w Piasecznie, zwany dalej Zamawiającym, poinformował w dniu 08.04.2016 r., o wyniku postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych pn. *„Budowa mostu wraz z dojazdami przez rzekę Jeziorkę w ciągu drogi powiatowej Nr 2801W w Obórkach"*.

Zamawiający uznał za najkorzystniejszą; spełniająca wymogi formalne Prawa Zamówień Publicznych, zgodną z przedstawionymi potencjalnemu wykonawcy warunkami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę firmy Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe Mosty Sp. z o. o., Budownictwo S.K. ul. Marywilska 38/40, 03-228 Warszawa. Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta w dniu 21.04.2016 r. .
Zgodnie z postanowieniami Umowy ustalono wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 5.139.021,80 pln brutto.
Do umowy zostały dołączone następujące załączniki specyfikujące i uściślające jej zapisy ;
1. Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,
2. Projekty-wykonawcze
3. Projekty budowlane
4. Specyfikacje techniczne
5. Projekt stałej organizacji ruchu
6. Projekt zagospodarowania terenu
7. Inwentaryzacja zieleni oraz projekt gospodarki istniejącą zielenią
8. Dokumentacja badań podłoża gruntowego
9. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (część I-V)
Dokumentacja, o której mowa powyżej w pkt od 1 do 9 została przekazana Wykonawcy na podstawie dwustronnego Protokółu przekazania dokumentacji, w dniu zawarcia Umowy tj., 21.04.2016 r. .
Projekt wykonawczy przebudowy sieci gazowej został za uzgodnieniem stron przekazany w terminie późniejszym tj. 13.05.2016 r. .
W dniu 25.04.2016 r., Wykonawca dwustronnym protokółem wprowadzenia na budowę, przejął teren budowy celem wykonania prac budowlanych. W treści w/w protokółu uwzględniono również fakt wydania Dziennika budowy, oznakowanie robót zgodnie z projektem czasowej organizacji ruchu, oraz wybór Kierownika Budowy i Inspektora Nadzoru Inwestorskiego.

W aktach znajduje się Decyzja nr 5/2016 Starosty Piaseczyńskiego, z dnia 11 lutego 2016 roku zezwalająca na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji: *„rozbudowa drogi wraz z budową mostu przez rzekę Jeziorkę w miejscowości Obórki, gmina Konstancin-Jeziorna, w ciągu drogi powiatowej nr 2801W „.*
W dniu 22.04.2016 r., Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego został poinformowany o rozpoczęciu robót budowlanych - oryginał zawiadomienia wraz z poświadczonymi za zgodność kopiami uprawnień kierowników budowy i kierowników robót, zaświadczeń, o przynależności do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, oraz BIOZ wykonanego zgodnie z ustawą Prawo budowlane (informacją o Bezpieczeństwie Pracy i Ochrony Zdrowia) znajduje się w aktach.
27.04.2016 r., został spisany protokół z inwentaryzacji dróg powiatowych oraz gminnych wraz z załącznikiem w formie nagrania dokumentującego stan dróg.
W aktach znajduje się oryginał pisma przewodniego z dnia 05.05.2016 r., informujący o przekazaniu harmonogramu rzeczowo-finansowego, wraz z inwentaryzacją stanu technicznego dróg. Zachowano 14 dniowy termin przekazania harmonogramu.(cz.IV SIWZ Zobowiązania Wykonawcy) wraz z załączonym przedmiotowym harmonogramem.
Wykonawca zobowiązał się do zrealizowania zamówienia *„w terminie od podpisania umowy do 30 października 2016 r."*
Akta zawierają komplet umów z Podwykonawcami, które zostały zrealizowane zgodnie z warunkami §6 umowy ZPU/10/2016.
Zgodnie z zawartą Umową, Wykonawca w ramach należnego wynagrodzenia był uprawniony do wystawiania faktur częściowych, nie częściej niż raz w miesiącu, przy czym łączna wartość robót odebranych nie mogła przekroczyć 90% wartości umowy brutto. Do wystawienia faktury i dokonania płatności wymagane było sporządzenie i prezentacja Inwestorowi ;
- do rozliczenia faktury częściowej
1. Protokółu częściowego odbioru wskazującego zakres wykonanych prac wraz z ich wartością określoną (potwierdzoną) przez Inspektora Nadzoru,
2. Dokumentów stanowiących; certyfikaty, atesty, deklaracje zgodności, na wbudowane materiały, protokóły prób i regulacji oraz inne dokumenty wskazane przez Inwestora niezbędne do oceny prawidłowości wykonanych robót.
W/w dokumenty winny być zgodne z wzorem określonym przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
- do rozliczenia faktury końcowej
1. Protokółu odbioru końcowego sporządzonego komisyjnie z udziałem przedstawicieli Wykonawcy i Inwestora,
2. Dokumentów stanowiących; certyfikaty, atesty, deklaracje zgodności, na wbudowane materiały, protokóły prób i regulacji oraz inne dokumenty wskazane przez Inwestora niezbędne do oceny prawidłowości wykonanych robót.
Terminy płatności faktur zostały określone na 30 dni od daty jej prezentacji.
W ramach rozliczenia umowy Wykonawca zaprezentował do zapłaty częściowe faktury: nr B-DO/04/08/2016 z dnia 12.08.2016 r., na kwotę 883.226,72 pln brutto wraz z dołączonym oświadczeniem Podwykonawcy, iż wszystkie dotychczasowe zobowiązania Wykonawcy z wobec niego zostały uregulowane (zgodnie z pkt. 12 cz. IV SIWZ), nr B-DO/04/09/2016 z 30.09.2016 r., na kwotę 2.317.813,85 pln brutto, nr B-DO/0710/2016 z 28.10.2016 r., na kwotę 921.325,35 pln brutto , nr B-DO/10/12/2016 z 22.12.2016 r., na kwotę 1.016.655,88 pln brutto.
Na fakturach znalazły się adnotacje; o ich zgodności z Umową, dokonane przez prowadzącego sprawę, zakwalifikowanie do dokonania płatności przez p.o. Naczelnika wydziału, jak również z tą samą datą sprawdzone pod względem merytorycznym przez Członka Zarządu. W dokumentach brak jest informacji o dokonanych płatności i terminie ich wykonania.
Do faktur załączono protokoły częściowego odbioru wykonanych robót z dnia tj.; protokół nr 1 z dnia 12.08.2016 r., za okres 21.04 – 31.07.2016 r., protokół nr 2 z 30.09.2016 r., za okres 01.08-

30.09.2016 r., protokół nr 3 z 24.10.2016 r., za okres 01.10-24.10.2016 r., oraz protokół nr 4 końcowego odbioru robót z dnia 16.12.2016 r., za okres od dnia 25.10 do 03.12.2016 roku. Dokumenty są właściwie podpisane i zgodne z umową.
Pismem z dnia 24.11.2016 r., Wykonawca poinformował o zakończeniu robót zgłaszając wniosek o komisyjne odebranie wykonanych prac.
Zgodnie z wpisem do dziennika budowy z dnia 03.12.2016r., zostały zakończone roboty określone Umową (wpis Kierownika budowy i Inspektora nadzoru).
W dniu 16.12.2016 r., odbył się odbiór końcowy, z którego został sporządzony *„Protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu spisany 16.12.2016 r."* za okres rozliczeniowy 25.04.2016r.-03.12.2016 . Protokół został właściwie sporządzony i podpisany, z jego treści wynika, że roboty zostały wykonane przez Wykonawcę zgodnie z postanowieniami Umowy, zasadami sztuki budowlanej i wiedzy technicznej i spełniły wymagania określone w Specyfikacji technicznej.
W protokóle znajduje się uwaga o opóźnieniu w oddaniu inwestycji tj. 34 dni po terminie wykonania zobowiązań umownych. Komisja na podstawie wpisów w dzienniku budowy i raportów pogodowych IMGW ustaliła, iż 25 dni Wykonawca nie mógł wykonywać robót z powodu złych warunków atmosferycznych (§13 pkt.2 umowy), natomiast postanowiła naliczyć karę umowną w wysokości 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy, określonego w § 2 ust.1 za każdy dzień zwłoki w wykonaniu robót, w stosunku do określonego umową terminu zakończenia wykonaniu przedmiotu umowy za pozostałe 9 dni.
W aktach znajduje się notatka służbowa z dnia 16.12.2016 r ., ustalająca dokończenie prac , które nie zostały zrealizowane z powodu złych warunków atmosferycznych. Wyznaczono termin wykonania robót do dnia 30 maja 2017 r. . W dokumentacji brak jest informacji co do zakresu zaniechanych prac, jak również późniejszego protokółu ich odbioru. Z zgromadzonej dokumentacji również nie wynika, wstrzymanie płatności w wysokości odzwierciedlającej ew. wartość zaniechanych prac. Zgodnie z wyjaśnieniami p. o. Naczelnika wydziału, zaniechane prace dotyczyły nielicznych elementów wykończeniowych i uporządkowania placu budowy, nie wpływających na możliwość użytkowania przedmiotu umowy z dniem dokonania jego odbioru. Wykonanie ew. poprawek zostało zabezpieczone udzieloną rękojmią i gwarancja Wykonawcy. W aktach sprawy znajduje się notatka służbowa dotycząca ostatecznego wykonania prac, w tym uporządkowania terenu. Zgodnie z wyjaśnieniami p.o. Naczelnika wydziału w/w nastąpiło w ramach rękojmi i gwarancji w dniu 4.08.2017 r., co potwierdza notatka służbowa sporządzona przez przedstawicieli wydziału i podpisana przez przedstawiciela Wykonawcy. Opóźnienie w stosunku do deklarowanego terminu wykonania prac, wynikało zgodnie z uzyskanymi przez kontrolujących wyjaśnieniami z powodu utrzymujących się warunków pogodowych uniemożliwiających ostateczne uporządkowanie terenu budowy.

Wykonawca udzielił Zamawiającemu rękojmi na wykonane roboty na okres 10 lat licząc od dnia następnego od daty odbioru końcowego robót złożył zabezpieczenie jej wykonania w postaci przelewu na kwotę 154.170,65 pln brutto.
W aktach sprawy znajduje się kopia potwierdzenia powyższego przelewu z 16.12.2016 r. .
W aktach sprawy znajduje się również kopia ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy nr 04GG09/0015/16/0006 Towarzystwa Ubezpieczeń InterRisk na kwotę 513.902,18 pln ważna w okresie 18.05 -30.11.2016 r., zgodnie z zapisami § 4 umowy.
W aktach znajduje się decyzja nr 7 /2017 z 13.01.2017r. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego udzielająca pozwolenia na użytkowanie rozbudowanej drogi wraz z budową mostu.
Oryginały dokumentacji rozliczeniowej znajdują się w Wydziale Finansowym
W aktach kontrolowanej sprawy znajduje się również Dokumentacja powykonawcza :
- projekty wykonawcze,
- specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót,
- dziennik budowy,

- zatwierdzenie materiałów,
- oświadczenia Kierownika budowy o wykonaniu obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym, warunkami pozwolenia na budowę, obowiązującymi przepisami i normami oraz doprowadzeniu terenu budowy do należytego stanu i porządku, po zakończonych robotach budowlanych,
- opinie technologiczne,
- protokoły badań i sprawdzeń,
- rzuty powykonawcze,
- powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna,
-oświadczenie Wykonawcy o przejęciu materiałów rozbiórkowych zgodnie z warunkami umowy (wskazanie SIWZ),
- 1 egz. protokołu odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji obiektu spisanego dnia 16.12.2016 r. .

6. UMOWA IRD.90.2016
MODERNIZACJA BOISKA WRAZ Z ZAKUPEM WYPOSAŻENIA PRZY ZSZ W GÓRZE KALWARII UL. BUDOWLANYCH 14

Pracownik odpowiedzialny za odbiór i rozliczenia inwestycji z ramienia wydziału - Pan Damian Matyjasiak.

W dniu 08.08.2016 r., pracownik wydziału prowadzący sprawę sporządził wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego do 30 tys. euro na realizację zadania :*"Modernizacja boiska wraz z zakupem wyposażenia przy Zespole Szkół Zawodowych w Górze Kalwarii ul. Budowlanych 14"*.
Wniosek jest wypełniony prawidłowo, zgodnie z *Regulaminem udzielania zamówień publicznych, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych kwoty 30.000 EUR."* (dalej „Regulamin"). Szacowania wartości zamówienia dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego, rezygnując z rozeznania cenowego.
W dokumentacji znajduje się zaproszenie do składania ofert wraz z potwierdzeniem jego wysłania jako załącznik do maila z dnia 08.08.2016 r., do czterech firm. Zaproszenie nie zawiera znaków EZD.
Na zaproszenie odpowiedziało dwóch oferentów , w tym jeden po terminie, wobec czego został wykluczony z postępowania.
W dokumentacji znajdują się oryginały ofert wraz z kopertami opatrzone pieczątkami Kancelarii Starostwa potwierdzającymi daty wpływu.
W aktach znajduje się również notatka służbowa z dnia 12.08.2016 r., (zamiast protokołu zgodnie z ust.10 § 2 regulaminu) z przeprowadzonego postępowania o zamówienie zawierającego m. in. propozycję wyboru najkorzystniejszej oferty.
W aktach znajduje się dokument zatwierdzający wybór oferty przez Zarząd Powiatu zgodnie z ust. 11 § 2. tj.: *Informacja o rozstrzygnięciach z posiedzenia Nr. 109/16 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego w dniu 12 sierpnia 2016 r.* .
Umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta 12.09.2016 r., z firmą „Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane" Piotr Polkowski, ul. Wiertnicza 110, 02-952 Warszawa, wobec zaoferowania przez w/w najkorzystniejszej cenowo oferty .
Wykonawca zobowiązał się do zrealizowania zamówienia *„w terminie 2 tygodni kalendarzowych dni od daty podpisania umowy "*
Zgodnie z zawartą umową Wykonawca należne wynagrodzenie miał otrzymać po końcowym odbiorze robót kwotę 153.456,78 pln netto za prezentacją faktury VAT, po podpisaniu bezusterkowego końcowego protokółu robót.

Nadto Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia certyfikatów i atestów użytych materiałów.
W dniu 22.09.2016 r. odbył się odbiór końcowy, z którego został sporządzony *„Protokół końcowego odbioru prac"*
W protokole znajduje się informacja, iż Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru w terminie zgodnie z umową IRD/90/2016 oraz uwagą , iż udzielił 2 lat gwarancji na wykonaną nawierzchnię.
W aktach sprawy nie znajdują się atesty i certyfikaty wskazane umową a dotyczące jakości użytych materiałów.
Wykonawca w dniu 23.09.2016 r., wystawił fakturę końcową nr 5/092016 r na kwotę 153.456,78 pln brutto. Na fakturze znajdującej się się w aktach sprawy (kopia) znajduje się adnotacja o jej zgodności z umową dokonana w dniu 23.09.2017 r., przez prowadzącego sprawę ,podpis z pieczątką drugiego pracownika Wydziału oraz zakwalifikowana do dokonania płatności i sprawdzona pod względem merytorycznym przez Kierownika Działu Drogownictwa Panią Danutę Goss.
W aktach sprawy znajduje się również informacja z posiedzenia nr 114/16 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 26 września 2016 r., zawierająca decyzję o skróceniu płatności wynikających z realizacji Umowy z 30 dni do 14 dni.
Brak jest informacji o dokonanej płatności i terminie jej wykonania.
Dokumentacja finansowa dotycząca rozliczenia (oryginały- umowa , faktury) znajdują się w Wydziale Finansowym.
W aktach kontrolowanej sprawy, analizie podano następujące dokumenty, związane z przedmiotem kontroli znajdujące się w aktach sprawy;
-wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie udzielenia zamówień publicznych , których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro na realizację zadania inwestycyjnego:"Modernizacja boiska wraz z zakupem wyposażenia przy Zespole Szkół Zawodowych w Górze Kalwarii ul. Budowlanych 14" z dnia 08.08.2016 r.
-zaproszenie do składania ofert z dnia 08.08.2016 r.,
- notatka służbowa z dnia 12.08.2016 r.,
- informacja o rozstrzygnięciach z posiedzenia nr 109/16 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego,
- informacja o rozstrzygnięciach z posiedzenia nr 114/16 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego,
- umowa nr IRD.90.2016,
- protokół końcowego odbioru prac z 22.09.2016 r.,
- faktura 5/09/2016 (kopia),
- referencje z dnia 23.09.2016 r. .

Robocza wersja protokółu została przedstawiona Panu Grzegorzowi Wójcikowi p.o. Naczelnika wydziału, dodatkowe złożone przez niego wyjaśnienia zostały uwzględnione w niniejszej ostatecznej wersji.
Na tym protokół zakończono.

C. WNIOSKI

W ocenie kontrolujących, dokumentacja spraw prowadzonych przez Wydział Inwestycji Remontów i Drogownictwa, nie wykazała rażących błędów skutkujących naruszeniem dyscypliny finansów publicznych i przepisów prawa powszechnego stosowanych w realizacji zadań Wydziału.
Należy również zwrócić uwagę że w 2017 r., nastąpiła zmiana w sprawie procedur udzielania zamówień publicznych, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000,- EUR, która dookreśliła czynności związane z postępowaniami w sprawach w których wartość zamówienia stanowi kwotę poniżej równowartości w pln 2.000,- EUR.

Niemniej kontrolujący zwracają uwagę na następujące uchybienia w działalności wydziału, przy czym ich część ma charakter systemowy, wynikający z braku jednoznacznie obowiązujących procedur na styku międzywydziałowym;

1.
Brak właściwej organizacji gromadzenia, segregowania i przechowywania dokumentów.
Dokumentacja jest nieuporządkowana pod względem hierarchii ważności i rozproszona w różnych segregatorach.
W części kontrolowanych akt, znajduje się po kilka duplikatów (xero) tych samych dokumentów.
Dokumenty znajdujące się w podstawowych teczkach (np. protokoły odbioru) zawierają w swojej treści odwołania do dokumentów, które winny być jako załączniki dołączone do protokołów, natomiast są przechowywane odrębnie np. stanowiąc element dokumentacji powykonawczej.
Nie jest zachowany ciąg logiczno - przyczynowy, dołączania kolejnych dokumentów z uwzględnieniem czasu ich wprowadzania do dokumentacji.
Odnotowano brak stosowania właściwej nomenklatury i zastępowanie jej terminologią, która nie wynika z zarządzeń regulujących poszczególne czynności np. stosowanie w miejsca wymaganego „protokółu" - „notatki służbowej", co utrudnia weryfikację charakteru dokumentu, pomimo iż zawiera elementy zgodne z wymaganiami obowiązujących przepisów.
W uzgodnieniu z p .o. Naczelnika Wydziału ustalono, że zasadne jest wprowadzenie metryk spraw według wykazu stanowiącego enumeratywne odzwierciedlenie dokumentów wymienionych zarówno w umowie jak również w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.
Metryka zawierać będzie nazwę dokumentu, osobę wprowadzającą, datę wprowadzenia dokumentu do akt sprawy, w przypadku innego miejsca przechowywania dokumentu – wskazanie tego miejsca z ewentualnym dołączeniem do akt kopii, o ile jest to niezbędne dla zachowania jej spójności. Dotyczy to również uwzględniania w metryce innych postępowań prowadzonych uzupełniająco lub w wyniku planowanej inwestycji jak np. umowy o zastępstwo inwestorskie.
Jako termin opracowania i wprowadzenia obowiązywania metryk wskazany został 1 grudnia 2017 roku. Dokumentacja sprawa zakończonych będzie sukcesywnie metrykowana począwszy od spraw w których postępowania były prowadzone na podstawie Regulaminu dotyczącego zamówień poniżej równowartości 30.000,- EUR.

2.
Brak wprowadzania dokumentów przychodzących w ramach umowy do EZD (Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją).
Zgodnie z obowiązującym w Starostwie Powiatowym zarządzeniem EZD jest systemem pomocniczym.
Z dokumentacji znajdującej się w badanych aktach wynika, że część wpływającej bezpośrednio do Wydziału dokumentacji zewnętrznej wprowadzana jest do akt prowadzonych spraw z pominięciem pieczątki Kancelarii i odnotowywania wpływu przez EZD.
W związku z powyższym należy zalecić wprowadzenie dokumentów składanych bezpośrednio przez Wykonawców w Wydziale via Kancelaria z wprowadzeniem do EZD.

3.
Roboty budowlane/remontowe (poniżej równowartości 2.000,- EUR),w których kierujący zespołem podjął decyzję o nie zawieraniu pisemnej umowy, udokumentowane pisemnym zleceniem określającym zakres zlecanych robót, nie są wprowadzane do rejestru umów prowadzonego w BIP.
W opinii kontrolujących, zlecenie i jego przyjęcie przez Wykonawcę ma charakter umowy, którą należy właściwie oznaczyć i wprowadzić do Rejestru umów.

Rozważania wymaga również ew. wprowadzenie obowiązku zawierania umów w przypadkach, w których przedmiotem zlecenia są roboty budowlane wiążące się z ew. odpowiedzialnością Wykonawcy z tyt. rękojmi i gwarancji. W/w wymienionych sprawach może być stosowany znormalizowany i standardowy druk umowy zlecenia.

4.
Rozważenia wymaga również wprowadzenie do umów dotyczących zadań inwestycyjnych zapisów umożliwiających dokonanie odbioru końcowego w przypadku podjęcia takiej decyzji przez Inwestora, w przypadku w którym wady lub zakres wymaganych poprawek jest nieznaczny i nie uniemożliwia prawidłowej eksploatacji przedmiotu umowy, a wartość ew. wad i poprawek może być pokryta w wyniku wykonania zastępczego, ze złożonego zabezpieczenia.

W związku z treścią wniosków pokontrolnych, określenia zakresu, oraz terminu wprowadzenia wnioskowanych elementów procedur, i potwierdzenia ich wykonania w terminach wskazanych we wnioskach przez p.o. naczelnika Wydziału Inwestycji Remontów i Drogownictwa, odstąpiono od wydania zaleceń pokontrolnych.

Protokół sporządzono w 3-egzemplarzach - 2 dla kontrolującego i 1 dla kontrolowanego.
Lista załączników dołączonych do protokołu:
1. Rejestr spraw prowadzonych w roku 2016 przez Widział Remontów i Drogownictwa.

KIEROWNIK BIURA
KONTROLI WEWNĘTRZNEJ
Wojciech Stoliński

Piaseczno dnia 15/10/2017 ..... (pieczęć i podpis kontrolującego)

p.o. NACZELNIKA WYDZIAŁU INWESTYCJI
REMONTÓW I DROGOWNICTWA
Grzegorz Wójcik

Piaseczno dnia 18.10.17 ..... (pieczęć i podpis kontrolowanego)

REJESTR POSTĘPOWAŃ WYDZIAŁU IRD W ROKU 2016

Numer postępowania	Zakres	Kontrahent	Kwota brutto	Rodzaj dokumentu	Prowadzący postępowanie
IRD. 1 2016	Usługi informatyczne, aplikacja umożliwiająca przegląd informacji przestrzennej	Michał Chmielewski, Point Center, al. Mazowiecka 42a, Skierniewice	2 706,00 zł	Umowa	Konrad Winniewski
IRD. 2 2016	Wycinka i pielęgnacja drzew w pasach drogowych dróg powiatowych, oraz wycinka i pielęgnacja drzew z tereny byłej JW w Górze Kalwarii	Zbysz-Pal Zbiegniew Żebrowski, Sierzchów, Brzozowa 6, 05-530 Góra Kalwaria	64 152,00 zł	Umowa	Piotr Walczak
IRD. 3 2016	Hełmy Ochronne dla pracowników wydziału IRD w ilości 8 szt	Gabi Centrum BHP, ul. Zawiła 34, 30-442 Kraków	333,08 zł	Zlecenie	Piotr Walczak
IRD. 4 2016	Kamizelki Odblaskowe dla pracowników wydziału IRD w ilości 8 szt	DekART Studio, ul. Kościelna 5, 42-230 Koniecpol	156,00 zł	Zlecenie	Piotr Walczak
IRD. 5 2016	Obuwie BHP dla pracowników wydziału IRD w ilości 8 par	Aro Trans, Edelhertland 12, 5704 DR Helmnd Holandia	4 372,87 zł	Zlecenie	Piotr Walczak
IRD. 6 2016	Rozbudowa i przebudowa budynku ZS nr 1 w Piasecznie ul. Szpitalna 10	Artdom Biuro Projektowo Usługowe A. Żurakowski, Mierosławskiego 19, 48-200 Prudnik	120 995,10 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 7 2016	Rozbudowa i przebudowa budynku LO w Piasecznie ul. Chyliczkowska 17	Artdom Biuro Projektowo Usługowe A. Żurakowski, Mierosławskiego 19, 48-200 Prudnik	79 950,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 8 2016	Dostawa Soli Kamiennej drogowej	Dan Południe sp. z o. o., ul. Szkolna 6, 33-200 Dąbrowa Tarn.	87 391,50 zł	Umowa	Danuta Goss
IRD. 9 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa DP 2812W Konstancin-Czarnów	Emil Syrko ES Biuro Projektowe, ul. Magnacka 10 lok 19, 02-496 Warszawa	80 000,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 10 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa DP 2802W Okrzeszyn i Kępa Okrzewska	Emil Syrko ES Biuro Projektowe, ul. Magnacka 10 lok 19, 02-496 Warszawa	90 000,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 11 2016	Budowa mostu wraz z dojazdami DP 2801 Obórki	Pomost Warszawa sp. z o. o., Marywilska 14, 02-647 Warszawa	67 500,00 zł	Umowa	Danuta Goss
IRD. 12 2016	Remont nasypu drogowego wraz ze wzmocnieniem skarpy przy ulicy Orężnej w Piasecznie	PBL Mazowieckie Mosty sp. z o. o. ul. Przemysłowa 13, 05-300 Mińsk Mazowiecki	113 203,17 zł	Umowa	Danuta Goss
IRD. 13 2016	Montaż i obsługa systemów GPS (24 miesiące)	Finder SA, ul. Kasprzaka 2/8, 01-211 Warszawa	37 374,40 zł	Umowa	Piotr Walczak
IRD. 14 2016	Realizacja dostaw, materiałów: Beton C 8/11; Beton C 12/15, Piasek stabilizowany 100, Piasek stabilizowany 150	Budokrusz S.A. Orano Wola, ul. Osowiecka 47, 05-825 Grodzisk Mazowiecki	61 194,96 zł	Umowa	Danuta Goss
IRD. 15 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2826W Zalesie Górne - Ustanów	Emil Syrko ES Biuro Projektowe, ul. Magnacka 10 lok 19, 02-496 Warszawa	75 600,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 16 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, przebudowa drogi powiatowej Nr 2834W i 2828W w Jeziórku	Emil Syrko ES Biuro Projektowe, ul. Magnacka 10 lok 19, 02-496 Warszawa	97 000,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 17 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2848W w m. Kotorydz	Emil Syrko ES Biuro Projektowe, ul. Magnacka 10 lok 19, 02-496 Warszawa	77 800,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 18 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, przebudowa drogi powiatowej Nr 2862W - ul. Wojska Polskiego w Piasecznie	Emil Syrko ES Biuro Projektowe, ul. Magnacka 10 lok 19, 02-496 Warszawa	76 000,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 19 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2814W Piaseczno - Chylice - Chyliczki	Radosław Mencfel Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Drog-Men, ul Szyb Walenty 32, 41-700 Ruda Śląska	116 700,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 20 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2863W tj. ul. Mirkowskiej w Konstancinie-Jeziornie	Radosław Mencfel Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Drog-Men, ul Szyb Walenty 32, 41-700 Ruda Śląska	114 500,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 21 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2821W w Potyczy	Sylwester Biajgo Sly Projekt Biuro Projektowe, ul. Działkowa 18, 05-830 Strzeniówka	58 500,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 22 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2839W w Woli Gołkowskiej	Sylwester Biajgo Sly Projekt Biuro Projektowe, ul. Działkowa 18, 05-830 Strzeniówka	59 000,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 23 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2840W Kuleszówka - Antoninów - Jabłonowo	Sylwester Biajgo Sly Projekt Biuro Projektowe, ul. Działkowa 18, 05-830 Strzeniówka	57 800,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 24 2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, przebudowa instalacji c.o. w Zespole Szkół przy ul. Mirkowskiej 39 w Konstancinie-Jeziornie	Justyna Sobora 4PMO System, ul. B. Prusa 3C, 21-400 Łuków	98 500,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 25 2016	Inspektor nadzoru dla zadania: Dostawa i montaż windy dla osób niepełnosprawnych wraz z przebudową komina po dawnej kotłowni na szyb dźwigowy w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja budynku szkoły Zespołu Szkół Specjalnych w Pęcherach- Łbiskach przy ul. B. Chrobrego 33- etap I "	Mariusz Mikołajczak MIKOŁAJ ul. Wiosenna 1 lok. 10 03-749 Warszawa	31 000,00 zł	Umowa	Konrad Winniewski
IRD. 26 2016	Zakup samochodu osobowego z homologacją ciężarową	Rowiński-Wajdemajer Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 22, 05-500 Piaseczno	124 230,00 zł	Umowa	Danuta Goss

IRD. 27 .2016	Wykonanie dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy budynku ZS nr 2 im. Emilii Plater, Al. Brzóz 27 w Piasecznie	„VGR Violetta Piękoś-Kwiecińska Pracownia Projektowa", 04-228 Warszawa, ul. Tytoniowa 24/38	75 000,00 zł	Umowa	Konrad Winniewski
IRD. 28 .2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2837W Głosków - Złotokłos.	Jakub Krawczyk Vegmar, ul. Konarskiego 12A, 05-500 Piaseczno	48 905,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 29 .2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa drogi powiatowej Nr 2846W Henryków Urocze - Złotokłos.	Jakub Krawczyk Vegmar, ul. Konarskiego 12A, 05-500 Piaseczno	30 135,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 30 .2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2849W Wola Mrokowska - Garbatka.	Marek Kałdun Professional Line System, Kożanówka 24, 21-533 Rossosz	55 079,40 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 31 .2016	Inspektor nadzoru dla zadania: Przebudowa instalacjicentralnegoogrzewania w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa i rozbudowa budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie przy ul. Szpitalnej 10 wraz z zagospodarowaniem terenu."	Adrianna Rudnik Inżrud, ul. Klonowa 7/59, 41-800 Zabrze	30 750,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 32 .2016	Kruszenie i przesortowanie gruzu betonowego i galanterii beton. 4500 ton.	Hydrokop Robert Roszczyk, ul. Belwederska 42/13, 00-594 Warszawa	63 652,50 zł	Umowa	Danuta Goss
IRD. 33 .2016	Pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pod nazwą: nazwą Termomodernizacja z robotami towarzyszącymi budynku internatu Zespołu Szkół Rolnicze Centrum Kształcenia Ustawicznego w Piasecznie	Mariusz Mikołajczak MIKOŁAJ ul. Wiosenna 1 lok. 10 03-749 Warszawa	69 000,00 zł	Umowa	Konrad Winniewski
IRD. 34 .2016	wykonanie zadania polegającego na na wykonaniu pomieszczenia technicznego z robotami konstrukcyjnymi w budynku szkoły Zespołu Szkół Specjalnych w Pęcherach – Łbiskach przy ul. B. Chrobrego 83 w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Modernizacja budynku szkoły Zespołu Szkół Specjalnych w Pęcherach – Łbiskach przy ul. B. Chrobrego 83 - etap I".	GRUPA MC Sp. z o. o. z siedzibą w 04-615 Warszawa przy ul VII Poprzeczna 11	39 382,32 zł	Umowa	Konrad Winniewski
IRD. 35 .2016	Budowa budynków gospodarczych na potrzeby domów dzieci w Łbiskach ul. B Chrobrego 85	Hydromark Grzegorz Marczynski, Społeczna 9c Hendryków Urocze, 05-504 Złotokłos	147 354,00 zł	Umowa	Piotr Walczak
IRD. 36 .2016	Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pod nazwą: „Przebudowa budynku internatu Zespół Szkół Zawodowych w Górze Kalwarii przy ul. Budowlanych 14 wraz z zagospodarowaniem terenu"	Mariusz Mikołajczak MIKOŁAJ ul. Wiosenna 1 lok. 10 03-749 Warszawa	70 000,00 zł	Umowa	Konrad Winniewski
IRD. 37 .2016	Wykonanie dokumentacji projektowej zamiennej dla zadania Modernizacja budynku szkoły Zespołu Szkół Specjalnych w Pęcherach – Łbiskach przy ul. B. Chrobrego 83	„TEAM PROJEKT Teresa Czaplińska", 04-305 Warszawa, ul. Hetmańska 21/4	9 225,00 zł	Umowa	Konrad Winniewski
IRD. 38 .2016	Wykonanie dokumentacji budowlano- wykonawczej dla budynku przy ul. Czajewicza 2/4 w Piasecznie.	„VGR Violetta Piękoś-Kwiecińska Pracownia Projektowa", 04-228 Warszawa, ul. Tytoniowa 24/38	153 750,00 zł	Umowa	Konrad Winniewski
IRD. 39 .2016	Wykonanie dokumentacji projektowej, rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2811W w Baniosze	Emil Syrko ES Biuro Projektowe, ul. Magnacka 10 lok 19, 02-496 Warszawa	25 500,00 zł	Umowa	Damian Robak
IRD. 40 .2016	Pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego dla zadania pod nazwą: „Budowa mostu wraz z dojazdami przez rzekę Jeziorkę w ciągu drogi powiatowej nr 2801W Obórkach"	Sylwester Biajgo Sly Projekt Biuro Projektowe, ul. Działkowa 18, 05-830 Strzeniówka	110 085,00 zł	Umowa	Grzegorz Wójcik