

**Uchwała nr VIII/13/11
Rady Powiatu Piaseczyńskiego
z dnia 15 września 2011 r.**

w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 2008 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 oraz art.239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§ 1

W związku z ponowieniem skargi przez Pana Marka Wojtasa na Starostę Piaseczyńskiego bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale nr IV/7/11 z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 10 czerwca 2011 r. Pan Marek Wojtas ponownie skierował skargę do Rady Powiatu Piaseczyńskiego „na nierozpatrzenie merytoryczne skargi na Starostę Piaseczyńskiego w związku z podjęciem przez Radę Powiatu uchwały nr IV/7/11 z dnia 10.02.2011 r. w tej sprawie.” Do skargi zostało dołączonych 18 załączników w przeważającej części w postaci wycinków z prasy lokalnej opisujących działania Powiatu Piaseczyńskiego nie związanych ze sprawą. Ponieważ treść pisma nie była zrozumiała w dniu 15.06.2011 r., wystąpiono do Skarżącego o doprecyzowanie i wyjaśnienie treści żądania w celu jednoznacznego ustalenia jaki jest charakter wnoszonego pisma oraz zakres żądania. W odpowiedzi z dnia 20.06.2011 r. Pan Marek Wojtas zażądał ponownego rozpoznania sprawy przez Radę Powiatu, nie wskazując jednak żadnych nowych okoliczności sprawy.

Pierwsza skarga złożona na Starostę Piaseczyńskiego, rozpatrzona przez Radę Powiatu uchwałą nr IV/7/11 z dnia 10 lutego 2011 r., dotyczyła sprawy z zakresu praw konsumenckich. Pan Marek Wojtas zwrócił się do Rzecznika Konsumentów o pomoc w związku z odmową naprawy lub wymiany reklamowanego narzędzia, zakupionego przez Skarżącego w Leroy Merlin Polska Oddział Piaseczno. Powiatowy Rzecznik Konsumentów wezwał Konsumenta do uzupełnienia dokumentacji zakupu narzędzia o kserokopie dowodu zakupu oraz dokumentu gwarancyjnego. W wezwaniu skierowanym do Konsumenta Rzecznik poinformowała Konsumenta o zasadach gwarancji, a także o tym, że po otrzymaniu wymienionych kserokopii dokumentów będą możliwe działania przewidziane przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Pan Marek Wojtas nigdy nie przesłał wymaganych prawem dokumentów, natomiast złożył skargę na Rzecznika Konsumentów do Starosty podnosząc zarzut jego niedbalstwa poprzez niepodjęcie czynności służbowych. Po zbadaniu sprawy i uzyskaniu wyjaśnień od Rzecznika, Starosta Piaseczyński pismem z dnia 29.09.2010 r. znak:OOK.0551–9/10 poinformował Skarżącego o uznaniu skargi za bezzasadną z uwagi na niedostarczenie przez Skarżącego wymaganych prawem dokumentów: dowodu zakupu i dokumentu gwarancji narzędzia. W dniu 22.11.2010r. Pan Marek Wojtas złożył do Rady Powiatu Piaseczyńskiego skargę na nierozpatrzenie merytoryczne przez Starostę działań Rzecznika Konsumentów w jego sprawie.

Rada Powiatu Piaseczyńskiego uchwałą nr IV/7/11 z dnia 10 lutego 2011 r., rozpoznała skargę na Starostę Piaseczyńskiego i uznała ją za bezzasadną co wykazano w uzasadnieniu do uchwały.

Złożona w dniu 11.06. br przez Pana Marka Wojtasa ponowna skarga jak i jej doprecyzowanie nie wniosły nic nowego do sprawy skargi na Starostę Piaseczyńskiego, rozpatrzonej przez Radę Powiatu Piaseczyńskiego. Skarżący nie przedstawił żadnych dodatkowych dokumentów ani nowych okoliczności w sprawie.

Zgodnie z art. 239 § 1 Kpa w przypadku, gdy skarga w wyniku rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazywania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

W związku z powyższym Rada Powiatu podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko wyrażone w uchwale nr IV/7/11 z dnia 10 lutego 2011 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego.