

**Uchwała nr XVII/9/12  
Rady Powiatu Piaseczyńskiego  
z dnia 6 września 2012 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego**

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 2008 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U.z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za bezzasadną skargę Pani Zofii Pielak z Piaseczna z dnia 30.05.2012 r., na Starostę Piaseczyńskiego w związku z udzieloną odpowiedzią dotyczącą niewłaściwego działania Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie.  
Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Załącznik 1  
do uchwały Nr XVII/9/12  
Rady Powiatu Piaseczyńskiego  
z dnia 6 września 2012 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego*

W dniu 30.05.2012 r. Pani Zofia Pielak z Piaseczna złożyła skargę na Starostę Piaseczyńskiego w związku z udzieloną odpowiedzią Skarżącej w sprawie niewłaściwego działania Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie.

Z uwagi na nieplanowanie w okresie wakacyjnym sesji Rady Powiatu, na podstawie art. 237 § 1 i § 4 Kpa pismem z dnia 26.06.2012 r., znak BRP.1510.2.2012 poinformowano Skarżącą o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 30 września 2012 r.

W przedmiotowej skardze Skarżąca podnosi, iż w dniu 9.05.2012 r., otrzymała odpowiedź od Starosty Piaseczyńskiego, która nie odnosi się w żadnym stopniu do złożonej przez nią skargi z dnia 3.04.2012 r., (data wpływu do Urzędu 5.04.2012 r.) na pracę Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie a jedynie zawiera stwierdzenie oczywistych dla Skarżącej faktów i wielu błędów świadczących o braku kompetencji i profesjonalizmu ze strony przygotowujących odpowiedź.

Po wstępnej analizie skargi na podstawie art. 66 § 1 Kpa zawiadomiono Skarżącą iż skarga na Starostę Piaseczyńskiego w części dotyczącej realizacji zadań administracji rządowej z zakresu prawa geodezyjnego i kartograficznego podlega na podstawie art. 229 pkt 2 Kpa rozpoznaniu przez Wojewodę Mazowieckiego jako organu właściwego do rozpatrywania skarg dotyczących zadań administracji rządowej realizowanych przez samorząd. Rada Powiatu jest natomiast organem właściwym do rozpoznania skargi w części dotyczącej udzielonych Skarżącej odpowiedzi przez Starostę Piaseczyńskiego pismem z dnia 9.05.2012 r., znak OOK.1510.7.2012.

Przedmiotowym pismem Starosta Piaseczyński poinformował Skarżącą, iż w przedmiotowej sprawie prowadzone jest postępowanie administracyjne mające na celu ustalenie czy działka nr ew. 293 o pow. 0,06 ha opisana w akcie notarialnym Rep. A. Nr 4105 z dnia 1.10.1997 r., jest tożsama z działką nr ew. 170 o powierzchni 0,6 ha i obecną działką nr ew. 69 o pow. 0,0760 ha. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte na wniosek Skarżącej w sprawie wpisania działki ewidencyjnej nr 69 do Zbioru Dokumentów Nr 16250. Starosta poinformował również Skarżącą, iż w zasobie geodezyjnym i kartograficznym Powiatu nie ma dokumentów jednoznacznie potwierdzających, że działka nr 293 (w odpowiedzi Starosty błędnie podano w jednym przypadku nr ew. działki - 393) - to aktualnie działka nr 69 w niezmienionych granicach i różnicy w powierzchni. W Zbiorze Dokumentów znajduje się jedynie operat z odnowienia ewidencji gruntów i budynków przyjęty do Państwowego Zasobu nr KEM.m.-PIA-E-1/78, w którym Państwo Pielak

są ujawnieni jako właściciele działki nr 69 o pow. 0,0751 ha. W powołaniu się na przepisy prawa Starosta poinformował, iż określenie granic prawnych nieruchomości oraz różnicy w powierzchni może wyjaśnić wyłącznie przeprowadzona z urzędu modernizacja ewidencji gruntów i budynków lub opracowanie geodezyjne wykonane na zlecenie i koszt właściciela. Skarżąca została uprzednio poinformowana o rozpoczęciu modernizacji ewidencji gruntów i budynków miasta Piaseczno, obejmującej między innymi obręb, w którym znajduje się działka Skarżącej. W odpowiedzi do Skarżącej Starosta przytoczył także fakt dot. wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, z którym Skarżąca zapoznała się w dniu 1.03.2011 r., wniosła uwagi i zastrzeżenia. Zgłoszone uwagi zostały uwzględnione, dane w projekcie zostały poprawione.

Starosta poinformował także Skarżącą o stanowisku Wykonawcy modernizacji ewidencji gruntów i budynków w tej sprawie - informacje znajdujące się w Zbiorze Dokumentów zostały wpisane na podstawie dokumentów przedstawionych przez Właściciela nieruchomości w trakcie wyłożenia operatu, jednakże w świetle obowiązujących przepisów prawa żaden z okazanych dokumentów nie stanowi podstawy do dokonania wpisu zmian w ewidencji. W konkluzji odpowiedzi do Skarżącej Starosta stwierdził, że organ prowadzący ewidencję nie może przesądzać o przebiegu granic działki oraz jej powierzchni bez określonych przepisami prawa dokumentów i w tej sytuacji nie widzi uchybień w pracy pracowników wydziału.

W związku z powyższym skargę Pani Zofii Pielak na Starostę Piaseczyńskiego w sprawie udzielenia odpowiedzi Skarżącej należy uznać za bezzasadną.