

UCHWAŁA NR XXXII/12/14
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia 30 stycznia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art.229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§1

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 9 grudnia 2013r., na Starostę Piaseczyńskiego w sprawie bezzasadnego odstąpienia od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Powiatowego Rzecznika Konsumentów, uznaje się skargę za bezzasadną.
Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 9 grudnia 2013r., Pani Ewa Wojtas złożyła skargę do Rady Powiatu na Starostę Piaseczyńskiego w sprawie bezzasadnego odstąpienia od wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Powiatowego Rzecznika Konsumentów. Jako uzasadnienia skargi Skarżąca wskazała odpowiedź Starosty z dnia 25 października 2013r., na pismo z dnia 7 października 2013r., w sprawie niezwłocznego wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Rzecznika Konsumentów. Pismem z dnia 17 grudnia 2013r., znak BRP.1510.7.2013 Przewodnicząca Rady Powiatu w oparciu o art. 237 §4 Kpa powiadomiła Skarżącą o wydłużeniu terminu rozpatrzenia skargi do dnia 31 stycznia 2014r.

Badając przedmiot skargi Komisja Rady Powiatu stwierdziła, że w odpowiedzi na pismo Skarżącej o ukaranie Rzecznika Starosta Piaseczyński pismem z dnia 25.10.2013r., poinformował o czynnościach podjętych przez Rzecznika w sprawie konsumenckiej wniesionej przez Skarżącą. Starosta poinformował między innymi, że sprawa konsumencka wniesiona w dniu 17.06.2013r., dotyczyła nie przesłania Skarżącej przez Firmę Accord Finance S. A. z Warszawy dokumentów w sprawie rozliczenia zaciągniętego kredytu, w związku z wypowiedzeniem umowy z dniem 28.02.2013 r., co w ocenie Skarżącej miało na celu wymuszenie przez Spółkę nienależnych opłat w ramach umowy o kartę kredytową. W dniu 21.01.2013 r. Accord Finance S. A. poinformowała o aktualnym stanie zadłużenia Skarżącej. Pismem z 04.04.2013 r. Skarżąca wniosła o niezwłoczne przesłanie końcowego rozliczenia w celu umożliwienia całkowitej spłaty kredytu. W odpowiedzi spółka przesłała w dniu 22.04.2013 r. duplikat wyciągu za ostatni okres rozliczeniowy od 18.03.2013 do 17.04.2013 r. z wykazanym stanem konta. Pismem z 26.04.2013 r. Skarżąca wezwała spółkę do przesłania kompletu dokumentów potwierdzających należność dla potrzeb końcowego rozliczenia kredytu. Następnie Starosta wyjaśnił, że Rzecznik badając przedmiotową sprawę nie dopatrzył się nieprawidłowości w rozliczeniu przez spółkę umowy o kartę kredytową, jednakże zauważył na kopi wyciągu z rachunku karty opłatę zaksięgowaną w dniu 26.03.2013 r. z tytułu upomnienia listownego w kwocie 15 zł i w związku z tym działając na podstawie art. 42 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) pismem z 11.07.2013 r. wystąpił do spółki o wyjaśnienie zasadności naliczania opłaty za listowne upomnienie wskazując, że tego typu opłata za pisemne upomnienie mieści się w hipotezie klauzuli zamieszczonej pod poz. 978 w rejestrze niedozwolonych klauzul umownych prowadzonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20.07.2008 r. o kredycie konsumenckim, kredytodawca jest obowiązany rozliczyć się z konsumentem w terminie 14 dni od daty spłaty kredytu, w tym przypadku kredytodawca nie miał obowiązku rozliczenia się gdyż kredyt nie został w pełni spłacony przez Skarżącą. W dniu 6.08.2013 rzecznik poinformował, Skarżącą, że spółka wywiązywała się w sposób należyty z obowiązków informacyjnych oraz zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa; w kwestii zastosowania niedozwolonej klauzuli umownej rzecznik poinformował Skarżącą, że organem właściwym w tej sprawie jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów natomiast do weryfikacji umów pod kątem niedozwolonych klauzul uprawnione są wyłącznie sądy - dlatego też należy, w pierwszej kolejności zwrócić się do przedsiębiorcy z wnioskiem o usunięcie klauzul niedozwolonych umieszczonych w umowie i jeżeli przedsiębiorca nie wyrazi zgody na ich usunięcie, wskazane jest wystąpienie z pozwem do sądu cywilnego.

Komisja analizując odpowiedź Starosty Piaseczyńskiego do Skarżącej nie znalazła żadnych uchybień w stanowisku Starosty przedstawionym w piśmie z dnia 25.10.2013r. Starosta w sposób wyczerpujący wyjaśnił Skarżącej kwestie dotyczące postępowania rzecznika w przedmiotowej sprawie oraz o poczynionych przez niego ustaleniach i możliwościach prawnych rozwiązania kwestii naliczania opłat za upomnienie. Rzecznik w sposób należyty i rzetelny wywiązał się ze

swych obowiązków, dokonując w oparciu o zgromadzone dokumenty analizy sprawy, w wyniku czego dopatrył się możliwości zastosowania niedozwolonej klauzuli umownej.

W związku z powyższym Komisja stwierdza, iż skargę na Starostę Piaseczyńskiego należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie informuje się, że stosownie do art. 239 §1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.