

UCHWAŁA NR XXXVIII/8/14
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia 21 sierpnia 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r., o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§1

Skargę Pana Marka Wojtasa na Starostę Piaseczyńskiego w sprawie działania niezgodnego z prawem w związku z nadzorem nad pracą Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie postanawia się uznać za bezzasadną.

Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Piaseczyńskiego
Maria Miobuszewska

Uzasadnienie:

W dniu 02.06.2014 r., wpłynęła do Rady Powiatu Piaseczyńskiego skarga Pana Marka Wojtasa na Starostę Piaseczyńskiego w sprawie działania niezgodnego z prawem w związku z nadzorem nad pracą Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie.

Pismem z dnia 09.06.2014 r., znak BRP.1510.4.4.2014. Przewodnicząca Rady Powiatu powiadomiła Wnoszącego skargę o przedłużeniu terminu jej rozpatrzenia do dnia 31 sierpnia 2014 r., z uwagi na ustalony plan posiedzeń Rady Powiatu Piaseczyńskiego w okresie wakacyjnym – w lipcu nie było planowane posiedzenie Rady.

Odnosząc się do przedmiotu skargi Skarżący zarzuca Staroście działanie niezgodne z prawem w związku z nadzorem nad pracą Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie. Dowodem na działanie niezgodne z prawem jest zdaniem Skarżącego odpowiedź Starosty z dnia 22.04.2014 r na wniesioną skargę z dnia 03.04.2014 r na działanie Powiatowego Rzecznika Konsumentów. W skardze na Powiatowego Rzecznika Konsumentów Skarżący zarzucał mu brak wystąpienia na drogę sądową w sprawie umowy zawartej w marcu 2009 roku z GE Money Bank S. A. z siedzibą w Gdańsku o kredyt gotówkowy udzielany klientom; w koszty kredytu zostały wliczone koszty ubezpieczenia z tytułu objęcia ochroną ubezpieczeniową kredytobiorcy. W dniu 28.10.2009 r. bank wezwał Skarżącego do zapłaty zaległości oraz poinformował, że w przypadku jej nieuregulowania wypowie umowę kredytu. Bank pouczył również, że oznaczać będzie to konieczność zwrotu całego kredytu wraz z odsetkami ustawowymi oraz karami. Pismem z dnia 23.11.2009 r. bank wypowiedział umowę kredytową oraz poinformował o wystawieniu tytułu egzekucyjnego w związku ze złożonym przez Pana Marka Wojtasa pisemnym oświadczeniem o poddaniu się egzekucji. Dnia 19.02.2010 r. Sąd Rejonowy w Piasecznie Wydział I Cywilny wydał postanowienie sygn. Akt. I Co 299/10 zaopatrzone w klauzulę wykonalności z dnia 01.03.2010 r o zasądzeniu od dłużnika na rzecz wierzyciela wierzytelności. W dniu 06.05.2010 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Piasecznie zawiadomił Skarżącego o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwał do zapłaty należności. Pismem z dnia 17.05.2010 r. komornik zawiadomił Pana Marka Wojtasa o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat. Pismem z dnia 18.05.2012 r. bank poinformował o planowanej sprzedaży wierzytelności i wezwał do spłaty zadłużenia przed przelewem wierzytelności. Pismem z dnia 10.09.2012 r. Skarżący został zawiadomiony o przelewie wierzytelności na BPS 1 Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz

Inwestycyjny Zamknięty. W dniu 30.12.2013 r. Skarżący zwrócił się w tej sprawie do Rzecznika. Zdaniem Skarżącego egzekucja komornicza nie powinna nastąpić, gdyż uiścił kwotę 2.055,79 zł tytułem ubezpieczenia.

Odpowiadając na skargę Starosta poinformował Skarżącego, że na obecnym etapie sporu rzecznik nie posiada kompetencji do rozpoznania zgłoszonej sprawy oraz do wystąpienia na drogę sądową. Sprawa była już przedmiotem postępowania przed sądem powszechnym, w wyniku którego sąd nadał bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności i prowadzone jest postępowanie egzekucyjne. Starosta wyjaśnił również Skarżącemu, że Rzecznik zajmuje się zasadniczo pomocą w polubownym rozwiązaniu sporu na etapie konfliktu między konsumentem a przedsiębiorcą natomiast w zgłoszonej sprawie zapadł prawomocny wyrok i prowadzone jest postępowanie egzekucyjne.

Analizując przedmiot skargi stwierdzić należy:

Starosta w sposób wnikliwy zbadał a następnie wyjaśnił Skarżącemu wyczerpująco powody braku możliwości wystąpienia Rzecznika w jego sprawie na drogę sądową.

Nie można zatem dopatrzyć się niezgodnego z prawem działania Starosty w związku z nadzorem nad pracą Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie.

Wobec powyższego należy uznać skargę za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Maria Mioduszevska