

UCHWAŁA NR VI/5/15
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia 26 lutego 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwala, co następuje:

§1

1. Uznaje się za **bezzasadną** skargę Pana Marka Wojtasa z dnia 30 grudnia 2014 r. na bezczynność Starosty Piaseczyńskiego.
2. Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do Uchwały Nr VI/5/15 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 26 lutego 2015 r.

W dniu 30.12.2014 r. wpłynęła do Rady Powiatu Piaseczyńskiego skarga Pana Marka Wojtasza na Starostę Piaseczyńskiego w sprawie braku podjęcia czynności prawem nakazanych przez Starostę Piaseczyńskiego wobec urzędnika pełniącego za pieniądze publiczne funkcję Powiatowego Rzecznika Konsumentów działania niezgodnego z prawem, w związku z nadzorem nad pracą Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie.

Pismem z dnia 28.01.2015 r., znak BRP.1510.11.2015 Przewodniczący Rady Powiatu powiadomił Skarżącego o przedłużeniu terminu jej rozpatrzenia do dnia 28.02.2015 r., motywując to koniecznością przeprowadzenia analizy przedmiotu skargi i w następstwie tego wprowadzenia na sesję Rady Powiatu.

Odnosząc się do przedmiotu skargi Skarżący zarzuca Staroście działanie niezgodne z prawem w związku z nadzorem nad pracą Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie. Jako dowód na działanie niezgodne z prawem jest zdaniem Skarżącego odpowiedź Starosty z dnia 24.11.2014 r. na wniesioną skargę z dnia 12.11.2014 r w sprawie niewłaściwego działania Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

Odpowiadając na skargę na Powiatowego Rzecznika Konsumentów, Starosta wskazanym powyżej pismem wyjaśnił Skarżącemu sposób postępowania Powiatowego Rzecznika w przedmiotowej sprawie. Konkludując, Starosta uznał skargę za bezzasadną.

Analizując przedmiot skargi z dnia 30.12.2014 r. na posiedzeniu w dniu 16.02.2015 r., Komisja Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Powiatu ustaliła:

Stan faktyczny

Dnia 04.09.2008 r. doszło do zawarcia umowy o dzieło pomiędzy Skarżącym Markiem Wojtasem a Witoldem Stromskim, której przedmiotem było malowanie dachu. W aktach sprawy brak dokumentu umowy, fakt zawarcia umowy wynika jedynie z informacji określonej w kopii pisma Skarżącego.

Dnia 27.07.2014 r. Skarżący wezwał Wykonawcę - Witolda Stromskiego do zwrotu części pieniędzy w kwocie 1.500 zł z tytułu niewłaściwego wykonania prac malowania dachu (odpadająca farba od powierzchni dachu).

Dnia 26.08.2014 r. Skarżący w formie pisemnej wezwał Wykonawcę do zwrotu kwoty 1.500 zł z tytułu częściowej rekompensaty poniesionych kosztów malowania dachu.

Dnia 29.09.2014 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego pismo Skarżącego, w którym wniósł o wszczęcie postępowania z urzędu wobec Wykonawcy niewłaściwie wykonanej usługi malowania dachu.

Stan prawny

Umowa zawarta pomiędzy Skarżącym Markiem Wojtasem a Wykonawcą Witoldem Stromskim miała charakter umowy o dzieło. Roszczenie z tytułu umowy o dzieło przedawnia się z upływem 2 lat od dnia oddania dzieła, a jeżeli dzieło nie zostało oddane - od dnia, w którym zgodnie z treścią umowy miało być oddane (art. 646 kc).

W związku z tym, że Skarżący nie przedstawił umowy ani żadnego innego dokumentu, z którego wynikałyby inne uprawnienia niż te przysługujące w ramach kodeksu cywilnego, pismem nr RKO.731.288.2014 z dnia 15.10.2014 r. Powiatowy Rzecznik Konsumentów poinformowała Skarżącego o prawdopodobnym przedawnieniu roszczenia. Jednocześnie zwróciła się z prośbą do Skarżącego o przedstawienie kopii umowy w terminie 30 dni od daty otrzymania ww. pisma, uzasadniając to koniecznością zapoznania się z jej treścią w celu ustalenia zakresu obowiązków wykonawcy i praw zamawiającego. Przedstawienie ww. umowy było konieczne do ustalenia przez Powiatowego Rzecznika Praw Konsumentów do ustalenia, czy ww. umowa została zawarta pomiędzy konsumentem a przedsiębiorcą, a w konsekwencji – czy przedmiotowa sprawa należy do kompetencji Powiatowego Rzecznika Konsumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. We wskazanym przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów terminie Skarżący nie przedstawił kopii umowy. Natomiast w dniu 12.11.2014 r. złożył do Starosty skargę na działania Powiatowego Rzecznika Konsumentów, w szczególności na brak merytorycznej decyzji administracyjnej oraz bezzasadne odstępianie od wezwania przedsiębiorcy do złożenia wyjaśnień.

Powiatowy Rzecznik Konsumentów nie wydaje decyzji w rozumieniu przepisów kpa; nie prowadzi również postępowań z urzędu, lecz na wniosek konsumenta, którego indywidualny interes został naruszony lub jest zagrożony. Podstawę prawną działania Rzecznika stanowią przepisy ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz. 184). Wystąpienie do przedsiębiorcy o udzielenie wyjaśnień w sprawie jest kierowane wówczas, gdy ze stanu faktycznego przedstawionego przez konsumenta oraz załączonych przez niego dokumentów wynika, że przedsiębiorca naruszył interes konsumenta lub interes ten jest zagrożony na skutek działań przedsiębiorcy.

W przedmiotowej sprawie, w związku z brakiem umowy, Powiatowy Rzecznik Konsumentów nie stwierdziła podstaw do wystąpienia do przedsiębiorcy z wnioskiem o udzielenie wyjaśnień. Stan faktyczny wskazuje z dużym prawdopodobieństwem, że sprawa zgłoszona przez Skarżącego przedawniła się, o czym został na piśmie poinformowany przez Powiatowego Rzecznika Konsumentów.

W ocenie Komisji skarga wniesiona przez Skarżącego na Starostę jest nieuzasadniona i bezpodstawna. Starosta w sposób wnikliwy zbadał, a następnie wyjaśnił Skarżącemu wyczerpująco sposób postępowania Powiatowego Rzecznika Konsumentów w przedmiotowej sprawie.

Nie można zatem dopatrzeć się niezgodnego z prawem działania Starosty w związku z nadzorem nad pracą Powiatowego Rzecznika Konsumentów w Piasecznie.

Wobec powyższego Komisja wnioskuję do Rady Powiatu o uznanie skargi Pana Marka Wojtasa za **bezzasadną**.