

**UCHWAŁA NR/.../14
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia 2014 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Piaseczyńskiego

Na podstawie art.229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) Rada Powiatu uchwała, co następuje:

§1

Skargę Pana Jerzego Krzysztofa Klucza z dnia 5 sierpnia 2014 r., na Starostę Piaseczyńskiego dotyczącą „niepodjęcia czynności ukarania urzędnika za mataczenie w sprawie przekazania informacji publicznej „ uznaje się za bezzasadną.
Treść uzasadnienia stanowi załącznik do uchwały.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu..

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

W dniu 05.08.2014 r., Pan Jerzy Krzysztof Klucz złożył skargę na Starostę Piaseczyńskiego dotyczącą niepodjęcia czynności ukarania urzędnika za mataczenie w sprawie przekazania informacji publicznej o montażu tablic informacyjnych na Rondzie Danuty Siedzikówny „Inki” u zbiegu ulic Piłsudskiego, Wareckiej i Prusa w Konstancinie. Pismem z dnia 09.04.2014 r., Skarżący zażądał przekazania zgody Zarządu Dróg Powiatowych na montaż tablic na rondzie. W dniu 14.04.2014 r., Członek Zarządu Powiatu Dariusz Malarczyk powiadomił Skarżącego, że nadawanie nazw ulic i placów nie należy do zadań Starosty i w związku z tym na podstawie art. 65 Kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotowe pismo przesyła się do załatwienia zgodnie z właściwością do Urzędu Miasta i Gminy Konstancin – Jeziorna. Pismem z dnia 02.06.2014 r., skierowanym do Starosty Piaseczyńskiego Skarżący zażądał ukarania urzędnika za mataczenie w sprawie przekazania informacji publicznej. W odpowiedzi Starosta Piaseczyński pismem z dnia 07.07.2014 r., znak: OOK.1510.6.2014 poinformował Skarżącego, że nadawanie nazw ulicom i placom należy do kompetencji właściwej rady gminy i w związku z tym wniosek Skarżącego został przesłany zgodnie z właściwością do Urzędu Miasta i Gminy Konstancin – Jeziorna. Starosta stwierdził również, że nie dopatrywał się w działaniach urzędnika elementów dezinformacji czy też mataczenia i tym samym skargę na urzędnika należy uznać za bezzasadną. W następstwie tego Skarżący złożył skargę na Starostę Piaseczyńskiego.

Pismem z dnia 21.08.2014 r., znak BRP.1510.6.2014 r., Przewodnicząca Rady Powiatu Piaseczyńskiego powiadomiła Skarżącego o przedłużeniu terminu rozpoznania skargi do dnia 30 września 2014 r., z uwagi na ustalony plan pracy Rady Powiatu, w którym najbliższe posiedzenie

Rady Powiatu zostało wyznaczone w dniu 25.09.2014 r.

Rozpatrując treść skargi Rada ustaliła, co następuje:

- Starosta przeprowadził rozmowę z urzędnikiem wyjaśniającą okoliczności sprawy i uzyskał szczegółową informację,
- pismo Skarżącego w sprawie lokalizacji tablic z nazwą ronda zostało przesłane przez urzędnika zgodnie z właściwością do Urzędu Gminy Konstancin – Jeziorna gdyż zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) - do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach herbu, nazw ulic i placów publicznych oraz wznoszenia pomników,
- w związku z powyższym Starosta nie dopatrył się żadnych elementów wprowadzania w błąd Skarżącego i tym samym nie znalazł podstaw do zastosowania sankcji wobec urzędnika,
- w odpowiedzi do Skarżącego Starosta uzasadnił przyczyny braku winy urzędnika udzielającego informację,
- Starosta rozpatrzył skargę na pracownika w sposób właściwy.

W związku z powyższym skargę na Starostę Piaseczyńskiego w sprawie niepodjęcia czynności związanych z ukaraniem urzędnika za podanie błędnych informacji należy uznać za bezzasadną.