

Piaseczno, dnia 7 września 2023 r.

WZO.6821.43.2023 MB
(d. n WZO.6821.57.2020.MB)

DECYZJA
nr 275 / 2023

Na podstawie art. 105 w związku z art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2023 r. poz. 775 ze zm.), oraz art. 124 b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. 2023 r. poz. 344 ze zm.), po rozpoznaniu wniosku pełnomocnika spółki PGE Dystrybucja S.A.

U m a r z a m

jako bezprzedmiotowe postępowanie dotyczące zmiany pkt I decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 218/2021 z dnia 2.06.2021 r. orzekającej o udostępnieniu spółce PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, położonej w obr. Baniocha, gm. Góra Kalwaria, stanowiącej działkę ewid. nr 290, w celu wykonania czynności związanych z demontażem posadowionym na ww. działce słupowej sieci transformatorowej SN/nN oraz sieci elektroenergetycznych.

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 11 sierpnia 2021 r. (data wpływu do urzędu starostwa – 16 sierpnia 2021 r. PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie wystąpiła o zmianę pkt I decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 218/2021 z dnia 2 czerwca 2021 r. orzekającej o udostępnieniu w terminie określonym we wniosku z dnia 21 września 2020 r. spółce PGE nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, położonej w obr. Baniocha, gm. Góra Kalwaria, stanowiącej działkę ewid. nr 290 w celu wykonania czynności związanych z demontażem posadowionym na ww. działce słupowej sieci transformatorowej SN/nN oraz sieci elektroenergetycznych, w zakresie terminu wykonania prac.

We wniosku wskazano, że nie jest możliwe wykonanie prac w terenie we wskazanym w ww. decyzji terminie ze względu na brak uwzględnienia realizacji inwestycji w planie inwestycyjnym spółki na rok 2021 – 2022. Wskazano również, że przypisanie inwestycji do planu inwestycyjnego w PGE Dystrybucja S.A. realizowane jest w toku poprzedzającym lub w okresie wcześniejszym. Podkreślono, także iż duży wpływ na realizację inwestycji miała sytuacja epidemiczna, która do chwili obecnej nie pozostaje bez wpływu na działalność spółki.

Zgodnie z treścią art. 155 kodeksu postępowania administracyjnego decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchybieniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

We wniosku PGE Dystrybucja S.A. dot. wydania decyzji art. 124 b u.g.n. określono termin korzystania z nieruchomości, który miał wynosić 7 dni od dnia rozpoczęcia robót budowlanych przez wykonawcę.

Zgodnie z art. 124 b u.g.n. obowiązek udostępnienia nieruchomości może być ustanowiony na czas nie dłuższy niż 6 miesięcy. Przepis art. 124 ust. 1a i 4 stosuje się odpowiednio.

Przepis art. 124b ust. 3 u.g.n. nie określa początkowego terminu, od kiedy liczony ma być okres udostępnienia. Ustawodawca wprost nie uregulował, od kiedy powinien być liczony okres udostępnienia nieruchomości, przez co stwierdzić należy, że organ dysponuje w tym względzie uznaniem administracyjnym, o ile nie jest związany wnioskiem strony. Przepis wymaga jedynie określenia wymiaru czasu, w jakim nieruchomość ma być udostępniona.

Jak wskazano wyżej, we wniosku podano jako okres udostępnienia 7 dni, licząc od dnia rozpoczęcia robót. W decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 218/2021 z dnia 2 czerwca 2021 r. orzeczono o udostępnieniu spółce PGE wnioskowanej nieruchomości na okres 7 dni, licząc od dnia rozpoczęcia prac oraz zobowiązano wnioskodawcę do rozpoczęcia ww. prac w terminie nie później, niż 6 miesięcy, licząc od dnia wykonalności przedmiotowej decyzji. Z akt sprawy wynika, iż ww. decyzja stała się ostateczna w dniu 7 lipca 2021 r. Z tym dniem stała się również wykonalna. W związku z powyższym od tej daty rozpoczął bieg termin wskazany w ww. decyzji, który mieścił się jednocześnie w terminie wskazanym we wniosku.

Należy zauważyć, iż nie jest możliwa zmiana ww. decyzji, ponieważ upłynął termin ważności ww. decyzji. Uływ terminu działa zawsze automatycznie - akt wygasa. Wraz z nadejściem terminu końcowego decyzja przestaje obowiązywać. Utrata mocy obowiązującej decyzji sprawia, że nie może ona być przedmiotem obrotu prawnego, a zatem nie może być zmieniona lub uchylona w trybie art. 155 k.p.a., nie ma bowiem przedmiotu zmiany lub uchylecia.

W związku z powyższym, postępowanie w niniejszej sprawie jest bezprzedmiotowe i podlega umorzeniu, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. Zgodnie z orzecznictwem sądów, nie jest dopuszczalna zmiana decyzji, która utraciła ważność, ponieważ nie ma możliwości zmiany aktu, który nie występuje już w obrocie prawnym. Utrata mocy obowiązującej decyzji powoduje, że nie może być ona zmieniona lub uchylona w trybie art. 155 k.p.a., gdyż nie ma przedmiotu zmiany lub uchylecia.

Decyzja zobowiązująca do udostępnienia nieruchomości utraciła ważność w dniu 7 stycznia 2022 r., wniosek o jej zmianę wpłynął do organu w dniu 11 sierpnia 2019 r., czyli w dniu, w którym nie straciła ważności. Uływ terminu ważności decyzji wyklucza dopuszczalność jej zmiany w trybie art. 155 k.p.a. niezależnie od przyczyn, dla których zakończenie postępowania w trybie art. 155 k.p.a. nastąpiło już po utracie ważności decyzji.

W wyroku z dnia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 czerwca 2019 r. VII SA/Wa 123/19 stwierdzono, iż instytucja, o której mowa w art. 155 k.p.a., może dotyczyć tylko takiego orzeczenia, które obowiązuje w dacie dokonywania zmiany, a więc oddziałuje w jakimkolwiek zakresie na sferę praw lub obowiązków adresatów decyzji. Wobec tego upływ zastrzeżonego w decyzji terminu skutkuje brakiem możliwości zmiany takiej decyzji, bez względu na to, którego z elementów rozstrzygnięcia modyfikacja miałaby dotyczyć, to jest czy terminu, czy też zakresu obowiązku (uprawnienia). W konsekwencji ugruntowany jest pogląd, że art. 155 k.p.a. nie znajduje zastosowania do decyzji terminowej, której ważność wygasła na skutek upływu terminu. Ma on zastosowanie jedynie do takich decyzji, które obowiązują (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 2468/14, z 17 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1406/08, z 9 listopada 2006 r., sygn. akt II OSK 1316/05, z 14 października 1999 r., publ. cbos.).

Należy ponadto zauważyć, iż termin wskazany przez organ w ww. decyzji zawierał się w terminie wskazanym przez wnioskodawcę. Wnioskodawca nie skorzystał prawa do wniesienia odwołania od ww. decyzji Starosty Piaseczyńskiego.

Mając na uwadze powyższe - orzeczono jak w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Starosty
Zdzisław Lis
Wicestarosta
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. PGE Dystrybucja S.A.
2. Tablica ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie
(obwieszczenie o wydaniu decyzji)
3. Biuletyn Informacji Publicznej
Starostwa Powiatowego w Piasecznie

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	176640.446221.844106
Nazwa dokumentu	Decyzja nr 275-2023.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja nr 275-2023
Sygnatura dokumentu	WZO.6821.43.2023
Data dokumentu	07.09.2023
Skrót dokumentu	ACA8BC7E8AEC59063D695EC36D32AC635021F3FF
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	07.09.2023 15:23:45
Podpisane przez	Zdzisław Jerzy Lis Wicestarosta
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.114.42.42.

Data wydruku: 08.09.2023

Autor wydruku: