

Piaseczno, dnia 23 października 2024 r.

WZO.683.538.2021 PB

DECYZJA
Nr 467/ 2024

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4f i 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 311, zwanej dalej specustawą drogową), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a i 5, art. 133 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1145, zwanej dalej ugn) oraz na podstawie art. 14 § 1a i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej Kpa), w związku z decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 23/2016 wydaną w dniu 20 grudnia 2016 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „*rozbudowa drogi gminnej ul. Kuropatwy w Mysiadle, od granicy pasa drogowego ul. Puławskiej*”,

orzekam o:

- I.** ustaleniu odszkodowania za prawo własności nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, stanowiącej działkę ewid. nr **6** o pow. **0,3024 ha**, obr. **KPGO Mysiadło, gm. Lesznówola**, w kwocie **598.359 zł** (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt osiem tysięcy trzysta pięćdziesiąt dziewięć złotych),
- II.** odmowie powiększenia wysokości odszkodowania ustalonego w pkt **I** o kwotę równą 5% wartości nieruchomości opisanej w pkt **I**,
- III.** zobowiązaniu Wójta Gminy Lesznówola do złożenia do depozytu sądowego odszkodowania ustalonego w pkt **I** - na okres 10 lat, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniu 20 grudnia 2016 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 23/2016 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji: „*rozbudowa drogi gminnej ul. Kuropatwy w Mysiadle, od granicy pasa drogowego ul. Puławskiej*” (zwaną dalej decyzją *o zrid*). Powyższą decyzją zatwierdzono projekt budowlany, określono nieruchomości objęte inwestycją, zatwierdzono podział nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz oznaczono nieruchomości, które stają się własnością Miasta Stołecznego Warszawy oraz Gminy Lesznówola, w tym m.in. działkę ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznówola. Decyzji nr 23/2016 nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Na skutek rozpatrzenia odwołań wniesionych od decyzji nr 23/2016, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 255/II/2017 z dnia 24 czerwca 2017 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Piaseczyńskiego. Tym samym decyzja Starosty Piaseczyńskiego nr 23/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. stała się ostateczna w dniu 24 czerwca 2017 roku.

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Wydział Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie, według stanu na dzień wydania decyzji o *zrid* oraz na dzień, w którym decyzja ta stała się ostateczna, dla działki ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznowola w pozycji „Właściciel” widniał wpis: „NIEUSTALONY”, w pozycji „Władający” widniał wpis: „GMINA LESZNOWOLA – DROGI POWSZECHNEGO KORZYSTANIA”, zaś w pozycji „Opisy użytków” ujawniono wpis: „Drogi”

Pismem z dnia 28 listopada 2017 r. zawiadomiono Gminę Lesznowola o tym, że zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania za prawo własności nieruchomości, oznaczonej jako działka ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznowola. Jednocześnie poinformowano Gminę Lesznowola, iż na podstawie art. 84 § 1 Kpa w związku z art. 150 ust. 5 ugn dla potrzeb ustalenia odszkodowania w przedmiotowej sprawie na zlecenie Starosty Piaseczyńskiego zostanie sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego operat szacunkowy określający wartość ww. nieruchomości. Poinformowano także Gminę Lesznowola o tym, że zgodnie z art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej – w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyda tę nieruchomość (...) niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji o *zrid*, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości.

W dniu 30 listopada 2017 r. Starosta Piaseczyński, działając na podstawie art. 49 Kpa, obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania zmierzającego do ustalenia odszkodowania za ww. nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym, przeznaczoną pod realizację inwestycji wskazanej w ww. decyzji o *zrid*. Ponadto pismem z dnia 30 listopada 2017 r. Starosta Piaseczyński zwrócił się do Sądu Rejonowego w Piasecznie IV Wydziału Ksiąg Wieczystych o udzielenie informacji, czy dla działki ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznowola, prowadzony jest zbiór dokumentów lub księga wieczysta. W odpowiedzi na powołane pismo Sąd Rejonowy w Piasecznie IV Wydział Ksiąg Wieczystych poinformował, że nie prowadzi wykazu ksiąg wieczystych według położenia nieruchomości lub numerów działek, w związku z powyższym nie może określić, czy dla działki ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznowola, prowadzony jest zbiór dokumentów lub księga wieczysta. Jednocześnie Sąd wskazał, że informację taką może udzielić tylko organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2018 r. zwrócono się do Gminy Lesznowola z prośbą o informację, czy planowana jest regulacja stanu prawnego przedmiotowej nieruchomości lub jej części na rzecz Gminy Lesznowola na podstawie art. 73 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (tekst jedn.: Dz.U. z 1998 r. Nr 133 ze zm., zwanej dalej *pwurap*).

W odpowiedzi pismem z dnia 22 sierpnia 2018 r. Gmina Lesznowola poinformowała tut. organ, że nie składała wniosku o nabycie na własność przedmiotowej nieruchomości w trybie art. 73 *pwurap*.

Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. do Wydziału Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie skierowane zostało zapytanie, czy w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym prowadzonym przez Starostę Piaseczyńskiego znajduje się informacja na temat tytułu prawnego obejmującego przedmiotową działkę ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznowola według stanu na dzień 19 grudnia 2016 r.

Odpowiadając pismem z dnia 6 sierpnia 2020 r. Główny Urząd Geodezji i Katastru poinformował, że zarówno w operacie kontroli ewidencji przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod numerem KEM-LES-E-151/86, pisanym rejestrze gruntów z 1986 roku prowadzonym dla obrębu KPGO Mysiadło, gm. Lesznowola oraz elektronicznej bazie danych ewidencji gruntów i budynków - nie widnieje informacja na temat nadania tytułu prawnego obejmującego ww. działkę.

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w ustaleniu właściciela przedmiotowej nieruchomości, postanowił prowadzić postępowanie, a w przypadku gdy do dnia wydania decyzji nie zgłosi się właściciel z dokumentami potwierdzającymi nabycie własności przedmiotowej nieruchomości, skorzystać stosownie do art. 23 specustawy drogowej, w zw. z art. 113 ust. 6 ugn - z przepisu art. 133 ust. 2 ugn, zgodnie z którym odszkodowanie za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym zostaje przekazane do depozytu sądowego.

W dniu 18 marca 2020 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 78/2022 ustalającą odszkodowanie za ww. nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym, wskazując Wójta Gminy Lesznówola jako podmiot zobowiązany do złożenia ustalonego odszkodowania do depozytu sądowego.

Na skutek rozpatrzenia odwołania Gminy Lesznówola, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 1450/2022 z dnia 26 maja 2022 r. uchylił zaskarżoną decyzję Starosty Piaseczyńskiego nr 78/2022 z dnia 14 maja 2020 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, wskazując na konieczność zlecenia ponownej wyceny nieruchomości.

Prowadząc ponownie postępowanie administracyjne tutejszy organ ustalił, co następuje:

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Wydział Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie, według stanu na dzień wydania decyzji o zrid oraz na dzień, w którym decyzja ta stała się ostateczna, dla działki ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznówola w pozycji „Właściciel” widniał wpis: „NIEUSTALONY”, w pozycji „Władający” widniał wpis: „GMINA LESZNÓWOLA – DROGI POWSZECHNEGO KORZYSTANIA”, zaś w pozycji „Opisy użytkowników” ujawniono wpis: „Drogi”.

Postanowieniem z dnia 31 października 2023 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Pana Jacka Chruślickiego, legitymującą się uprawnieniami nr 6183, celem wykonania opinii określającej wartość rynkową nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznówola.

W dniu 13 grudnia 2023 r. rzeczoznawca majątkowy Pan Jacek Chruślicki sporządził operat szacunkowy dla działki ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznówola. Biegły w sporządzonym operacie szacunkowym określił wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości na kwotę 598.359 zł.

Starosta Piaseczyński, działając na podstawie art. 23 specustawy drogowej, art. 8 ugn, w zw. z art. 49 Kpa, obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zebrany w postępowaniu w sprawie ustalenia odszkodowania za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym, położoną w obrębie 0020 KPGO Mysiadło, gm. Lesznówola, oznaczoną jako działka ewidencyjna nr 6 o pow. 0,3024 ha, objętą decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 23/2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „rozbudowa drogi gminnej ul. Kuropatwy w Mysiadle, od granicy pasa drogowego ul. Puławskiej”.

Zgodnie z art. 49 Kpa strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Powyższe obwieszczenie Starosty Piaseczyńskiego zostało umieszczone na Elektronicznej Tablicy Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 13 marca 2024 r., oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie dnia 13 marca 2024 r., jednak w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia nie zgłosiły się osoby, którym przysługują prawa do ww. nieruchomości.

Zawiadomieniem z dnia 20 marca 2024 r., podjętym w trybie art. 10 § 1 Kpa, poinformowano Gminę Lesznów o zgromadzonym materiale dowodowym w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z nim w siedzibie organu, a także wysłano stronie wyciąg z operatu szacunkowego, określającego wartość nieruchomości, sporządzonego dla potrzeb niniejszego postępowania.

Do dnia wydania niniejszej decyzji do organu nie zgłosiły się żadne osoby ani nie wpłynęły żadne dokumenty potwierdzające prawa rzeczowe do przedmiotowej nieruchomości. Nie zgłoszono żadnych uwag do operatu szacunkowego z dnia 13 grudnia 2023 r. sporządzonego na zlecenie organu.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:

Działka ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznów, została nabyta z mocy prawa z dniem 24 czerwca 2017 r. na rzecz Gminy Lesznów (art. 12 ust. 4 pkt 2 specustawy drogowej).

Zgodnie z ewidencją gruntów i budynków prowadzoną przez Wydział Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie, według stanu na dzień wydania decyzji o *zrid* oraz na dzień, w którym decyzja ta stała się ostateczna, dla działki ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznów w pozycji „Właściciel” widniał wpis: „NIEUSTALONY”, w pozycji „Władający” widniał wpis: „GMINA LESZNOWOLA – DROGI POWSZECHNEGO KORZYSTANIA”, zaś w pozycji „Opisy użytków” ujawniono wpis: „Drogi”. Mając powyższe na względzie tut. organ stwierdził, że przedmiotowa nieruchomość w dniu wydania decyzji o *zrid* oraz w dniu, w którym decyzja ta stała się ostateczna, miała nieuregulowany stan prawny (właściciel nieustalony), zaś władającym była Gmina Lesznów. W trakcie prowadzonego postępowania nie udało się ustalić właściciela przedmiotowej nieruchomości.

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 niniejszej ustawy wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w art. 12 ust. 4 przedmiotowej ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ugn, z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a niniejszej ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze organ postanowił ustalić odszkodowanie za przedmiotową nieruchomość w drodze decyzji, a także orzekł, że odszkodowanie zostanie przekazane w całości do depozytu sądowego.

Wysokość odszkodowania za ww. nieruchomość organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 13 grudnia 2023 r. przez rzeczoznawcę majątkowego, Pana Jacka Chruślickiego.

Opinia biegłego, jak każdy dowód w sprawie, podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii, wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest

spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Oceniając operat szacunkowy sporządzony w dniu 13 grudnia 2023 r., należy stwierdzić, że został on wykonany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących tym zakresie przepisów, tj. specustawy drogowej oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 5 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1832).

Z analizy operatu sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania wynika, że dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości rzeczoznawca uwzględnił jej stan na dzień 20 grudnia 2016 r., a więc na dzień wydania decyzji *o zrid*.

W sporządzonym operacie szacunkowym rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość prawa własności działki ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznówola, na kwotę 598.359 zł.

Do oszacowania wartości rynkowej gruntu przyjęto podejście porównawcze, metodę porównywania parami, polegającą na określeniu wartości rynkowej wycenianej nieruchomości przy założeniu, że wartość ta odpowiada cenom, jakie uzyskano za nieruchomości podobne, które były przedmiotem obrotu rynkowego. Ceny te koryguje się ze względu na cechy różniące nieruchomości podobne od nieruchomości wycenianej oraz uwzględnia się zmiany poziomu cen wskutek upływu czasu. Podejście porównawcze stosuje się, jeżeli są znane ceny i cechy nieruchomości podobnych do nieruchomości wycenianej. Biegły w sporządzonej opinii dla określenia wartości rynkowej gruntu przyjęła nieruchomości podobne do wycenianej, które były przedmiotem transakcji sprzedaży na rynku lokalnym w analizowanym okresie.

W zastosowanej procedurze wyceny przyjęto ceny nominalne z uwagi na przyjętą strukturę transakcji oraz stabilizację cen transakcyjnych. Należy zatem stwierdzić, że rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości uwzględnił przepis art. 18 ust. 1 specustawy drogowej. Organ uznał przedmiotowy operat szacunkowy za wiarygodny dowód w sprawie i w oparciu o ten dokument ustalił odszkodowanie.

W przedmiocie uprawnienia do powiększenia kwoty odszkodowania, należnego na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje:

Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji *o zrid*, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego. Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności w

określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej terminie. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego wydanie wywłaszczonej nieruchomości Gminie Lesznówola we wskazanym wyżej terminie.

Wobec powyższego stwierdzono, iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego odszkodowania o 5%, na podstawie art. 18 ust 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Stosownie do art. 118a ust. 3 ugn odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, (...) składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat. Zgodnie z art. 133 ust. 2 ugn, odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W myśl art. 113 ust. 6 ugn za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym należy rozumieć nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe.

Z uwagi na fakt, iż do dnia wydania niniejszej decyzji do tutejszego organu nie przedłożono dokumentów potwierdzających prawo własności do przedmiotowej nieruchomości w dniu wydania decyzji *o zrid*, organ orzekł o przekazaniu odszkodowania za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym do depozytu sądowego.

Złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (w tym przypadku odszkodowania) regulują art. 692–69310 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r., poz. 1805 ze zm.).

Ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi (w tym przypadku jednostce samorządu terytorialnego) kosztów złożenia kwoty odszkodowania do depozytu sądowego (art. 470 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.)).

Osoba uprawniona do odebrania odszkodowania nie może wystąpić z roszczeniem o odsetki z tytułu opóźnienia w wypłacie odszkodowania, jeżeli złożone ono zostało do depozytu sądowego, o ile przekazanie do depozytu sądowego nastąpiło w terminie wypłaty odszkodowania. Z chwilą złożenia odszkodowania do depozytu sądowego następuje bowiem zwolnienie dłużnika ze zobowiązania, a także ze skutków zwłoki lub opóźnienia w wypłacie oraz z waloryzacji na dzień wypłaty.

Podjęcie z depozytu sądowego ustalonego niniejszą decyzją odszkodowania może nastąpić po przedstawieniu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działki ewid. nr 6, obr. KPGO Mysiadło, gm. Lesznówola, na dzień w którym decyzja *o zrid* stała się ostateczna, tj. na dzień 24 czerwca 2017 r.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

Niniejsza decyzja podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kpa w związku z art. 118a ust. 2 ugn, tj. przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Decyzję uważa się za doręczoną ze skutkiem prawnym po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Z up. Starosty Piaseczyńskiego
Zdzisław Lis
CZŁONEK ZARZĄDU
POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. Gmina Lesznowola
2. Elektroniczna Tablica Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie
3. Strona Internetowa Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Piaseczyńskiego
4. a/a

Po uprawomocnieniu:

1. Gmina Lesznowola – 2 egz.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	37767.669581.1376324
Nazwa dokumentu	Decyzja nr.467 na 2024.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja nr.467 na 2024
Sygnatura dokumentu	WZO.683.538.2021
Data dokumentu	24.10.2024
Skrót dokumentu	64BF86AF4B4CEE4AFF54FB55ED2157CD3E7F3EC9
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	24.10.2024 09:15:41
Podpisane przez	Zdzisław Jerzy Lis Członek Zarządu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.124.86.85.

Data wydruku: 25.10.2024

Autor wydruku: Bukowska Patrycja (Pracownik)