

ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno
tel. (22) 756-62-54

Piaseczno, dnia 9 lipca 2024 r.

WZO.683.36.2023 AD

DECYZJA
Nr 298 / 2024

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4c, 4f i 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 311, zwanej dalej specustawą drogową), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 344 ze zm., zwanej dalej ugn) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej Kpa), w związku z wydaniem przez Starostę Piaseczyńskiego decyzji nr 1/2022 z dnia 4 lutego 2022 r. zatwierdzającej projekt budowlany i zezwalającej na realizację inwestycji drogowej pn. „budowa drogi gminnej – ulicy Leśnej Polany wraz z fragmentem ulicy Konika Polnego w Jesówce, gm. Piaseczno”

orzekam o:

- I. ustaleniu odszkodowania za prawo własności nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr **328/3** o pow. 0,0137 ha, **obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno**, w kwocie **69 725 zł** (słownie: sześćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset dwadzieścia pięć złotych),
- II. przyznaniu odszkodowania ustalonego w pkt I na rzecz Pana _____ s.
- III. wypłacie odszkodowania ustalonego w pkt I na rzecz wierzyciela hipotecznego – _____ (REGON _____), z tytułu zaliczenia na spłatę głównego wierzytelności wraz z odsetkami, wynikającej z umowy kredytowej nr _____ z dnia _____ r., zabezpieczonej hipoteką umowną kaucyjną w księdze wieczyste _____ z uwagi na wygaśnięcie ww. hipoteki w części dotyczącej nieruchomości objętej decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 1/2022 z dnia 4 lutego 2022,
- IV. odmowie powiększenia wysokości odszkodowania ustalonego w pkt I o kwotę równą 5% wartości nieruchomości opisanej w pkt I,
- V. zobowiązaniu Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do zapłaty ustalonego w pkt I odszkodowania w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniu **4 lutego 2022 r.** Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr **1/2022** o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „budowa drogi gminnej – ulicy Leśnej Polany wraz z fragmentem ulicy Konika Polnego w Jesówce, gm. Piaseczno”, zwaną dalej decyzją o *zrid*. Niniejszej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Powyższa decyzja zatwierdziła lokalizację i projekt podziału nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz określiła obszar inwestycji, obejmujący m.in. działkę ewid. nr **328/3, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno**. Decyzja stała się ostateczna z dniem 25 marca 2022 r.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr _____ działka nr 328/1, z której podziału powstała działka ewid. nr 328/3, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno w dniu wydania oraz ostateczności ww. decyzji o *zrid* stanowiła własność Pana _____

Zawiadomieniem z dnia 31 stycznia 2023 r. poinformowano strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania za działkę ewid. nr 328/3, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno. Dodatkowo zwrócono się do stron o przedłożenie, w terminie 14 dni od otrzymania niniejszego pisma, ewentualnych dowodów potwierdzających wydanie nieruchomości inwestorowi, tj. Gminie Piaseczno, pozwalających na ustalenie daty jej wydania, w terminie wskazanym w art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Postanowieniem z dnia 23 czerwca 2023 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Pana Włodzimierza Sobańskiego (nr uprawnień zawodowych 2044), celem wykonania opinii ustalającej wartość przedmiotowej nieruchomości.

W dniu 14 lipca 2023 r. Pan Włodzimierz Sobański dokonał wyceny działki ewid. nr 328/3, obr. 0042 Zalesie Górne, gm. Piaseczno na kwotę **69 725 zł**.

W trakcie prowadzonego postępowania organ ustalił, iż zgodnie z treścią księgi wieczystej nr _____, prowadzonej dla działki nr 328/1, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno, z której została wydzielona przejęta przez Gminę Piaseczno działka ewid. nr 328/3, została ustanowiona hipoteka umowna kaucyjna wynikająca z umowy kredytowej nr _____ z dnia _____ r. na rzecz _____

W związku z powyższym, organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 30 czerwca 2023 r. wystąpił do _____ o zajęcie stanowiska w sprawie ewentualnej cesji przysługującej bankowi odszkodowania z tytułu wygaśnięcia hipoteki oraz o podanie aktualnej kwoty wierzytelności zabezpieczonej ww. hipoteką.

Pismem z dnia 18 lipca 2023 r. _____ poinformował o aktualnej kwocie wierzytelności zabezpieczonej hipoteką w księdze wieczystej nr _____. Jednocześnie poinformował, że Bank nie dokonał cesji ww. wierzytelności.

Zawiadomieniem z dnia 30 sierpnia 2023 r. podjętym w trybie art. 10 § 1 Kpa poinformowano strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz przesłano wyciąg z operatu szacunkowego, sporządzonego dla ww. nieruchomości. Dodatkowo zwrócono się do dotychczasowego właściciela przedmiotowej nieruchomości o dostarczenie do Gminy Piaseczno numeru rachunku bankowego, na który po uprawomocnieniu się decyzji zostanie wypłacone ustalone odszkodowanie.

Na podstawie ewidencji gruntów i budynków oraz Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach tut. organ ustalił adres dotychczasowego właściciela nieruchomości do wysyłki korespondencji.

Pisma kierowane do Pana _____ zostały zwrócone tut. organowi z adnotacją „nie ma posesji oznaczonej tym numerem”.

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w dostarczeniu korespondencji do właściciela nieruchomości, obwieszczeniem z dnia 21 listopada 2023 r., Starosta Piaseczyński podał do publicznej wiadomości informację o toczącym się postępowaniu oraz zgodnie z art. 10 Kpa poinformowano o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania za działkę ewid. nr 328/3, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno zmierzającego do ustalenia odszkodowania za ww. nieruchomość.

Należy zaznaczyć, iż mając na uwadze art. 49 Kpa, zgodnie z którym strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Ww. obwieszczenie Starosty Piaseczyńskiego zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 15 listopada 2023 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 16 listopada 2023 r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie wniesiono uwag do sporządzonego operatu szacunkowego z dnia 14 lipca 2023 r.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:

Na mocy wyżej opisanej decyzji o *zrid* nieruchomość stanowiąca działkę nr 328/1, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno została podzielona na działkę ewid. nr 328/3 (przeznaczoną pod inwestycję) i na działkę ewid. nr 328/4 (pozostającą przy właścicielu).

Działka ewid. nr 328/3, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno stała się własnością Gminy Piaseczno z dniem 25 marca 2022 r. Piaseczno (art. 12 ust. 4 pkt 2 specustawy drogowej).

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr działka nr 328/1, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno, z której powstała działka ewid. nr 328/3 w dniu wydania oraz ostateczności decyzji o *zrid* stanowiła własność Pana

W dziale IV ww. księgi wieczystej widnieje zapis dotyczący ustanowienia na nieruchomości hipoteki umownej kaucyjnej w kwocie 3 395 277 zł (słownie: trzy miliony trzysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście siedemdziesiąt siedem złotych) z tytułu udzielonego kredytu nr z dnia r. na rzecz

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 12 ust. 4c specustawy drogowej jeżeli na nieruchomości lub prawie użytkowania wieczystego tej nieruchomości zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, prawa te wygasają.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.

o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 344 ze zm., zwanej dalej ugn), z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a ww. ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Zgodnie z art. 18 ust. 1c i 1d specustawy drogowej jeżeli na nieruchomościach, o których mowa w art. 12 ust. 4 niniejszej ustawy, lub na prawie użytkowania wieczystego tych nieruchomości jest ustanowiona hipoteka, wysokość odszkodowania z tytułu wygaśnięcia hipoteki ustala się w wysokości świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką, wraz z odsetkami zabezpieczonymi tą hipoteką. Odszkodowanie to podlega zaliczeniu na spłatę świadczenia głównego wierzytelności zabezpieczonej hipoteką wraz z odsetkami.

W myśl art. 18 ust. 1d specustawy drogowej kwotę odszkodowania z tytułu wygaśnięcia ograniczonych praw rzeczowych ustaloną na dzień, o którym mowa w ust. 1, wypłaca się osobom, którym te prawa przysługiwały.

Mając powyższe na względzie organ ustalił, że osobą uprawnioną do odszkodowania jest Pan dotychczasowy właściciel nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 328/3, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno. Odszkodowanie zostanie zaliczone na spłatę świadczenia głównego wraz z odsetkami na rzecz zabezpieczonego hipoteką umowną kaucyjną z tytułu umowy kredytowej nr ! dnia r.

Wysokość odszkodowania za ww. działkę organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 14 lipca 2023 r. przez rzeczoznawcę majątkowego Pana Włodzimierza Sobańskiego. Operat, jak każdy dowód w sprawie, podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii, wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest pełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Oceniając operat szacunkowy sporządzony w dniu 14 lipca 2023 r., należy stwierdzić, że został on wykonany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. specustawy drogowej, ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (tekst jedn.: Dz.U. z 3 marca 2021 r., poz. 555).

Z analizy operatu sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania wynika, że dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości rzeczoznawca uwzględnił jej stan na dzień 4 lutego 2022 r., a więc na dzień wydania decyzji o *zrid*.

W sporządzonym operacie szacunkowym rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość prawa własności działki ewid. nr 328/3, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno, na kwotę **69 725 zł**. Na powyższą wartość składają się: wartość rynkowa prawa własności gruntu – **24 097 zł**, wartość odtworzeniowa naniesień budowlanych – **43 437 zł** oraz wartość nasadzeń roślinnych – **2 191 zł**.

Zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonym uchwałą Rady Miejskiej w Piasecznie nr 130/VII/2007 z dnia 14.03.2007 r. działka 328/3 przeznaczona jest w części pod drogę dojazdową 1.KDD, w części położona jest na terenie zabudowy mieszkaniowo-usługowej 3.MN/U.

Biegły w sporządzonej opinii do oszacowania wartości rynkowej gruntu przyjął podejście porównawcze. Zgodnie z art. 153 ugn podejście porównawcze polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu, że wartość ta odpowiada cenom, jakie uzyskano za nieruchomości podobne, które były przedmiotem obrotu rynkowego. Ceny te koryguje się ze względu na cechy różniące nieruchomości podobne do nieruchomości wycenianej oraz uwzględnia się zmiany poziomu cen wskutek upływu czasu. Podejście porównawcze stosuje się, jeżeli są znane ceny i cechy nieruchomości podobnych do nieruchomości wycenianej.

W podejściu tym zastosowano metodę korygowania ceny średniej oraz metodę porównywania parami. Do oszacowania wartości rynkowej gruntu przeznaczonego pod drogę przyjęto metodę korygowania ceny średniej, która polega na określeniu wartości rynkowej wycenianej nieruchomości na podstawie zbioru co najmniej kilkunastu nieruchomości podobnych wziętych do porównania, które to nieruchomości były przedmiotem transakcji sprzedaży. Do określenia wartości rynkowej nieruchomości dochodzi się w drodze korekty średniej ceny rynkowej określonej na podstawie zbioru nieruchomości podobnych, współczynnikami przypisanymi odpowiednim cechom rynkowym nieruchomości. Wartość nieruchomości będącej przedmiotem wyceny zawarta jest między ceną minimalną a ceną maksymalną, jakie znajdują się w przyjętym zbiorze nieruchomości podobnych. Do oszacowania części gruntu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniowo – usługową przyjęto metodę porównywania parami, która polega na określaniu wartości rynkowej wycenianej nieruchomości o określonych cechach poprzez jej porównanie kolejno z co najmniej trzema nieruchomościami podobnymi o znanych cechach i cenach, które były przedmiotem obrotu rynkowego.

Do obliczenia wartości naniesień budowlanych rzeczoznawca majątkowy Pan Włodzimierz Sobański wykorzystał następujące publikacje: „Wycena i zużycie nieruchomości zabudowanych” IDM, 2002, „Zasady szacowania wartości odtworzeniowej (rzeczywistej) obiektów budowlanych”, Sekocenbud, 2010, „Biuletyn cen obiektów budowlanych BCO, II kwartał 2023” - Sekocenbud, zeszyt 32/2023 (2172) – obiekty kubaturowe, zeszyt 33/2023 (2173) – obiekty inżynieryjne, „Scalone normatywy do wyceny budynków i budowli” – Zeszyt nr 143, I kwartał 2023, Wacetob, 2023.

Wartość nasadzeń roślinnych rzeczoznawca majątkowy Pan Włodzimierz Sobański wycenił jako pojedyncze drzewa techniką szacunku uproszczonego. Wartość pojedynczych drzew określono jako iloczyn miąższości wyrażony w m³ przez cenę (netto) 1m³ danego gatunku drzewa o symbolu wynikającym z klasyfikacji jakościowo wymiarowej, pomniejszoną o koszt pozyskania i zrywki, ustaloną w nadleśnictwie. Miąższość drzewa określono ze wzoru Denzina przyjmując średnicę drzewa na wysokości 1,3 m. Współczynnik miąższości netto podano na podstawie Instrukcji urządzania lasu.

Należy zatem stwierdzić, że rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości uwzględnił przepisy art. 18 ust. 1 specustawy drogowej. Organ uznał przedmiotowy operat za wiarygodny dowód w sprawie i w oparciu o ten dokument ustalił odszkodowanie.

W przedmiocie uprawnienia do powiększenia kwoty odszkodowania, należnego na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje.

Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności w określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej terminie. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 kwietnia 2019 r. sygn. akt I OSK 2027/18 „(...) skoro w treści art. 18 ust. 1e specustawy mowa jest o "wydaniu" nieruchomości w określonym terminie to w tym terminie powinno dojść do przekazania nieruchomości inwestorowi albo w sposób wyraźny (przez złożenie stosownego oświadczenia woli), albo w sposób dorozumiany, tj. gdy właściciel nie czyni przeszkód w objęciu nieruchomości w posiadanie przez inwestora. Oczywiście jest jednak, że aby to bierne zachowanie byłego właściciela mogło skutkować otrzymaniem 5 % bonusu to konieczne jest aby w terminie określonym w tym przepisie inwestor objął nieruchomość w posiadanie. W przeciwnym wypadku nie można mówić o faktycznym wydaniu, ani o tym że do niego doszło w przypisanym terminie. Do wydania w sposób dorozumiany nie wystarcza bowiem jedynie wola wydania po stronie wydającego. Potrzebne jest jeszcze objęcie tej nieruchomości w posiadanie przez inwestora. Dopiero wówczas można mówić o dorozumianym wydaniu (przekazaniu) nieruchomości inwestorowi”.

Jak wynika z akt sprawy, inwestor poinformował tut. organ, iż inwestycja jeszcze się nie rozpoczęła, ponadto do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron nie potwierdziła faktu wydania przedmiotowej nieruchomości w ustawowym terminie. Mając powyższe na względzie organ stwierdził, iż nieruchomość nie została wydana inwestorowi poprzez uzewnętrznąoną czynność dotychczasowej właścicielki, ani nie zachodzą przesłanki do uznania, iż miało miejsce wydanie nieruchomości w sposób dorozumiany.

W związku z powyższym organ uznał, że w omawianej sprawie nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego stronie odszkodowania o 5% wartości nieruchomości na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Oceniając zgromadzone w sprawie dowody należało uznać, iż zostały spełnione przesłanki uzasadniające ustalenie odszkodowania w kwocie podanej w sentencji decyzji, na rzecz dotychczasowego właściciela nieruchomości stanowiącej obecnie

działkę ewid. nr 328/3, obr. 0018 Jesówka, gm. Piaseczno, przejętej przez Gminę Piaseczno na podstawie opisanej wyżej decyzji o *zrid* oraz zaliczeniu niniejszego odszkodowania na spłatę świadczenia głównego wraz z odsetkami na rzecz ,
zabezpieczonego hipoteką umowną kaucyjną, w księdze wieczystej nr `

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

- 1.
- 2.
3. Gmina Piaseczno
4. Biuletyn Informacji Publicznej Powiatu Piaseczyńskiego
5. Tablica Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie
6. a/a

Po uprawomocnieniu:

1. Gmina Piaseczno

Z up. Starosty Piaseczyńskiego
Zdzisław Lis
CZŁONEK ZARZĄDU
POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
(podpisano elektronicznie)

Wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego zgodnie z art. 39³ Kpa. Został on wytworzony za pomocą systemu teleinformatycznego i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	123126.644504.1237028
Nazwa dokumentu	Decyzja nr 298_2024 z dnia 9 lipca 2024 r.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja nr 298_2024 z dnia 9 lipca 2024 r
Sygnatura dokumentu	WZO.683.36.2023
Data dokumentu	10.07.2024
Skrót dokumentu	6B822DAFDC381456174D26A9D92FE15905173D57
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	10.07.2024 08:53:05
Podpisane przez	Zdzisław Jerzy Lis Członek Zarządu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.122.10.10.

Data wydruku: 10.07.2024

Autor wydruku: Danielewska Aneta (pracownik)