

STAROSTA PIASECZYŃSKI
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno
tel. (22) 756-62-54

Piaseczno, dnia 26 marca 2024 r.

WZO.683.560.2021 AO

DECYZJA
Nr 134/2024

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4f i 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 311), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a i 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 344 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.), w związku z decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 16/2020 z dnia 4 września 2020 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „*rozbudowa drogi gminnej ulicy Geodetów w Piasecznie, Józefostawiu i Mysiadle wraz z budową odcinka drogi gminnej ul. 9KDL w Mysiadle*”,

orzekam o:

- I.** ustaleniu odszkodowania za prawo własności ½ części nieruchomości położonej w obrębie **3 Piaseczno**, stanowiącą działkę ewid. nr **206/1** o pow. **0,0014 ha**, w kwocie **6.447 zł** (słownie: sześć czterysta czterdzieści siedem złotych),
- II.** przyznaniu odszkodowania ustalonego w pkt **I** na rzecz **Pana**
- III.** ustaleniu odszkodowania za prawo własności 1/2 części nieruchomości, opisanej w pkt **I**, w kwocie **6.447 zł** (słownie: sześć czterysta czterdzieści siedem złotych),
- IV.** zobowiązaniu Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do zapłaty ustalonego w pkt **I** odszkodowania w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna,
- V.** zobowiązaniu Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do złożenia do depozytu sądowego odszkodowania ustalonego w pkt **III** – na okres 10 lat, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniu 4 września 2020 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 16/2020 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn: „*rozbudowa drogi gminnej ulicy Geodetów w Piasecznie, Józefostawiu i Mysiadle wraz z budową odcinka drogi gminnej ul. 9KDL w Mysiadle*” (zwaną dalej decyzją o *zrid*). Powyższą decyzją zatwierdzono projekt budowlany, określono nieruchomości objęte inwestycją, zatwierdzono podział nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz oznaczono nieruchomości, które stają się własnością Gminy Piaseczno na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym m.in. działkę ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno. Powyższej decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Na skutek rozpatrzenia odwołania wniesionego od niniejszej decyzji, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 56/SPEC/2023 z dnia 3 kwietnia 2023 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję w części dotyczącej m.in. działki ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno. Decyzja Starosty Piaseczyńskiego stała się ostateczna w dniu 3 kwietnia 2023 r.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr [redacted], nieruchomość stanowiąca działkę ewid. nr 206, obr. 3 Piaseczno, z której została wydzielona działka ewid. nr 206/1, zarówno w dniu wydania decyzji o zryd, jak i w dniu, w którym przedmiotowa decyzja stała się ostateczna, stanowiła współwłasność Państwa I [redacted] małż. [redacted] (wspólność ustawowa majątkowa małżeńska). Jak ustalił organ prowadzący postępowanie, [redacted] a dnia 31 marca 2023 r.

Pismem z dnia 20 stycznia 2022 r. zawiadomiono strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania za działkę ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno. Jednocześnie poinformowano strony o możliwości zawarcia ugody w przedmiotowej sprawie, w myśl art. 114 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.; zwanej dalej Kpa) i wezwano do przedstawienia stanowiska odnośnie możliwości zawarcia ugody i jej warunków w formie pisemnej, w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego pisma. Dodatkowo zwrócono się do stron o przedłożenie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, ewentualnych dowodów potwierdzających wydanie nieruchomości inwestorowi, tj. Gminie Piaseczno, pozwalających na ustalenie daty jej wydania. Do dnia wydania niniejszej decyzji o ustaleniu wysokości odszkodowania ww. strony nie odniosły się do informacji o możliwości zawarcia ugody w przedmiotowej sprawie, a także nie przedłożyły organowi dowodów potwierdzających wydanie nieruchomości inwestorowi.

Postanowieniem z dnia 13 grudnia 2022 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Walentynę Korniluk, legitymującą się uprawnieniami nr 2771, celem wykonania opinii określającej wartość rynkową nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno.

W dniu 14 grudnia 2022 r. rzeczoznawca majątkowy Pani Walentyna Korniluk sporządziła operat szacunkowy dla działki ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno. Biegła w sporządzonym operacie określiła wartość rynkową przedmiotowej nieruchomości na kwotę 12.894 zł. Pani Walentyna Korniluk potwierdziła aktualność ww. operatu szacunkowego dnia 9 grudnia 2023 r.

Zawiadomieniem z dnia 14 marca 2023 r., podjętym w trybie art. 10 § 1 Kpa, poinformowano strony o zgromadzonym materiale dowodowym w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z nim w siedzibie organu, a także wysłano stronom wyciągi z operatu szacunkowego, określającego wartość nieruchomości, sporządzonego dla potrzeb niniejszego postępowania. Ponadto zwrócono się do dotychczasowych współwłaścicieli przedmiotowej nieruchomości o dostarczenie do Gminy Piaseczno numeru rachunku bankowego, na który po uprawomocnieniu się decyzji zostanie przekazane ustalone odszkodowanie.

Na skutek powzięcia przez organ informacji, że [redacted] zmarła, pismem z dnia 10 listopada 2023 r. zwrócono się do Sądu Rejonowego w Piasecznie I Wydziału Cywilnego z prośbą o udzielenie informacji, czy toczyło się lub toczy postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po [redacted], i – w przypadku, gdy takie postępowanie toczyło się lub toczy - przesłanie odpisu prawomocnego postanowienia w tej sprawie lub wskazanie stron prowadzonego postępowania.

Odrębnym pismem z dnia 10 listopada 2023 r. zwrócono się do Pana [redacted] z prośbą o dostarczenie oryginału lub potwierdzonej notarialnie kopii postanowienia o nabyciu spadku lub aktu poświadczenia dziedziczenia po [redacted]

Pismem z dnia 30 listopada 2023 r. Sąd Rejonowy w Piasecznie I Wydział Cywilny poinformował, że nie toczyło się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po

Organ prowadzący postępowanie stwierdził, iż z uwagi na fakt, że dotychczasowa współwłaścicielka przedmiotowej nieruchomości zmarła, nie można ustalić osób, którym przysługiwało prawo własności do 1/2 części działki ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno. Zatem uznać należy, że ww. nieruchomość ma nieuregulowany stan prawny w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 344 ze zm.; zwanej dalej ugn).

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w ustaleniu właścicieli przedmiotowej nieruchomości, postanowił prowadzić postępowanie, a w przypadku gdy do dnia wydania decyzji nie zgłoszą się właściciele z dokumentami potwierdzającymi nabycie własności 1/2 części przedmiotowej nieruchomości, należących poprzednio do „, skorzystać stosownie do art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 311; zwanej dalej specustawą drogową), w związku z art. 113 ust. 6 ugn, z przepisu art. 133 ust. 2 ww. ustawy, zgodnie z którym odszkodowanie za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym zostaje przekazane do depozytu sądowego.

W związku z powyższym Starosta Piaseczyński, działając na podstawie art. 49 Kpa, obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania zmierzającego do ustalenia odszkodowania za ww. nieruchomość, przeznaczoną pod realizację inwestycji wskazanej w ww. decyzji o *zrid*. Ponadto, w trybie art. 10 § 1 Kpa, poinformowano o zgromadzonym materiale dowodowym w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z nim w siedzibie organu. Należy zaznaczyć, iż mając na uwadze art. 49 Kpa, zgodnie z którym strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Obwieszczenie Starosty Piaseczyńskiego zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 18 grudnia 2023 r. do dnia 3 stycznia 2024 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie dnia 14 grudnia 2023 r., jednak w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia nie zgłosiła się osoba, której przysługują prawa do ww. nieruchomości.

Pismem z dnia 8 stycznia 2024 r. Pan „, reprezentowany przez pełnomocnika, Pana „, a, poinformował organ, że postępowanie spadkowe po „ jest w trakcie. Strona wniosła także o wypłatę należnego odszkodowania na wskazany numer rachunku bankowego.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:

Na mocy wyżej opisanej decyzji o *zrid* działka ewid. nr 206, obr. 3 Piaseczno, została podzielona na działkę ewid. nr 206/1 (przeznaczoną pod inwestycję) i na działkę ewid. nr 206/2 (pozostającą przy współwłaścicielach).

Działka ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno, została nabyta z mocy prawa z dniem 3 kwietnia 2023 r. na rzecz Gminy Piaseczno (art. 12 ust. 4 pkt 2 specustawy drogowej).

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr „, nieruchomość stanowiąca działkę ewid. nr 206, obr. 3 Piaseczno, z której została wydzielona działka ewid. nr 206/1, zarówno w dniu wydania decyzji o *zrid*, jak i w dniu, w którym przedmiotowa decyzja stała

się ostateczna, stanowiła współwłasność Państwa y małż. (wspólność ustawowa majątkowa małżeńska). Jak ustalił organ prowadzący postępowanie, ; zmarła dnia 31 marca 2023 r. i do dnia wydania niniejszej decyzji nie zostało przeprowadzone postępowanie w przedmiocie nabycia spadku po niej.

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 niniejszej ustawy wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w ust. 4 przedmiotowej ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ugn, z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a niniejszej ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Mając niniejsze na względzie organ ustalił, że uprawnionym do odszkodowania za udział 1/3 części w prawie własności działki ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno, jest Pan

g. Odszkodowanie za udział 1/2 części w prawie własności przedmiotowej nieruchomości zostanie przekazane do depozytu sądowego.

Wysokość odszkodowania za ww. działkę organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego w dniu 14 grudnia 2022 r. przez rzeczoznawcę majątkowego, Panią Walentynę Korniluk. Pani Walentyna Korniluk potwierdziła aktualność ww. operatu szacunkowego dnia 9 grudnia 2023 r.

Opinia biegłego, jak każdy dowód w sprawie podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii, wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r., sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r., sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r., sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r., sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Oceniając operat szacunkowy sporządzony w dniu 14 grudnia 2022 r., należy stwierdzić, że został on wykonany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących tym zakresie przepisów, tj. specustawy drogowej oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004 r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r., poz. 555).

Z analizy operatu sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania wynika, że dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości rzeczoznawca uwzględnił jej stan na dzień 4 września 2020 r., a więc na dzień wydania decyzji o *zrid*.

W sporządzonym operacie szacunkowym rzeczoznawca majątkowy oszacował wartość nieruchomości, stanowiącej działkę ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno, na kwotę 12.894 zł. Na powyższą wartość składają się: wartość rynkowa prawa własności gruntu – 3.229 zł, wartość odtworzeniowa naniesień budowlanych (ogrodzenia z siatki stalowej na słupkach stalowych, na podmurówce betonowej, o długości 10,3 m) – 3.846 zł, wartość nasadzeń roślinnych (10 tuj) – 5.819 zł. Do oszacowania wartości rynkowej gruntu przyjęto podejście porównawcze, metodę porównywania parami. Przy metodzie porównywania parami porównuje się nieruchomość będącą przedmiotem wyceny, której cechy są znane, kolejno z nieruchomościami podobnymi, które były przedmiotem obrotu rynkowego i dla których znane są ceny transakcyjne, warunki zawarcia transakcji oraz cechy tych nieruchomości. Biegła w sporządzonej opinii dla określenia wartości rynkowej gruntu przyjęła do porównania transakcje dotyczące sprzedaży nieruchomości przeznaczonych pod drogi, położonych na terenie gminy Piaseczno, zawarte w okresie od stycznia 2020 r. do grudnia 2022 r., a różnice lokalizacyjne pomiędzy nieruchomością wycenianą a nieruchomościami przyjętymi do porównania zostały skorygowane poprzez zastosowanie odpowiednich współczynników. Przy określaniu wartości naniesień budowlanych Pani Walentyna Korniluk zastosowała podejście kosztowe, metodę kosztów odtworzenia przy zastosowaniu techniki wskaźnikowej, wykorzystując przy wycenie „*Katalog cen jednostkowych robót i obiektów inwestycyjnych*”, I kwartał 2022 r., wyd. BISTYP. Wartość naniesień budowlanych ustalona na podstawie kosztu odtworzenia obejmuje koszt odtworzenia obiektów budowlanych pomniejszony o stopień zużycia. Przy wycenie nasadzeń roślinnych Pani Walentyna Korniluk wykorzystała opracowanie pt. „*Określanie wartości roślin ozdobnych*”, wydane przez Stowarzyszenie Rzeczoznawców Majątkowych w Bydgoszczy w 2018 r., stosując przy tym współczynnik obliczony na podstawie wskaźników zmiany cen i usług komercyjnych podawanych przez GUS, uwzględniając także regionalne różnice cen.

Należy zatem stwierdzić, że rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości uwzględnił przepis art. 18 ust. 1 specustawy drogowej. Organ uznał przedmiotowy operat szacunkowy oraz złożone przez rzeczoznawcę majątkowego na żądanie organu wyjaśnienia za wiarygodne dowody w sprawie i w oparciu o ww. operat ustalił odszkodowanie.

W przedmiocie uprawnienia do powiększenia kwoty odszkodowania, należnego na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje:

Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji (...), wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności w określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej terminie. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

Z akt niniejszej sprawy oraz z dokumentacji znajdującej się w Wydziale Architektoniczno-Budowlanym Starostwa Powiatowego w Piasecznie wynika,

że zawiadomienia o wydaniu przedmiotowej decyzji o *zrid* zostały wysłane listami poleconymi do dotychczasowych współwłaścicieli przedmiotowej nieruchomości, na ich adresy ujawnione w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Wydział Geodezji i Katastru Starostwa Powiatowego w Piasecznie, zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy drogowej, który stanowi, iż „(...) starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych (...) wysyłają zawiadomienie o wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dotychczasowemu właścicielowi (...) na adres wskazany w katastrze nieruchomości”. Ww. zawiadomienia zostały doręczone w dniu 15 marca 2021 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji o ustaleniu wysokości odszkodowania zarówno Gmina Piaseczno, jak i dotychczasowi współwłaściciele przedmiotowej nieruchomości, pomimo zwrócenia się do stron niniejszego postępowania pismem z dnia 20 stycznia 2022 r., nie poinformowali organu, że nieruchomość stanowiąca działkę ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno, została wydana we wskazanym powyżej terminie.

Wobec powyższego organ uznał, że nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego odszkodowania o 5%, na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Oceniając zgromadzone w sprawie dowody należało uznać, iż zostały spełnione przesłanki uzasadniające ustalenie odszkodowania w kwocie podanej w sentencji decyzji, na rzecz Pana [imię i nazwisko], dotychczasowego współwłaściciela, w udziale 1/2 części, nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno, przejętej przez Gminę Piaseczno na podstawie opisanej wyżej decyzji o *zrid*.

Z uwagi na fakt, iż do dnia wydania niniejszej decyzji do tutejszego organu nie przedłożono dokumentów potwierdzających prawo własności do 1/2 części przedmiotowej nieruchomości, organ orzekł o przekazaniu tego odszkodowania do depozytu sądowego.

Stosownie do art. 118a ust. 3 ugn odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, (...) składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat. Zgodnie z art. 133 ust. 2 ugn, odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W myśl art. 113 ust. 6 ugn za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym należy rozumieć nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe. Złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (w tym przypadku odszkodowania) regulują art. 692–69310 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1550 ze zm.).

Ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi (w tym przypadku jednostce samorządu terytorialnego) kosztów złożenia kwoty odszkodowania do depozytu sądowego (art. 470 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 1610 ze zm.)).

Osoba uprawniona do odebrania odszkodowania nie może wystąpić z roszczeniem o odsetki z tytułu opóźnienia w wypłacie odszkodowania, jeżeli złożone ono zostało do depozytu sądowego. Z chwilą złożenia odszkodowania do depozytu sądowego następuje bowiem zwolnienie dłużnika ze zobowiązania, a także ze skutków zwłoki lub opóźnienia w wypłacie oraz z waloryzacji na dzień wypłaty (o ile przekazanie do depozytu sądowego nastąpiło w terminie wypłaty odszkodowania).

Podjęcie z depozytu sądowego ustalonego odszkodowania może nastąpić po przedstawieniu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działki ewid. nr 206/1, obr. 3 Piaseczno, na dzień w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna, tj. na dzień 3 kwietnia 2023 r.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

Niniejsza decyzja podlega ogłoszeniu w sposób określony w art. 49 Kpa w związku z art. 118a ust. 2 ugn, tj. przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania. Decyzję uważa się za doręczoną ze skutkiem prawnym po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Starosty
Zdzisław Lis
Wicestarosta
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. Pan
(pełnomocnik Pana)
2. Gmina Piaseczno
3. Elektroniczna Tablica Informacyjna
Starostwa Powiatowego w Piasecznie
4. Strona Internetowa Biuletynu Informacji Publicznej
Powiatu Piaseczyńskiego
5. aa

Po uprawomocnieniu:

1. Gmina Piaseczno x 2

Wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydany w formie dokumentu elektronicznego, zgodnie z art. 39³ Kpa. Został on wytworzony za pomocą systemu teleinformatycznego i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	39061.588280.1108124
Nazwa dokumentu	decyzja o ustaleniu odszkodowania.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja o ustaleniu odszkodowania
Sygnatura dokumentu	WZO.683.560.2021
Data dokumentu	27.03.2024 10:10:31
Skrót dokumentu	6D603897EC1C97216B3F3B5606ED3EF6B8E BC933
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	27.03.2024
Sygnatariusz	Zdzisław Jerzy Lis
Stanowisko	Wicestarosta
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Lis Zdzisław, 27.03.2024 10:09:39, wersja 1.0 (Wicestarosta, Zarząd (STR), Zarząd (STR)) Starostwo Powiatowe w Piasecznie
Akceptacja	Ośka Adam, 26.03.2024 14:24:23, wersja 1.0 (Pracownik, Wydział Zwrotów i Odszkodowań (WZO), Wydział Zwrotów i Odszkodowań (WZO)) Starostwo Powiatowe w Piasecznie
	EZD 3.122.10.10.
Data wydruku:	28.03.2024 09:23:21
Autor wydruku:	Wojno Agnieszka