

Piaseczno, dnia 11 kwietnia 2025 r.

WZO.683.415.2023 PB

DECYZJA
Nr 127 / 2025

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4f i 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 311, zwanej dalej specustawą drogową), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a, 2 i 3, art. 133 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 poz. 1145 ze zm., zwanej dalej ugn) oraz na podstawie art. 14 § 1a i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej Kpa), w związku z decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 22/2023 z dnia 29 marca 2023 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „*rozbudowa drogi powiatowej nr 2813W – w miejscowości Siedliska, gm. Piaseczno*”,

orzekam o:

- I. ustaleniu wysokości odszkodowania za nieruchomość, stanowiącą działkę ewid. nr o powierzchni a położoną w obrębie **0035 Siedliska, gm. Piaseczno**, przejętą pod drogę publiczną przez Powiat Piaseczyński, w łącznej kwocie zł (słownie:
- II. przyznaniu odszkodowania ustalonego w pkt. I na rzecz:
 1. (słownie: udział 1/2 części,
 2. kwocie (słownie: udział 1/2 części,
- III. odmowie powiększenia wysokości odszkodowania o kwotę równą 5% wartości nieruchomości opisanej w pkt I,
- IV. zobowiązaniu Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego do zapłaty części odszkodowania ustalonego w pkt. I, zgodnie z pkt. II ppkt. 1, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna,
- V. zobowiązaniu Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego do złożenia do depozytu sądowego części odszkodowania ustalonego w pkt. I zgodnie z pkt. II ppkt. 2 - na okres 10 lat, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Zgodnie z treścią działu II księgi wieczystej nr _____ na dzień wydania decyzji o *zrid* oraz na dzień, w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna, jako współwłaściciele działki ewid. nr _____ 0035 Siedliska, gm. Piaseczno, ujawnieni byli małżonkowie _____ i _____, wpisani do Księgi wieczystej nr _____ na podstawie zapisu skróconego aktu zgonu _____ z treścią aktu zgonu o oznaczeniu _____.

stwierdzono, iż _____ przed dniem wydania decyzji o *zrid*.

1. służebność gruntowa na czas nie określony, polegająca na prawie przejazdu i przechodu przez działkę gruntu nr _____, z siedzibą w miejscowości _____, o powierzchni m², położonej przy ul. _____, dz. nr _____, gromada _____, powiat _____, województwo _____, oraz każdego z właścicieli nieruchomości, której numer ewidencyjny jest oznaczony jako _____, szczegółowo opisana w paragrafie 6 umowy sprzedaży z dnia 21 czerwca 2017 roku;
2. służebność gruntowa na czas nie określony, polegająca na prawie przejazdu i przechodu przez działkę gruntu nr _____, z siedzibą w miejscowości _____, o powierzchni m², położonej przy ul. _____, dz. nr _____, gromada _____, powiat _____, województwo _____, od granicy działki _____ do drogi wojewódzkiej na rzecz każdego z właścicieli nieruchomości stanowiącej działkę nr _____, z siedzibą w miejscowości _____, o powierzchni m², położonej przy ul. _____, dz. nr _____, gromada _____, powiat _____, województwo _____;
3. nieodpłatna i bezterminowa służebność gruntowa polegająca na prawie przejazdu i przechodu oraz przeprowadzenia i podłączenia instalacji wodnej, kanalizacyjnej, elektrycznej, gazowej, telefonicznej oraz wszelkich innych mediów przez nieruchomość objętą niniejszą księgą wieczystą, ustanowiona na rzecz każdego z właścicieli nieruchomości objętej księgą wieczystą.

Pismem z dnia 9 października 2023 r. zawiadomiono strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania

2

za ww. nieruchomość oraz poinformowano, iż dla potrzeb ustalenia wysokości odszkodowania na zlecenie Starosty Piaseczyńskiego zostanie sporządzony operat szacunkowy z określenia wartości przedmiotowej nieruchomości. Poinformowano także o treści art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej, zgodnie z którym w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wyda tę nieruchomość niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji o *zrid*, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego oraz zwrócono się z prośbą o przedłożenie, w terminie 14 dni licząc od daty doręczenia omawianego pisma, dowodów potwierdzających wydanie ww. nieruchomości inwestorowi (tj. Powiatowi Piaseczyńskiemu) oraz pozwalających na ustalenie daty wydania nieruchomości, w szczególności protokołu wydania nieruchomości lub oświadczenia o wydaniu nieruchomości wraz z dowodem jego doręczenia inwestorowi.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2024 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Pana Andrzeja Korniluka, legitymującego się uprawnieniami zawodowymi nr 4538, celem wykonania opinii określającej wartość nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr

W dniu 8 maja 2024 r. rzeczoznawca majątkowy Pan Andrzej Korniluk sporządził operat szacunkowy dla przedmiotowej nieruchomości. Biegły w sporządzonym operacie szacunkowym określił wartość przedmiotowej nieruchomości na kwotę – w tym wartość rynkową gruntu na kwotę wartość naniesień budowlanych na kwotę i oszacując się do ograniczonych praw rzeczowych służebności przejścia i przejazdu, wpisanych w dziale III ww. księgi wieczystej, biegły rzeczoznawca majątkowy stwierdził, iż nie wpływają one na zmianę wartości działki przejętej pod drogę.

Zawiadomieniem z dnia 10 czerwca 2024 r. podjętym w trybie art. 10 § 1 Kpa poinformowano strony o zgromadzonym materiale dowodowym w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z nim w siedzibie organu, w tym w szczególności z operatem szacunkowym z dnia 8 maja 2024 r. określającym wartość przedmiotowej nieruchomości, sporządzonym dla potrzeb niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 22 czerwca 2024 r. numer rachunku bankowego właściwy do wypłaty odszkodowania.

Pismem z dnia 22 lipca 2024 r. Wydział Inwestycji, Remontów i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Piasecznie poinformował, iż objęcie w posiadanie przedmiotowej nieruchomości przez inwestora miało miejsce w dniu 29 maja 2023 r.

Pismami z dnia 20 grudnia 2024 r. oraz z dnia 17 stycznia 2025 r. Sąd Rejonowy w Piasecznie I Wydział Cywilny poinformował, iż nie toczy się i nie toczyło postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po nie zarejestrowano protokołu dziedziczenia ani oświadczeń w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia spadku.

Na podstawie informacji z rejestru spadkowego stwierdzono, iż nie został zarejestrowany akt poświadczenia dziedziczenia ani sądowe stwierdzenie nabycia spadku po

Mając powyższe na względzie organ prowadzący postępowanie stwierdził, iż z uwagi na fakt, że y wcześniej współwłaścicielem na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej zmarł, oraz ponieważ nie było prowadzone postępowanie spadkowe, nie można ustalić osób, którym przysługiwał udział 1/2 części w prawie własności przedmiotowej nieruchomości w dniu, w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna. Zatem uznać należy, że ww. nieruchomość ma nieuregulowany stan prawny w rozumieniu ugn.

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w ustaleniu właścicieli przedmiotowej nieruchomości, postanowił prowadzić postępowanie, a w przypadku gdy do dnia wydania decyzji nie zgłoszą się osoby z dokumentami potwierdzającymi nabycie udziału 1/2 części we własności przedmiotowej nieruchomości, skorzystać stosownie do art. 23 specustawy drogowej, w związku z art. 113 ust. 6 ugn – z przepisu art. 133 ust. 2 ugn, zgodnie z którym odszkodowanie za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym zostaje przekazane do depozytu sądowego.

W związku z powyższym Starosta Piaseczyński, działając na podstawie art. 23 specustawy drogowej, art. 8 ugn, w zw. z art. 49 Kpa, obwieszczeniem podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania zmierzającego do ustalenia odszkodowania za ww. nieruchomość, przeznaczoną pod realizację inwestycji wskazanej w ww. decyzji o *zrid*. Ponadto wezwano osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do przedmiotowej nieruchomości aby zgłosiły się w siedzibie organu, a także działając w trybie art. 10 § 1 Kpa poinformowano o zgromadzonym materiale dowodowym w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z nim w siedzibie organu. Należy zaznaczyć, iż mając na uwadze art. 49 Kpa, zgodnie z którym strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Powyższe obwieszczenie Starosty Piaseczyńskiego zostało wywieszone na elektronicznej tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie od dnia 2 stycznia 2025 r. oraz zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piasecznie dnia 9 stycznia 2025 r., jednak w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia nie zgłosiły się osoby, którym przysługują prawa do udziału 1/2 części przedmiotowej nieruchomości.

Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie wniosła uwag do operatu szacunkowego z dnia 8 maja 2024 r., sporządzonego na zlecenie organu.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:

Na mocy opisanej wyżej decyzji o *zrid* działka ewld. w obrębie 0035 Siedliska, gm. Piaseczno, została przejęta przez Powiat Piaseczyński pod drogę publiczną z dniem, w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna (art. 12 ust. 4 pkt 2 specustawy drogowej).

W dziale II księgi wieczystej tanu na dzień wydania decyzji o *zrid* oraz na dzień, w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna, jako współwłaściciele działki ewid. nr ujawnieni byli małżonkowie

Wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego, zgodnie z art. 39³ k.p.a. Został on wytworzony za pomocą systemu teleinformatycznego i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

V toku postępowania organ stwierdził, ustalić osób, którym przysługują prawa rzeczowe po zmarłym.

uje oraz że nie można

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w art. 12 ust. 4 ww. ustawy, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w art. 12 ust. 4 ww. ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości, użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ugn, z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a ww. ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Zgodnie z art. 50¹ ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (tekst jedn.: Dz.U. z 2023 r., poz. 2809), w razie ustania wspólności majątkowej, udziały małżonków są równe. Mając powyższe na uwadze tut. organ ustalił, że osobą uprawnioną do odszkodowania za udział 1/2 części w prawie własności przedmiotowej nieruchomości jest jej dotychczasowa współwłaściciel

Wysokość odszkodowania za działkę ewid. i, gm. Piaseczno, organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego, sporządzonego w dniu 8 maja 2024 r. przez rzeczoznawcę majątkowego Pana Andrzeja Korniluka.

Opinia biegłego, jak każdy dowód w sprawie podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii, wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego, zgodnie z art. 39¹ k.p.a. Został on wytworzony za pomocą systemu teleinformatycznego i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej – w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o *zrid* wyda tę nieruchomość (...) niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji o *zrid*, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

W toku postępowania organ ustalił, iż zawiadomienie o wydaniu decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 22/2023 z dnia 29 marca 2023 r. zostało doręczone dotychczasowej współwłaścicielce nieruchomości w dniu 6 kwietnia 2023 r., zatem 30-dniowy termin uprawniający do powiększenia odszkodowania o 5% wartości nieruchomości upłynął w dniu 8 maja 2023 r.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10 kwietnia 2019 r. sygn. akt I OSK 2027/18 „(...) skoro w treści art. 18 ust. 1e specustawy mowa jest o "wydaniu" nieruchomości w określonym terminie to w tym terminie powinno dojść do przekazania nieruchomości inwestorowi albo w sposób wyraźny (przez złożenie stosownego oświadczenia woli), albo w sposób dorozumiany, tj. gdy właściciel nie czyni przeszkód w objęciu nieruchomości w posiadanie przez inwestora. Oczywistym jest jednak, że aby to bierne zachowanie byłego właściciela mogło skutkować otrzymaniem 5 % bonusu to konieczne jest aby w terminie określonym w tym przepisie inwestor objął nieruchomość w posiadanie. W przeciwnym wypadku nie można mówić o faktycznym wydaniu, ani o tym że do niego doszło w przypisanym terminie. Do wydania w sposób dorozumiany nie wystarcza bowiem jedynie wola wydania po stronie wydającego. Potrzebne jest jeszcze objęcie tej nieruchomości w posiadanie przez inwestora. Dopiero wówczas można mówić o dorozumianym wydaniu (przekazaniu) nieruchomości inwestorowi”.

Jak wskazano wcześniej, inwestor poinformował tut. organ, iż objęcie w posiadanie przedmiotowej nieruchomości przez inwestora miało miejsce w dniu 29 maja 2023 r. Ponadto dotychczasowa współwłaścicielka nieruchomości, posiadająca udział wynoszący 1/2 części, złożyła oświadczenie o wydaniu nieruchomości w dniu 10 września 2023 r. Organ stwierdził, iż oba powyższe zdarzenia miały miejsce po upływie ustawowego terminu uprawniającego do powiększenia odszkodowania o 5% wartości nieruchomości, a ponadto czynność wydania nieruchomości wymaga zgodnego oświadczenia wszystkich współwłaścicieli

Zgodnie z art. 199 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.) „do rozporządzania rzeczą wspólną oraz do innych czynności, które przekraczają zakres zwykłego zarządu, potrzebna jest zgoda wszystkich współwłaścicieli. W braku takiej zgody współwłaściciele, których udziały wynoszą co najmniej połowę, mogą żądać rozstrzygnięcia przez sąd, który orzeknie mając na względzie cel zamierzonej czynności

oraz interesy wszystkich współwłaścicieli.” Jak wynika z akt sprawy, oświadczenie o wydaniu nieruchomości złożyła jedynie '

Mając powyższe na względzie organ stwierdził, iż nieruchomość nie została wydana inwestorowi poprzez uzewnętrznąoną czynność dotychczasowego właściciela w terminie wskazanym w art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej, ponadto nie zachodzą przesłanki do uznania, iż w ustawowym terminie miało miejsce wydanie nieruchomości w sposób dorozumiany. Tym samym organ stwierdził, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego odszkodowania o 5% wartości nieruchomości na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Stosownie do art. 118a ust. 3 ugn odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, (...) składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat. Zgodnie z art. 133 ust. 2 ugn, odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. W myśl art. 113 ust. 6 ugn za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym należy rozumieć nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe. Przepis ust. 6 stosuje się również, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje i nie przeprowadzono lub nie zostało zakończone postępowanie spadkowe.

Z uwagi na fakt, iż do dnia wydania niniejszej decyzji do tutejszego organu nie przedłożono dokumentów potwierdzających prawo własności do 1/2 części przedmiotowej nieruchomości, organ orzekł o przekazaniu tego odszkodowania do depozytu sądowego.

Złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (w tym przypadku odszkodowania) regulują art. 692–693¹⁰ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1568 ze zm.). Ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi (w tym przypadku jednostce samorządu terytorialnego) kosztów złożenia kwoty odszkodowania do depozytu sądowego (art. 470 Kodeksu cywilnego). Osoba uprawniona do odebrania odszkodowania nie może wystąpić z roszczeniem o odsetki z tytułu opóźnienia w wypłacie odszkodowania, jeżeli złożone ono zostało do depozytu sądowego. Z chwilą złożenia odszkodowania do depozytu sądowego następuje bowiem zwolnienie dłużnika ze zobowiązania, a także ze skutków zwłoki lub opóźnienia w wypłacie oraz z waloryzacji na dzień wypłaty (o ile przekazanie do depozytu sądowego nastąpiło w terminie wypłaty odszkodowania).

Odszkodowanie ustalone na rzecz osób, którym przysługują prawa rzeczowe po zmarłym ,ne za udział 1/2 części, zostanie złożone do depozytu sądowego zgodnie z art. 133 ugn. Podjęcie z depozytu sądowego ustalonego odszkodowania może nastąpić po przedstawieniu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do nieruchomości położonej w obrębie , gm. Piaseczno, oznaczonej jako działka ewid. na dzień, w którym decyzja o zrid stała się ostateczna.

Oceniając zgromadzone w sprawie dowody należało uznać, iż zostały spełnione przesłanki uzasadniające ustalenie odszkodowania za przedmiotową nieruchomość w kwocie podanej w sentencji decyzji, w tym za udział 1/2 części na rzecz dotychczasowej współwłaścicielki

Wydruk stanowi dowód tego, co zostało stwierdzone w piśmie wydanym w formie dokumentu elektronicznego, zgodnie z art. 393 k.p.a. Został on wytworzony za pomocą systemu teleinformatycznego i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

nieruchomości stanowiącej działkę ewid. _____ oną w obrębie _____ edliska, _____
gm. Piaseczno, przejętą przez Powiat Piaseczyński na podstawie ww. decyzji o zrid. _____

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Starosty Piaseczyńskiego
Zdzisław Lis
CZŁONEK ZARZĄDU
POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1.
2. Elektroniczna Tablica Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie
3. Strona Internetowa Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Piaseczyńskiego
4. Powiat Piaseczyński
5. a/a

Po uprawomocnieniu:

- ## 1. Powiat Piaseczyński

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	175023.869298.1614001
Nazwa dokumentu	Decyzja nr 127 na 2025.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja nr 127 na 2025
Sygnatura dokumentu	WZO.683.415.2023
Data dokumentu	15.04.2025
Skrót dokumentu	2C7BE67140B9E65C4A1D514FADA4462B8280793C
Wersja dokumentu	1.13
Data podpisu	15.04.2025 11:16:08
Podpisane przez	Zdzisław Jerzy Lis Członek Zarządu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.126.43.43.

Data wydruku: 15.04.2025

Autor wydruku: Bukowska Patrycja (Pracownik)