

Piaseczno, dnia 21 marca 2025 r.

WZO.683.38.2024 EG

DECYZJA
Nr 89 / 2025

Na podstawie art. 12 ust. 4a, 4f i 5, art. 18 i art. 23 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 311, zwanej dalej specustawą drogową), art. 130 ust. 2, art. 132 ust. 1a i 5, art. 133 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1145, zwanej dalej u.g.n.) oraz na podstawie art. 14 § 1a i art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572, zwanej dalej Kpa), w związku z decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 43/2023 z dnia 10 sierpnia 2023 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „*Rozbudowa drogi gminnej - ul. Szklarniowej w miejscowości Mieszkowo na odcinku od skrzyżowania ulic Malinowej/Ustronie do drogi ekspresowej S7*”,

orzekam o:

- I. ustaleniu wysokości odszkodowania za nieruchomość stanowiącą działkę ewid. **nr 62/17** o powierzchni **0,0034 ha**, położoną w obrębie **0025 Mieszkowo, gmina Piaseczno**, przejętą pod drogę publiczną przez Gminę Piaseczno, w kwocie **1 946,66 zł** (słownie: tysiąc dziewięćset czterdzieści sześć złotych sześćdziesiąt sześć groszy) za udział **2/3** części
- II. odmowie powiększenia wysokości odszkodowania ustalonego w pkt I o kwotę równą 5% wartości nieruchomości opisanej w pkt I,
- III. zobowiązaniu Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do złożenia do depozytu sądowego, odszkodowania ustalonego w pkt. I – na okres 10 lat, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2023 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr 43/2023 o zatwierdzeniu projektu budowlanego i zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „*Rozbudowa drogi gminnej - ul. Szklarniowej w miejscowości Mieszkowo na odcinku od skrzyżowania ulic Malinowej/Ustronie do drogi ekspresowej S7*” (zwaną dalej decyzją o *zrid*).

Powyższą decyzją zatwierdzono projekt budowlany, określono nieruchomości objęte inwestycją, zatwierdzono podział nieruchomości na potrzeby ww. inwestycji oraz oznaczono nieruchomości, które stały się własnością Gminy Piaseczno na jej podstawie, w tym działkę ewid. nr 62/17 z obrębu 0025 Mieszkowo, gmina Piaseczno. Decyzji o *zrid* nadano rygor

natychmiastowej wykonalności. Decyzja Starosty Piaseczyńskiego nr 43/2023 z dnia 10 sierpnia 2023 r. stała się ostateczna w dniu 6 października 2023 r.

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr WA11/00026517/5 prowadzonej dla nieruchomości gruntowej obejmującej działkę nr 62/3, z której wydzielona została działka ewidencyjna nr 62/17, obręb 0025 Mieszkowo, gmina Piaseczno, według stanu na dzień wydania decyzji o *zrid* oraz na dzień, w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna, właścicielami przedmiotowej nieruchomości byli:

- Pani [REDAKTOWANE] c. Józefa i Ireny oraz [REDAKTOWANE] s. Stanisława i Janiny (na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej), w udziale 2/3 części, na podstawie aktu własności ziemi wydanego przez Naczelnika Miasta i Gminy w Piasecznie z dnia 09.09.1980r. nr WBR-R4-4511/GM.PIAS./57/38/80 oraz umowy sprzedaży z dnia 22.05.2014r. Rep. A nr 5163/14,

- Pani [REDAKTOWANE] c. Kazimierza i Danuty oraz Pan [REDAKTOWANE] s. Antoniego i Reginy (na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej), w udziale 1/3 części, na podstawie umowy sprzedaży z dnia 22.05.2014r. Rep. A nr 5163/14.

Pismem z dnia 18 stycznia 2024 r. zawiadomiono strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie ustalenia wysokości odszkodowania za ww. nieruchomość. Dodatkowo poinformowano strony postępowania, iż zgodnie z art. 114 Kpa w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, strony mogą zawrzeć ugodę – jeżeli przemawia za tym charakter sprawy i nie sprzeciwia się temu przepis prawa. W powyższym piśmie wezwano strony do przedstawienia stanowiska odnośnie możliwości zawarcia niniejszej ugody w terminie 14 dni od otrzymania ww. pisma.

Postanowieniem z dnia 4 marca 2024 r. powołano biegłego rzeczoznawcę majątkowego, Panią Ewelinę Pakułę, legitymującą się uprawnieniami zawodowymi nr 5592, celem wykonania opinii określającej wartość nieruchomości stanowiącej działkę ewid. nr 62/17 z obrębu 0025 Mieszkowo, gm. Piaseczno.

W dniu 8 kwietnia 2024 r. rzeczoznawca majątkowy Pani Ewelina Pakuła sporządziła operat szacunkowy dla przedmiotowej nieruchomości. Biegła w sporządzonym operacie szacunkowym określiła wartość przedmiotowej nieruchomości na kwotę **2 920,00 zł**.

Zawiadomieniem z dnia 21 maja 2024 r. podjętym w trybie art. 10 § 1 Kpa poinformowano strony o zgromadzonym materiale dowodowym w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z nim w siedzibie organu, w tym w szczególności z operatem szacunkowym z dnia 8 kwietnia 2024 r. określającym wartość przedmiotowej nieruchomości, sporządzonym dla potrzeb niniejszego postępowania. Ponadto zwrócono się do stron z prośbą o przedłożenie, w terminie 14 dni od daty otrzymania omawianego pisma, ewentualnych dowodów potwierdzających wydanie nieruchomości i pozwalających na ustalenie daty jej wydania inwestorowi, tj. Gminie Piaseczno, w terminie wskazanym w art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej.

W dniu 22 sierpnia 2024 r. tutejszy organ powziął informację, iż Pani [REDAKTOWANE] c. Józefa i Ireny oraz Pan [REDAKTOWANE] s. Stanisława i Janiny nie żyją.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2024 r. wystąpiono do Urzędu Stanu Cywilnego w Piasecznie z prośbą o przestanie odpisów zupełnych aktów zgonów Pani [REDAKTOWANE] oraz Pana [REDAKTOWANE].

Decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 382/2024 z dnia 28 sierpnia 2024 r. ustalono wysokość odszkodowania za nieruchomość stanowiącą działkę ewid. nr 62/17 o powierzchni 0,0034 ha, położoną w obrębie 0025 Mieszkowo, gmina Piaseczno, przejętą pod drogę publiczną przez Gminę Piaseczno, na rzecz: Pani [REDAKTOWANE] c. Kazimierza i Danuty oraz Pana [REDAKTOWANE] s. Antoniego i Reginy (na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej), w kwocie 973,33 zł (słownie: dziewięćset siedemdziesiąt trzy złote trzydzieści trzy grosze) za udział **1/3** części.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. do tutejszego organu wpłynęły odpisy zupełne aktów zgonów: Pani [REDAKTOWANE] c. Józefa i Ireny zmarłej w dniu 23.06.2024 r. oraz Pana [REDAKTOWANE] s. Stanisława i Janiny zmarłego w dniu 12.10.2016 r., przesłane przez Urząd Stanu Cywilnego w Piasecznie.

W rejestrze spadkowym dostępnym na stronie www.rejestry-notarialne.pl brak informacji o aktach poświadczenia dziedziczenia, a także o sądowych stwierdzeniach nabycia spadku po Pani [REDAKTOWANE] c. Józefa i Ireny oraz Panu [REDAKTOWANE] s. Stanisława i Janiny.

Pismem z dnia 3 września 2024 r. zwrócono się do Sądu Rejonowego w Piasecznie I Wydziału Cywilnego z prośbą o udzielenie informacji, czy toczy się lub toczyło się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po Pani [REDAKTOWANE] c. Józefa i Ireny oraz Panu [REDAKTOWANE] s. Stanisława i Janiny.

Sąd Rejonowy w Piasecznie I Wydział Cywilny w odpowiedzi na pismo z dnia 3 września 2024 r. poinformował tut. organ, iż nie toczyło się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po Pani [REDAKTOWANE] oraz Panu [REDAKTOWANE], nie zarejestrowano także protokołów dziedziczenia, oświadczeń w przedmiocie przyjęcia lub odrzucenia spadku po ww. zmarłych.

Pismem z dnia 24 października 2024 r. zwrócono się do Pani [REDAKTOWANE] c. Kazimierza i Krystyny (córką dotychczasowych współwłaścicieli nieruchomości) z prośbą o udzielenie informacji, czy toczy się lub toczyło się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po Pani [REDAKTOWANE] oraz Panu [REDAKTOWANE].

Pismem z dnia 25 listopada 2024 r. wobec nieodebrania przez Panią [REDAKTOWANE] korespondencji z dnia 24 października 2024 r., ponownie zwrócono się z prośbą o udzielenie informacji, czy toczy się lub toczyło się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po Pani [REDAKTOWANE] oraz Panu [REDAKTOWANE].

W dniu 13 grudnia 2024 r. podczas rozmowy telefonicznej Pani [REDAKTOWANE] poinformowała tut. organ, iż nie toczyło się i nie toczy się postępowanie o stwierdzenie nabycia spadku po Pani [REDAKTOWANE] oraz Panu [REDAKTOWANE].

Biorąc pod uwagę fakt, iż tutejszy organ w toku postępowania natrafił na trudności w ustaleniu właściciela udziału nr 1 w wysokości 2/3 przedmiotowej nieruchomości, postanowił prowadzić postępowanie, a w przypadku gdy do dnia wydania decyzji nie zgłosi się właściciel powyższego udziału z dokumentami potwierdzającymi nabycie własności przedmiotowej nieruchomości, skorzystać stosownie do art. 23 specustawy drogowej, w zw. z art. 113 ust. 6 u.g.n. - z przepisu art. 133 ust. 2 u.g.n., zgodnie z którym odszkodowanie za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym zostaje przekazane do depozytu sądowego.

Zgodnie z art. 49 Kpa strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron postępowania nie wniosła uwag do operatu szacunkowego z dnia 8 kwietnia 2024 r., sporządzonego na zlecenie organu.

W oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, co następuje:

Na mocy opisanej wyżej decyzji o *zrid* działka ewid. nr 62/17, wydzielona z działki ewid. nr 62/3, położona w obrębie 0025 Mieszkowo, gm. Piaseczno, została przejęta przez Gminę Piaseczno pod drogę publiczną z dniem ostateczności decyzji o *zrid* (art. 12 ust. 4 pkt 2 specustawy drogowej).

Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr WA11/00026517/5 prowadzonej dla nieruchomości gruntowej obejmującej działkę ewidencyjną nr 62/3, z której wydzielona została działka ewidencyjna nr 62/17, z obrębu 0025 Mieszkowo, gmina Piaseczno, według stanu na dzień wydania decyzji o *zrid* oraz na dzień, w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna, współwłaścicielami przedmiotowej nieruchomości byli [REDAKTOWANE] w udziale 2/3 części oraz [REDAKTOWANE] w udziale 1/3 części.

W toku postępowania organ stwierdził, że Pani [REDAKTOWANE] c. Józefa i Ireny oraz Pan [REDAKTOWANE] s. Stanisława i Janiny nie żyją.

Biorąc pod uwagę powyższe organ postanowił prowadzić postępowanie i ustalić odszkodowanie na rzecz pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, rozstrzygając decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 382/2024 z dnia 28 sierpnia 2024 r. sprawę w części za udział 1/3 części w prawie własności przedmiotowej nieruchomości.

Stosownie do art. 12 ust. 4a specustawy drogowej, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomości, o których mowa w art. 12 ust. 4 ww. ustawy, wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W myśl art. 12 ust. 4f specustawy drogowej odszkodowanie za nieruchomości, o których mowa w art. 12 ust. 4 ww. ustawy, przysługuje dotychczasowym właścicielom nieruchomości,

użytkownikom wieczystym nieruchomości oraz osobom, którym przysługuje do nieruchomości ograniczone prawo rzeczowe.

Zgodnie z art. 12 ust. 5 specustawy drogowej, do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ugn, z zastrzeżeniem art. 18.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy drogowej wysokość odszkodowania, o którym mowa w art. 12 ust. 4a ww. ustawy, ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości z dnia, w którym następuje ustalenie wysokości odszkodowania.

Mając powyższe na uwadze organ postanowił ustalić odszkodowanie za pozostały udział 2/3 części w prawie własności przedmiotowej nieruchomości w drodze decyzji, a także orzekł, że odszkodowanie zostanie przekazane w całości do depozytu sądowego.

Wysokość odszkodowania za działkę ewid. nr 62/17 z obrębu 0025 Mieszkowo, gm. Piaseczno, organ ustalił na podstawie operatu szacunkowego, sporządzonego w dniu 8 kwietnia 2024 r. przez rzeczoznawcę majątkowego Panią Ewelinę Pakułę.

Opinia biegłego, jak każdy dowód w sprawie podlega ocenie przez organ administracji publicznej prowadzący postępowanie. Ocena ta ma prowadzić do ostatecznego przyznania, bądź odmowy przyznania tak sporządzonej opinii, wiarygodności dowodowej (art. 80 Kpa). Ocena ta nie może wkraczać w merytoryczną warstwę opinii rzeczoznawcy majątkowego, ponieważ organ nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Powinien jednak, zgodnie z art. 77 Kpa, dokonać oceny operatu szacunkowego pod względem formalnym, badając czy został on sporządzony przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, czy zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa elementy treści, czy jest spójny, czy nie zawiera niejasności, pomyłek, braków, które powinny być uzupełnione, aby dokument ten miał wartość dowodową. W tym zakresie organ ma więc prawo i obowiązek zbadać, czy przedłożona opinia jest zupełna, logiczna i wiarygodna. Operat szacunkowy, poza danymi niezbędnymi dla oceny jego rzetelności, powinien jednocześnie podawać informacje konieczne dla oceny adekwatności operatu do okoliczności danej sprawy (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 24 października 2007 r. sygn. akt II SA/Łd 802/07, wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2006 r. sygn. akt II OSK 459/05; z dnia 8 lutego 2008 r. sygn. akt II OSK 2013/06; z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt I OSK 695/08). Z kolei możliwość merytorycznej oceny operatu szacunkowego została przekazana do kompetencji organizacji zawodowych rzeczoznawców majątkowych (art. 157 ust. 1 ugn).

Oceniając operat szacunkowy sporządzony w dniu 8 kwietnia 2024 r. należy stwierdzić, że został on wykonany przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, z uwzględnieniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, tj. specustawy drogowej oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 5 września 2023 r. w sprawie wyceny nieruchomości (Dz. U. z 2023 r. poz. 1832).

Z analizy operatu szacunkowego sporządzonego na potrzeby niniejszego postępowania wynika, że dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości rzeczoznawca majątkowy uwzględnił jej stan na dzień 10 sierpnia 2023 r., a więc na dzień wydania decyzji *o zrid*.

W sporządzonym operacie szacunkowym biegła Pani Ewelina Pakuła oszacowała wartość nieruchomości, stanowiącej działkę ewid. nr 62/17 z obrębu 0025 Mieszkowo, gm. Piaseczno na kwotę **2 920,00 zł**.

Biegła Pani Ewelina Pakuła w sporządzonej opinii do określenia wartości rynkowej gruntu przyjęła podejście porównawcze. Zgodnie z art. 153 ugn podejście porównawcze polega na określeniu wartości nieruchomości przy założeniu, że wartość ta odpowiada cenom, jakie uzyskano za nieruchomości podobne, które były przedmiotem obrotu rynkowego. Ceny te koryguje się ze względu na cechy różniące nieruchomości podobne do nieruchomości wycenianej oraz uwzględnia się zmiany poziomu cen wskutek upływu czasu. Podejście porównawcze stosuje się, jeżeli są znane ceny i cechy nieruchomości podobnych do nieruchomości wycenianej.

W podejściu tym zastosowano metodę porównywania parami, która polega na określeniu wartości rynkowej wycenianej nieruchomości o określonych cechach poprzez jej porównanie kolejno z co najmniej trzema nieruchomościami podobnymi o znanych cechach i cenach, które były przedmiotem obrotu rynkowego.

Biegły rzeczoznawca majątkowy uwzględnił, iż wyceniana nieruchomość, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przeznaczona była pod drogi publiczne klasy lokalnej (symbol planu 1KDL). W sporządzonej opinii dla określenia wartości rynkowej gruntu biegły przyjął nieruchomości o przeznaczeniu pod drogi publiczne, które były przedmiotem transakcji sprzedaży na rynku lokalnym w analizowanym okresie.

Należy zatem stwierdzić, że rzeczoznawca majątkowy dokonując wyceny przedmiotowej nieruchomości uwzględnił przepis art. 18 ust. 1 specustawy drogowej. Organ uznał przedmiotowy operat szacunkowy z dnia 8 kwietnia 2024 r. za wiarygodny dowód w sprawie i w oparciu o ten dokument ustalił odszkodowanie.

W przedmiocie uprawnienia do powiększenia kwoty odszkodowania, należnego na podstawie art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej organ prowadzący postępowanie ustalił, co następuje:

Stosownie do art. 18 ust. 1e pkt 1 specustawy drogowej – w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o *zrid* wyda tę nieruchomość (...) niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu decyzji o *zrid*, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego.

Ustawodawca uzależnił przyznanie odszkodowania powiększonego o 5% od łącznego spełnienia następujących przesłanek: 1) wydania przez właściciela/użytkownika wieczystego nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz opróżnienia i wydania lokali i innych pomieszczeń, 2) dokonania powyższych czynności niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie określonym w art. 18 ust. 1e specustawy drogowej. Dopiero spełnienie wszystkich powyższych warunków uprawnia do powiększenia ustalonego odszkodowania o 5%.

Zgodnie z orzeczeniem Naczelnego Sądu Administracyjnego I OSK 2027/18 z dnia 10 kwietnia 2019 r. wydanie nieruchomości w określonym terminie, to przekazanie nieruchomości inwestorowi albo w sposób wyraźny (przez złożenie stosownego oświadczenia woli), albo w sposób dorozumiany, tj. gdy właściciel nie czyni przeszkód w objęciu nieruchomości w posiadanie przez inwestora. Oczywiście jest jednak, że aby to bierne zachowanie byłego właściciela mogło skutkować otrzymaniem 5% bonusu, to konieczne jest aby w terminie określonym w tym przepisie inwestor **objął nieruchomość w posiadanie**.

Jak wskazano pismem z dnia 21 maja 2024 r. zwrócono się do stron o przedłożenie, w terminie 14 dni od daty otrzymania ww. pisma, ewentualnych dowodów potwierdzających wydanie nieruchomości i pozwalających na ustalenie daty wydania nieruchomości inwestorowi, tj. Gminie Piaseczno.

Jak wynika z akt sprawy, inwestor pismem z dnia 12 lipca 2024 r. poinformował tut. organ, iż w stosunku do przedmiotowej nieruchomości Gmina nie przystąpiła do realizacji inwestycji, ponadto do dnia wydania niniejszej decyzji żadna ze stron nie potwierdziła faktu wydania przedmiotowej nieruchomości w ustawowym terminie. Mając powyższe na względzie organ stwierdził, iż nieruchomość nie została wydana inwestorowi poprzez uzewnętrznioną czynność dotychczasowego właściciela, ani nie zachodzą przesłanki do uznania, iż miało miejsce wydanie nieruchomości w sposób dorozumiany. Tym samym organ stwierdził, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki do powiększenia należnego odszkodowania o 5% na podstawie art. 18 ust 1e pkt 1 specustawy drogowej.

Stosownie do art. 118a ust. 3 u.g.n. odszkodowanie za nieruchomość, której własność przeszła na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, (...) składa się do depozytu sądowego na okres 10 lat. Zgodnie z art. 133 ust. 2 u.g.n., odszkodowanie wpłaca się do depozytu sądowego, jeżeli dotyczy nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym.

W myśl art. 113 ust. 6 u.g.n. za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym należy rozumieć nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów nie można ustalić osób, którym przysługują do niej prawa rzeczowe. Z uwagi na fakt, iż do dnia wydania niniejszej decyzji do tutejszego organu nie przedłożono dokumentów potwierdzających prawo własności do przedmiotowej nieruchomości organ orzekł o przekazaniu odszkodowania za nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym do depozytu sądowego. Złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego (w tym przypadku odszkodowania) regulują art. 692–69310 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1550).

Ważne złożenie do depozytu sądowego ma takie same skutki jak spełnienie świadczenia i zobowiązuje wierzyciela do zwrotu dłużnikowi (w tym przypadku jednostce samorządu terytorialnego) kosztów złożenia kwoty odszkodowania do depozytu sądowego (art. 470 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.).

Osoba uprawniona do odebrania odszkodowania nie może wystąpić z roszczeniem o odsetki z tytułu opóźnienia w wypłacie odszkodowania, jeżeli złożone ono zostało do depozytu sądowego, o ile przekazanie do depozytu sądowego nastąpiło w terminie wypłaty odszkodowania. Z chwilą złożenia odszkodowania do depozytu sądowego następuje bowiem

zwolnienie dłużnika ze zobowiązania, a także ze skutków zwłoki lub opóźnienia w wypłacie oraz z waloryzacji na dzień wypłaty.

Podjęcie z depozytu sądowego ustalonego niniejszą decyzją odszkodowania może nastąpić po przedstawieniu dokumentów potwierdzających tytuł prawny do działki ewid. nr 62/17 położonej w obrębie 0025 Mieszkowo, gm. Piaseczno, na dzień w którym decyzja o *zrid* stała się ostateczna, tj. na dzień 6 października 2023 r.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, które wnosi się za pośrednictwem Starosty Piaseczyńskiego.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Starosty Piaseczyńskiego
Zdzisław Lis
CZŁONEK ZARZĄDU
POWIATU PIASECYŃSKIEGO
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

1. Gmina Piaseczno
2. Elektroniczna Tablica Ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Piasecznie
3. Strona internetowa Biuletynu Informacji Publicznej Powiatu Piaseczyńskiego
4. a/a

Po uprawomocnieniu:

1. Gmina Piaseczno