



Warszawa, dnia 02 grudnia 2016 r.

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W WARSZAWIE**

WOOS-III.410.762.2016.JD

Pan  
Robert Siudak  
EKOSTANDARD  
Pracownia Analiz Środowiskowych  
ul. Wiązowa 1B/2  
62-002 Suchy Las

Na podstawie art. 54 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353, ze zm.), w odpowiedzi na pismo z dnia 02.11.2016 r., w sprawie zaopiniowania projektu Programu Ochrony Środowiska dla powiatu piaseczyńskiego na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020-2023, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, przedstawiam poniżej swoją opinię.

Na terenie powiatu znajdują się następujące obszarowe formy ochrony przyrody: 3 obszary sieci Natura 2000: Dolina Środkowej Wisły PLB140004 położony wzdłuż wschodniej granicy powiatu oraz Stawy w Żabieńcu PLH140039 i Łąki Solecie PLH140055 znajdujące się w jego centralnej części, 14 rezerwatów przyrody, z których 11 niżej wymienionych zlokalizowanych jest w całości na terenie powiatu: Łęgi Oborskie, Łyczyńska Olszyna, Skarpa Oborska, Obory, Chojnów, Uroczysko Stephana, Pilawski Grąd, Biele Chojnowskie, Las Pęcherski, Łoś, Skarpa Jeziorki, a 3 rezerваты wiślane częściowo: Wyspy Zawadowskie, Wyspy Świdorskie i Łachy Brzeskie, Chojnowski Park Krajobrazowy, Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu, zespół przyrodniczo-krajobrazowy Górk Siymona i użytek ekologiczny Wola Gólkowska.

Przedmiotowy dokument analizuje stan aktualny środowiska na terenie powiatu piaseczyńskiego. Identyfikuje główne problemy i zagrożenia środowiska grupując je w 10 obszarach interwencji m.in. w odniesieniu do zasobów przyrodniczych są to presja urbanizacyjna, turystyczna i rekreacyjna na tereny cenne przyrodniczo. W dokumencie sformułowano cele i kierunki interwencji oraz typy zadań proponowanych do realizacji. Przedstawiono harmonogram rzeczowo-finansowy z podziałem na zadania własne i monitorowane przez powiat. Pierwsze z nich dotyczą przede wszystkim rozbudowy i przebudowy znacznej liczby odcinków dróg powiatowych oraz przebudowy, rozbudowy i termomodernizacji budynków użyteczności publicznej. Wśród zadań monitorowanych, za których realizację odpowiedzialne są inne instytucje znalazły się m.in.: przebudowa drogi S7 od węzła „Lotnisko” w Warszawie do węzła „Tarczyn Południe”, budowa obwodnic Góry Kalwarii, Konstancina-Jeziornej i Lesznowoli, rozbudowa i przebudowa fragmentów dróg wojewódzkich nr: 722, 739, 721, 868, przebudowa 2 fragmentów wałów przeciwpowodziowych na Wiśle i Jeziorce oraz naprawa 2 budowli regulacyjnych na Wiśle, termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Piaseczno, budowa i przebudowa kilkunastu ulic na terenie gminy Góra Kalwaria, budowa i modernizacja stacji uzdatniania wody w gminach: Prażmów, Piaseczno, Lesznowola, Góra Kalwaria, modernizacja, rozbudowa i przebudowa 3 oczyszczalni ścieków

w gminach Góra Kalwaria i Lesznowola, budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w gminach Góra Kalwaria i Prażmów, budowa kanalizacji sanitarnej w gminie Piaseczno, rewitalizacja terenów zieleni miejskiej na terenie gmin Góra Kalwaria i Piaseczno.

Przy aktualnym (ogólnikowym) stanie wiedzy na temat powyższych przedsięwzięć przyjęto w prognozie, że przynajmniej część z nich może negatywnie bądź zarówno pozytywnie jak i negatywnie oddziaływać na niektóre komponenty środowiska (głównie na różnorodność biologiczną, zwierzęta i powierzchnię ziemi, a w mniejszym stopniu na rośliny i krajobraz). W przypadku niektórych zadań, ze względu na ich ogólny charakter wykonawca nie był w stanie określić jednoznacznie charakteru spodziewanego oddziaływania. Omówiono potencjalne oddziaływania i skutki środowiskowe jakie najczęściej wiążą się z realizacją wymienionych zadań i późniejszą eksploatacją inwestycji. Stwierdzono, że większość zamierzeń inwestycyjnych wymienionych w harmonogramie wymagać będzie przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Zaprezentowano szerokie spektrum sposobów zapobiegania ograniczania negatywnych oddziaływań. Wśród głównych działań minimalizujących wskazano na przemyślaną lokalizację poszczególnych inwestycji oraz stosowanie najlepszych dostępnych środków technicznych i technologii ograniczających uciążliwości dla środowiska.

Wśród zamierzeń, które będą miały największy wpływ na warunki klimatyczne i krajobraz wskazano: działania edukacyjne związane z popularyzacją odnawialnych źródeł energii oraz problematyką tzw. niskiej emisji, rozbudowę i przebudowę tras komunikacyjnych oraz termomodernizację budynków. Powyższe wpłyną na ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza, a tym samym na poprawę lokalnych warunków klimatycznych. Natomiast prace związane z budową nowych odcinków dróg (głównie obwodnic) i rozbudową istniejącej infrastruktury drogowej wpłyną na przekształcenie krajobrazu.

Jednocześnie zwraca się uwagę, że:

1. W prognozie w rozdziale 8. „Rozwiązania alternatywne” wskazano, że „.... wszystkie proponowane do realizacji przedsięwzięcia w ramach *Programu Ochrony Środowiska dla powiatu piaseczyńskiego* mają pozytywny wpływ na środowisko ...”. Powyższe jest niespójne z informacjami zawartymi w tabeli 36 dotyczącej oceny wpływu na środowisko realizacji proponowanych zadań oraz ich omówieniem przedstawionym w rozdziałach 6.1. – 6.2. prognozy;
2. W prognozie w rozdziale 6.6. „Oddziaływanie na obszary objęte ochroną prawną” umieszczono następujące zdania: „Natomiast żadne z zadań przewidzianych w *Programie* nie wpłynie na zakłócenie integralności i funkcjonowania ekosystemów obszarów Natura 2000. Realizacja założeń *Programu* nie będzie oddziaływać negatywnie na inne obszary prawnie chronione oraz na indywidualne formy ochrony przyrody zlokalizowane w powiecie”. Zdecydowana większość działań przewidzianych w projekcie POŚ będzie realizowana na terenie Warszawskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, a niektóre na terenie Chojnowskiego Parku Krajobrazowego. Poza tym zadania z zakresu ochrony przeciwpowodziowej będą realizowane w obszarze Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004, a dodatkowo przynajmniej dwa z nich w rezerwach przyrody Wyspy Zawadowskie i Wyspy Świdurskie. Biorąc pod uwagę informacje jakimi dysponuje RDOŚ w Warszawie prace będą prowadzone w rejonie rewirów lęgowych następujących gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony ww. ostoi ptasiej: brzegówki, brodziec piskliwy, rybitwy białoczelnej, rybitwy rzecznej, krwawodzioba, sieweczki rzecznej i sieweczki obrożnej, dla których jako jedno z istotnych zagrożeń zawarte w planie zadań ochronnych wskazuje się ochronę przeciwpowodziową w śródlądowych systemach wodnych. Wydaje się, że na obecnym etapie nie można mieć pewności, że realizacja poszczególnych inwestycji lub ich oddziaływania skumulowanego, np. w zbieżnych terminach, nie będzie generowała negatywnych oddziaływań na ww. formy ochrony przyrody;
3. W prognozie, w rozdziale 6.1. „cena oddziaływania na klimat i jakość powietrza” wskazano, że „Prace termomodernizacyjne stanowią zagrożenie dla ptaków gniazdujących w budynkach (np. jerzyki, jaskółki, wróble, kopciuszki). Dlatego też przed podjęciem prac należy przeprowadzić inwentaryzację budynków pod kątem występowania chronionych gatunków ptaków. Prace

ociepleniowe powinny być prowadzone poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 15 kwietnia do 15 sierpnia, ...”.

Mając na uwadze wszystkie gatunki ptaków, których potencjalne miejsca gniazdowania znajdują się w obrębie budynków należałoby do ww. zestawu dołączyć gołębia miejskiego, który w sprzyjających warunkach może rozmnażać się prawie cały rok oraz kawkę, która podobnie jak wymieniony w prognozie wróbel może przystępować do lęgów już w marcu;

4. W prognozie, w rozdziale 6.3. „Ocena oddziaływania na jakość wód podziemnych oraz powierzchniowych” umieszczono następującą informację: „Nie istnieje, więc ryzyko, że realizacja Programu przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w Aktualizacji Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.”, która jest niezrozumiała w kontekście położenia powiatu piaseczyńskiego.

Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Warszawie

*A. Wernm*  
Arkadiusz Michalski  
Główny Specjalista

Otrzymują:

- 1) adresat
- 2) aa.

