

PROJEKT

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 814 ze zm.) i art. 227 w związku art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) Rada Powiatu w Piaseczyńskim uchwala co następuje:

§1.

1. Skargę Pana Z.P. na działalność Starosty Piaseczyńskiego uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§2

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Włodzimierz Rasiński

RADCA PRAWNY
Andrzej Hajduk
WA 11959

z up. Starosty
Sekretarz Powiatu
Maciej Michalski

Przewodniczący Rady
Powiatu Piaseczyńskiego
Włodzimierz Rasiński

Załącznik do Uchwały Nr Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego.

W skardze z dnia 24.03.2017 (data wpływu 27.03.2017) pan Z.P. zawarł następujące zarzuty: „Za Pana przyzwoleniem i zamierzonym działaniem na moją szkodę przez podległych panu pracowników z Wydziału Budownictwa i Architektury poniosłem wymierne straty. Projekt na budowę sieci energetycznej w Gołkowie przy ul. Mazowieckiej od zgłoszenia był przetrzymany 4 miesiące. Podobnie jest z projektem zgłoszonym na budowę sieci i stacji transformatorowej w Krupiej Wólce gm. Prażmów (...) Wypisywanie bredni i przetrzymywanie dokumentacji z wnioskiem trwa od 20 listopada 2016 roku. Nie podejmowanie rozpatrzenia wniosku i projektu jest bezprawiem i celowym działaniem zmierzającym do wyrządzenia szkód wielu osobom prywatnym jak również działaniem na szkodę interesu społecznego. Kilka osób z powodu Pańskiego niedołęstwa i co gorsze zwykłego prymitywnego zakapiorstwa aby zaszkodzić tam gdzie się da, ponoszą szkody – nie mają prądu w wybudowanych domach nie mogą się do wybudowanych domów wprowadzić. To są mieszkańcy powiatu piaseczyńskiego na szkodę których pan działa. Działa pan również na szkodę projektanta oraz PGE dystrybucja, która nie może realizować budowy.(...) Skargi na pana i pana pracowników, które wniosłem na piśmie również do Rady Powiatu spowodowały beczelną butę i arogancję na które daje pan przyzwolenie urzędnikom, mam wrażenie, że nakazał im pan aby tak pracowali aby obrzydzać życie i szkodzić na oślep wszystkim, którzy nawet w tym nie biorą bezpośrednio udziału. (...) Działanie na szkodę jak zapewne się panu wydaje jest bezkarne. Myli się pan. Podlega pan KODEKSOWI KARNEMU art. 231 i zamierzam skierować skargę do prokuratury, a poniesionych strat dochodzić w Sądzie.”

Pomijając kolokwialny język, w którym sformułowano skargę, należy uznać, że jej przedmiot mieści się we zakresie właściwości rady powiatu. Zgodnie z art. 227 KPA „Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.” Natomiast zgodnie z art.229 pkt 4) KPA skargi na działalność „zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2” rozpatruje rada powiatu.

Zatem do rozstrzygnięcia Rady należy czy w opisanych przez Skarżącego sprawach doszło do przewlekłości oraz czy doszło do zaniedbań skutkujących naruszeniem interesu pana Z.P.

W skardze wskazano dwie sprawy: „projekt na budowę sieci energetycznej w Gołkowie przy ul. Mazowieckiej” oraz projekt ”na budowę sieci i stacji transformatorowej w Krupiej Wólce gm. Prażmów.” W dokumentacji Wydziału Architektoniczno-Budowlanego nie odnaleziono wniosku odpowiadającego opisowi pierwszej sprawy („w Gołkowie przy ul. Mazowieckiej”) z wniosku pana Z.P. w związku z tym Rada Powiatu Piaseczyńskiego nie ma możliwości weryfikacji zarzutów w tym zakresie.

Odnosząc się do zarzutu przewlekłości w postępowaniu w sprawie wniosku pozwolenia na budowę sieci energetycznej w Krupiej Wólce po analizie akt sprawy stwierdzono następujący jej przebieg:

1. Wniosek o pozwolenie na budowę wpłynął do Starostwa Powiatowego w Piasecznie 30.11.2016 r. (sprawie nadano znak ARB.6740.1737.2016.KG);
2. Wezwanie do usunięcia braków we wniosku wysłano 6.12.2016 r.;
3. Wnioskodawca częściowo uzupełnił braki 19.12.2016 r.;
4. W związku z brakiem dalszych uzupełnień 4.01.2017 r. poinformowano wnioskodawcę o pozostawieniu sprawy bez rozpoznania.
5. Wnioskodawca powtórnie złożył wniosek o pozwolenie na budowę linii energetycznej w Krupiej Wólce zaznaczając, że wniosek zgodnie z jego intencją jest uzupełnieniem wniosku z 30.11.2016 r. Wniosek złożono 10.03.2017r.;
6. Wnioskodawca powtórnie złożył wniosek o pozwolenie na budowę linii energetycznej w Krupiej Wólce zaznaczając, że wniosek zgodnie z jego intencją jest uzupełnieniem wniosku z 30.11.2016 r. Wniosek złożono 13.03.2017r.;
7. 15.03.2017 r. pracownik prowadzący sprawę zakwalifikował wniosek z 13.03.2017 r. jako korektę wniosku z 10.03.2017 r. jednocześnie uznając, że wniosek z 10.03.2017 r. należy traktować jako podstawę do wszczęcia nowego postępowania. Postępowanie pracownika zostało opisane w notatce służbowej, w której zaznaczono, że do nowo założonej sprawy przeniesiono 4 egzemplarze projektu budowlanego złożonego z wnioskiem z 30.11.2016r. (sprawie nadano znak ARB.6740.294.2017.KG);
8. Wezwanie do usunięcia braków we wniosku wysłano 15.03.2017r.;
9. Wnioskodawca częściowo uzupełnił braki w dniu 29.03.2017 r.;
10. Wizyta wnioskodawcy w celu uzupełnienia dokumentu niezłożonego podczas wizyty w dniu 29.03.2017 r. Po wizycie wnioskodawcy (31.03.2017r.) prowadząca sprawę sporządziła notatkę służbową stwierdzającą, że mimo wyraźnego wskazania sposobu złożenia uzupełnień poprzez kancelarię podawczą, wnioskodawca pozostawił uzupełnienia bezpośrednio na biurku prowadzącej postępowanie i nie reagując na prośbę o złożenie w kancelarii podawczej, opuścił pokój;
11. Aktualnie (18.04.2017r.) jest przygotowywane zawiadomienie o wszczęciu postępowania dla wszystkich jego stron i postanowienie nakładające na wnioskodawcę obowiązek usunięcia nieprawidłowości i braków w załączonych do wniosku projektach budowlanych.

Analizując dotychczasowy przebieg sprawy brak jest podstaw do stwierdzenia przewlekłości. Wszystkie dotychczasowe czynności prowadzącej postępowanie były podejmowane niezwłocznie. W dotychczasowym przebiegu postępowania nie znaleziono potwierdzenia tezy o intencjonalnym działaniu Starosty i pracowników Wydziału Architektoniczno-Budowlanego na szkodę wnioskodawcy. Wszystkie podejmowane czynności miały na celu skuteczne załatwienie sprawy w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Analogiczną skargę na pracowników Starostwa pan Z.P. złożył w dniu 13.01.2017 roku. Skarga została uznana za bezzasadną zaś w sformułowanym wówczas uzasadnieniu wyczerpująco opisano okoliczności warunkujące jej rozstrzygnięcie. Poniżej treść rozstrzygnięcia przesłanego panu Z.P.:

„W odpowiedzi na Pana skargę z dnia 13.01.2017 r. doprecyzowaną pismem z dnia 17.02.2017 r. w sprawie niewłaściwego działania Wydziału Architektoniczno-Budowlanego Starostwa Powiatowego w Piasecznie, dotyczącą „dwóch projektów złożonych do starostwa o wydanie pozwolenia na budowę sieci kablowych”, uprzejmie informuję, co następuje:

1) odnośnie „wniosku zgłoszonego w październiku ubiegłego roku na budowę sieci kablowej w ul. Mazowieckiej w Piasecznie” (postępowania prowadzonego przez Panią Siekierską).

W złożonej skardze jak również w uzupełnieniu do skargi nie doprecyzował Pan, kto był inwestorem w zamierzeniu budowlanym objętym wnioskiem o pozwolenie na budowę sieci kablowej, jak również, gdzie położona jest inwestycja, na jakich numerach działek ewidencyjnych i w jakim obrębie.

Zatem Wydział ARB sprawdził rejestr wszystkich wniosków o pozwolenie na budowę sieci kablowych złożonych w październiku 2016 r.

Zgodnie z rejestrami prowadzonymi przez Wydział ARB, w październiku 2016 r. do Wydziału nie wpłynął wniosek o pozwolenie na budowę sieci kablowej, której inwestorem jest Pan lub w imieniu inwestora występuje Pan jako pełnomocnik. Nie wpłynął również wniosek o pozwolenie na budowę sieci energetycznej położonej w Gołkowie ul. Mazowiecka lub w Piasecznie, której pełnomocnikiem lub inwestorem jest Pan.

2) odnośnie wniosku złożonego w dniu 30 listopada 2016 r., na budowę sieci kablowej i stacji transformatorowej w Krupiej Wólce.

(Nr rej. ARB.6740.1737.2016.KG - wniosek rozpatrywany przez Panią Karolinę Grzegorzóbkę).

Złożony wniosek o pozwolenie na budowę zawierał braki formalne.

Wydział ARB, pismem z dnia 6 grudnia 2016 r., (na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.) wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków we wniosku o pozwolenie na budowę.

Dnia 19 grudnia 2016 r. złożył Pan uzupełnienie wniosku w niepełnym zakresie.

W związku z powyższym wniosek o pozwolenie na budowę został pozostawiony bez rozpoznania, o czym został Pan poinformowany pismem z dnia 4 stycznia 2017 r. (które odebrał Pan 12 stycznia 2017 r. zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru).

Ponadto w powyższym piśmie został Pan pouczony, że w celu uzyskania pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji należy przedłożyć nowy, kompletny wniosek o pozwolenie na budowę.

3) odnośnie Pana zarzutu dotyczącego nazwy zamierzenia budowlanego „linia” czy „sieć”, gdyż „pojęcie linii jest powszechnie stosowane w obiegu nazewnictwa branży elektrycznej”, uprzejmie informuję, że powszechnie stosowane pojęcie nie jest wiążące dla organu, gdy przepisy prawa stanowią inaczej. Zgodnie z obowiązującym wzorem w decyzji o pozwolenie na budowę, organ ma obowiązek wpisania kategorii obiektu budowlanego, na który wydaje pozwolenie na budowę. W załączniku określającym kategorię obiektów budowlanych nie występuje pojęcie „linia energetyczna”.

Po wnikliwej analizie dokumentów i przeprowadzonych rozmowach z Naczelnikiem i pracownikami Wydziału ARB należy stwierdzić, że zarzuty zawarte w Pana skardze nie potwierdziły się. W związku z powyższym Pana skargę należy uznać za bezzasadną.”

Powyższe rozstrzygnięcie zostało przesłane panu Z.P. w dniu 07.03.2017.

Należy wyjaśnić, że wszyscy petenci w Wydziale Architektoniczno-Budowlanym Starostwa Powiatowego w Piasecznie są traktowani w sposób jednakowy. Wydział zapewnia pomoc pracownika merytorycznego przy właściwym wypełnieniu wniosku oraz wstępną weryfikację braków formalnych wniosku wszystkim, którzy się o taką pomoc zwrócą. Po zarejestrowaniu w systemie wniosek jest przydzielany do pracownika merytorycznego, który dokonuje już wnikliwej analizy wniosku pod względem formalnym. W razie konieczności uzupełnienia wniosku przygotowuje, zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. wezwanie i jeśli inwestor w ustawowym terminie wszystkich wymienionych w wezwaniu braków nie uzupełni wniosek musi być pozostawiony bez rozpoznania. Dopiero kompletny wniosek wszczyna postępowanie i organ może przygotować do stron zawiadomienie o wszczęciu postępowania po czym przystąpić, do nałożonego na organ ustawą Prawo budowlane, obowiązku merytorycznego sprawdzenia projektu budowlanego.

W momencie, gdy stwierdzono, że projekt zawiera braki i nieścisłości postanowieniem organ nakłada na inwestora obowiązek doprowadzenia projektu do zgodności z wnioskiem inwestora i przepisami. Jeśli w trakcie weryfikacji okaże się, że jednak projekt obejmuje więcej niż złożony wniosek i inwestor postanawia rozszerzyć wniosek, czyli złożyć jego korektę cała procedura się powtarza.

Należy zatem zauważyć, że to wniosek inwestora kształtuje żądanie. Zatem składanie niespójnej dokumentacji z wnioskiem oraz nie załączanie do wniosku dokumentów wymaganych przepisami, np. potwierdzających umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu inwestora powoduje wydłużanie procedury.

Zgodnie z deklaracją Skarżącego zarzuty sformułowane w skardze na Starostę Piaseczyńskiego będą przedmiotem zawiadomienia złożonego do prokuratury. W związku z tym Rada Powiatu Piaseczyńskiego wnioskuję do Starosty Piaseczyńskiego o niezwłoczne powiadomienie Rady o wynikach postępowania prokuratorskiego i ew. postępowania sądowego.

Sekretarz Powiatu


Maciej Michalski