

RODEN ROAD DESIGN POLSKA SP. Z O.O.

ul. Lisa Kuli 9, 01-512 Warszawa

tel.:(0-22) 398 65 00, fax: (0-22) 398 65 50

RAPORT Z PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO PRZEPUSTU

Nazwa Zarządu Drogi: Zarząd Dróg Powiatowych w Piasecznie

Nazwa obiektu: Przepust w ciągu drogi powiatowej (ul. Sielska)

JNI:

Nr drogi i kilometraż: 2813W, w km 0+ 544,50



Spis treści:

1. Protokół przeglądu szczegółowego obiektu inżynierskiego
2. Załącznik 1 – Dokumentacja rysunkowa obiektu
3. Załącznik 2 – Dokumentacja rysunkowa uszkodzeń
 - Rys. 2.1. Dokumentacja uszkodzeń nawierzchni – widok z góry
 - Rys. 2.2. Dokumentacja uszkodzeń wlotu i wylotu przepustu – widoki z boku
4. Załącznik 3 – Arkusz spostrzeżeń
5. Załącznik 4 – Arkusz zaleceń
6. Załącznik 5 – Arkusz wnioskowanych decyzji

PROTOKÓŁ PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO PRZEPUSTU

INFORMACJE OGÓLNE		Karta nr 1
Nr ewidencyjny: BRAK	Lokalizacja szczegółowa 	
JNI: BRAK		
Nr drogi i kilometraż: DP 2813W w km 0+544,50 opracowania		
Miejscowość: Siedliska		
Rok budowy: nieznany		
Dane o dokumentacji: Dokumentacja archiwalna nie zachowała się.		
Informacje o budowie, przebudowie, remontach i poprzednich przeglądach: Brak informacji o budowie. W trakcie oględzin obiektu nie stwierdzono śladów przebudowy bądź remontów ścianek czołowych oraz części przelotowej.		
Opis obiektu: Przedmiotem opracowania jest przepust betonowy o średnicy 60cm i długości 1000cm. Po obu stronach zakończony jest betonową głowicą o grubości 30 cm. wtopioną w po obu stronach w pobocze jezdni. Przepust znajduje się na prostym odcinku ciek. Urządzenia obce w obrębie badanego obiektu nie są widoczne do przeglądu. Nad obiektem znajduje się jezdnia o nawierzchni bitumicznej, pobocza gruntowe. Odwodnienie jest powierzchniowe na gruntowe pobocze. Podstawowe parametry techniczne: Długość całkowita ciek: ok.650 m Długość przepustu: 10m Kąt skosu : 90° Światło: 1x0,60 m Szerokość jezdni: 6,00 m Szerokość poboczy: 1,00 m		
Podstawa powołania zespołu wykonującego przegląd: Umowa nr 14/KDM/2010 z dnia 07.09.2010 r.		
Zespół wykonujący przegląd	Podpisy	Data przeglądu: 20.11.2010 r.
Kierownik zespołu: mgr inż. Jakub Krawczyk Członkowie: mgr inż. Anna Różanowska		Stan pogody: wilgotno, pochmurno Temperatura: 6°C

JNI:	DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA OBIEKTU Z dnia 20.11.2010 r. i 24.05.2011	Karta nr 2.1
------	--	--------------



Fot. 1. Widok z góry- dojazd od strony północnej



Fot. 2. Widok z góry- dojazd od strony południowej

JNI:	DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA OBIEKTU z dnia 24.05.2011 r.	Karta nr 3.2.1
		
Fot. 3. Ogólny stan nawierzchni na obiekcie. Nawierzchnia jest w stanie zadowalającym.		
		
Fot. 4. Pobocze od strony wschodniej. Pobocze na całej szerokości porośnięte trawa.		



Fot. 5. Pobocze od strony zachodniej. Pobocze na całej szerokości porośnięte trawą, delikatne zanieczyszczenia jezdni gruntem.

JNI:

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA OBIEKTU
z dnia 20.11.2011 r.

Karta nr 3.2.2



Fot. 6. Widok od strony wschodniej. Korozja biologiczna, ubytki betonu, liczne spękania.



Fot. 7. Ścianka od strony zachodniej. Umocnienie skarpy ciek. Ubytki betonu, liczne spękania.

JNI:

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA USZKODZEŃ
z dnia 24.05.2011 r.

Karta nr 3.2.3



Fot. 8. Ciek od strony wschodniej w okresie lata. Bujna wegetacja roślin.



Fot. 9. Widok od strony zachodniej w okresie lata. Bujna wegetacja roślin.

JNI:

DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA USZKODZEŃ
z dnia 20.11.2011 r.

Karta nr 3.2.3



Fot. 10. Ciek od strony wschodniej w okresie zimy. Brak nieprawidłowości.



Fot. 11. Ciek od strony zachodniej w okresie zimy. Brak nieprawidłowości.

JNI:	ARKUSZ SPOSTRZEŻEŃ z dnia 20.11.2010 r.	Karta nr 4.
1.	Średni dobowy ruch (SDR) oraz procentowy udział w ruchu pojazdów ciężarowych i autobusów wg ostatniego GPR: Intensywność ruchu nad obiektem jest mała. Po ulicy nie kursują autobusy komunikacji miejskiej a udział pojazdów ciężarowych jest znikomy.	
2.	Stan nawierzchni jezdni: Nawierzchnia jest o konstrukcji bitumicznej (fot. 3), na której zaobserwowano nieliczne naprawy. Nawierzchnia jest w stanie zadowalającym, co świadczy, że konstrukcja dobrze współpracuje z przepustem. Po stronie. Spadki nawierzchni są prawidłowe. Ogólnie jezdnia jest w stanie dobrym.	
3.	Stan urządzeń odwadniających: Odwodnienie jezdni na obiekcie realizowane jest powierzchniowo na gruntowe pobocze jezdni (fot.4,5). Odwodnienie jezdni nie budzi zastrzeżeń.	
4.	Stan izolacji: O stanie izolacji wnioskowano na podstawie oględzin części przelotowe przepustu. Wewnątrz obiektu nie występują wykwyty, stalaktyty ani inne symptomy mogące wskazywać na wadliwą pracę izolacji lub jej brak.	
5.	Stan konstrukcji obudowy: W części przelotowej konstrukcji nie stwierdzono uszkodzeń mogących świadczyć o przeciążeniu konstrukcji.	

JNI: 01007137	ARKUSZ SPOSTRZEŻEN z dnia 20.11.2010 r.	Karta nr 4.
8.	Stan głowicy wlotowej: Ścianka czołowa po stronie zachodniej przepustu znajduje się w stanie niezadawalającym. Występują na powierzchni ścianki liczne spękania, wykruszenia betonu i innych materiałów wykorzystanych do budowy. Stan ścianki jest niedostatecznym.	
9.	Stan głowicy wylotowej: Ścianka czołowa po stronie wschodniej przepustu znajduje się w stanie niezadawalającym. Występują na powierzchni ścianki liczne spękania, wykruszenia betonu. Dodatkowo ścianka porośnięta jest mchem i występuje korozja biologiczna. Ścianki nadają się do wymiany.	
10.	Stan nasypów i skarp: Skarpy przy głowicy wlotowej i wylotowej porośnięte są bujną roślinnością, które pełnią funkcję umocnienia skarp, i zabezpieczeniem przed osunięciami.	
11.	Stan koryta cieku i otoczenia przepustu: Koryto cieku od strony głowicy wlotowej i wylotowej jest w stanie dobrym. Od strony wlotowej i wylotowej występuje w okresie lata bujna wegetacja roślin.	
12.	Drożność przepustu: Część przelotowa przepustu jest drożna.	
13.	Światło przepustu: W wyniku wywiadu środowiskowego stwierdzono, iż światło przepustu jest dostateczne.	
14.	Administrator i stan urządzeń obcych: Urządzenia nie dostępne do przeglądu.	

JNI:	ARKUSZ ZALECEŃ z dnia 20.11.2010 r.	Karta nr 5.
I. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu uznaje się, że obiekt inżynierski nie wymaga napraw, poza pracami porządkowymi i konserwacyjnymi, i może być użytkowany bez wprowadzenia dodatkowych ograniczeń ruchu*.		
II. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu stwierdzono konieczność wykonania następujących prac*:		
1.	W wyposażeniu: a) w ramach bieżącego utrzymania: Brak zaleceń. b) w ramach ekspertyz, dokumentacji: W ramach budowy ciągu pieszo-rowerowego wykonać dokumentację po stronie wschodniej przepustu, dwóch ogrodzeń segmentowych (U-12a), od strony jedni i od strony cieku wodnego. Termin wykonania: 2011 r. c) w ramach budowy lub przebudowy: Wykonać prace zgodnie z dokumentacją. Termin wykonania: 2011 r.	
2.	W konstrukcji przepustu: a) w ramach bieżącego utrzymania: Brak zaleceń. b) w ramach ekspertyz, dokumentacji: W ramach budowy ciągu pieszo-rowerowego wykonać dokumentację przebudowany istniejącego przepustu. Przebudowa będzie polegała na wymianie elementów konstrukcyjnych przepustu oraz wydłużeniu go z L=10,00m do L=13,20m. c) w ramach remontu lub przebudowy: Wykonać prace zgodnie z dokumentacją. Termin wykonania: 2011 r.	
3.	W głowicach przepustu: a) w ramach bieżącego utrzymania: Brak zaleceń. b) w ramach ekspertyz, dokumentacji: Wykonać dokumentację wymiany ścianek czołowych na nowe. Termin wykonania: 2011 r. c) w ramach remontu lub przebudowy: Wykonać prace zgodnie z dokumentacją. Termin wykonania: 2011 r.	

* – skreślić I lub II

JNI:	ARKUSZ ZALECEŃ z dnia 20.11.2010 r.	Karta nr 5.
4.	W nasypach i skarpach: a) w ramach bieżącego utrzymania: Oczyszczyć oraz odpowiednio wyprofilować skarpy nad głowicami po stronie wschodniej i zachodniej. Oczyszczyć z roślinności oraz wyprofilować skarpy przy cieku z obydwu stron. Skarpy należy umocnić. Termin wykonania: 2011 r. b) w ramach ekspertyz, dokumentacji: Brak zaleceń. c) w ramach remontu lub przebudowy: W ramach przebudowy przepustu należy miejsca wlotów i wylotów umocnić zgodnie z rys. graficznym. Termin wykonania: 2011 r.	
5.	W korycie cieku i otoczeniu przepustu: a) w ramach bieżącego utrzymania: Brak zaleceń. b) w ramach ekspertyz, dokumentacji: Brak zaleceń. c) w ramach remontu lub przebudowy: Brak zaleceń.	
6.	W urządzeniach obcych: a) w ramach bieżącego utrzymania: Brak zaleceń. b) w ramach ekspertyz, dokumentacji: Brak zaleceń. c) w ramach remontu lub przebudowy: Brak zaleceń.	

JNI:		ARKUSZ WNIOSKOWANYCH DECYZJI z dnia 20.11.2010 r.		Karta nr 6.
Lp.	Rodzaj decyzji	Potrzeba wykonania *	Termin wykonania	
1.	Zamknięcie obiektu dla ruchu	nie		
2.	Ograniczenie nośności	nie		
3.	Ograniczenie prędkości ruchu do	nie		
4.	Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie	nie		
5.	Oznakowanie obiektu	tak	2011 r.	
6.	Wykonanie prac porządkowych	tak	2012 r.	
7.	Udrożnienie przepustu	nie		
8.	Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach*: tak			
Zalecenia ogólne: Proponujemy wykonanie przebudowy przepustu, która powiązana byłaby z jednoczesnym wybudowaniem ciągu pieszo-rowerowego. Proponujemy wymianę całego przepustu, która powiązana byłaby z jednoczesną budową ciągu pieszo-rowerowego. Przedłużanie przepustu ze względu na jego stan jest nieuzasadnione.				
Kierownik zespołu: mgr inż. Jakub Krawczyk pieczęć i podpis				

* – wpisać „tak” lub „nie”