

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Powiatu Piaseczyńskiego uchwala, co następuje:

§1.

Skargę pana Z.P. na działalność Starosty Piaseczyńskiego z dnia 05.02.2019 r uznaje się za **bezzasadną** z przyczyn zawartych w uzasadnieniu do uchwały.

§2.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4 kpa (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Zatem rozpatrzenie skargi Pana Z.P. na działalność Starosty Piaseczyńskiego należy do właściwości Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

W skardze z dnia 05.02.2019 Pan Z.P. wskazuje zarzuty braku nadzoru Starosty Piaseczyńskiego nad niewłaściwym działaniem Wydziału Architektoniczno – Budowlanego w Piasecznie.

Komisja analizując dotychczasowy przebieg sprawy, uznaje, że brak jest podstaw do stwierdzenia przewlekłości. Wszystkie dotychczasowe czynności prowadzonego postępowania były podejmowane niezwłocznie. W dotychczasowym przebiegu postępowania nie znaleziono potwierdzenia w działaniu Starosty i pracowników Wydziału Architektoniczno-Budowlanego na szkodę wnioskodawcy. Wszystkie podejmowane czynności miały na celu skuteczne załatwienie sprawy w zgodzie z obowiązującymi przepisami. Należy wyjaśnić, że wszyscy petenci w Wydziale Architektoniczno-Budowlanym Starostwa Powiatowego w Piasecznie są traktowani w sposób jednakowy. Wydział zapewnia pomoc pracownika merytorycznego przy właściwym wypełnieniu wniosku oraz wstępną weryfikację braków formalnych wniosku wszystkim, którzy się o taką pomoc zwrócą. Po zarejestrowaniu w systemie wniosek jest przydzielany do pracownika merytorycznego, który dokonuje już wnikliwej analizy wniosku pod względem formalnym.

W razie konieczności uzupełnienia wniosku przygotowuje, zgodnie z art. 64 § 2 k.p.a. wezwanie i jeśli inwestor w ustawowym terminie wszystkich wymienionych w wezwaniu braków nie uzupełni wniosek musi być pozostawiony bez rozpoznania. Dopiero kompletny wniosek wszczyna postępowanie i organ może przygotować do stron zawiadomienie o wszczęciu postępowania po czym przystąpić, do nałożonego na organ ustawą Prawo budowlane, obowiązku merytorycznego sprawdzenia projektu budowlanego. W momencie, gdy stwierdzono, że projekt zawiera braki i nieścisłości postanowieniem organ nakłada na inwestora obowiązek doprowadzenia projektu do zgodności z wnioskiem inwestora i przepisami. Jeśli w trakcie merytorycznego sprawdzania okaże się, że projekt budowlany jest niezgodny z wnioskiem o pozwolenie na budowę w zakresie zamierzenia budowlanego lub numerów działek na terenie, których położona jest inwestycja, a inwestor postanowi zmienić wniosek o pozwolenie na budowę, czyli złożyć jego korektę cała procedura się powtarza. Należy, zatem zauważyć, że to wniosek inwestora kształtuje żądanie. Zatem składanie niespójnej dokumentacji z wnioskiem oraz nie załączanie do wniosku dokumentów wymaganych przepisami, np. potwierdzających umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu inwestora powoduje wydłużanie procedury.

W związku z powyższym Komisja stwierdza, iż skargę na Starostę Piaseczyńskiego należy uznać za bezzasadną.