

Protokół nr 24/SGOŚiR/2016
z posiedzenia Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa
w dniu 11 marca 2016 roku
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 13.00, otworzył je, witając wszystkich uczestników i zaproszonych gości **Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski**. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu¹.

Porządek posiedzenia:

- 1) Przyjęcie porządku posiedzenia.
- 2) Omówienie przy udziale Dyrekcji z Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego w Warszawie, tematyki ewentualnego podziału województwa mazowieckiego z wyodrębnieniem m.st. Warszawy.
- 3) Omówienie planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu piaseczyńskiego.
- 4) Przyjęcie protokołu nr 22/SGOŚiR/2016 z dnia 22 lutego 2016 roku oraz protokołu nr 23/SGOŚiR/2016 z dnia 02 marca 2016 roku.
- 5) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń w budynku nr 18 będącym we władaniu Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii.
- 6) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej do zabudowanej nieruchomości położonej przy ul. Ks. Sajny 2 w Górze Kalwarii.
- 7) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części powierzchni dachowej budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie.
- 8) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 20.
- 9) Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za wydanie dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz prawa jazdy.
- 10) Zaopiniowanie sprawozdania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
- 11) Sprawy różne i wolne wnioski.
- 12) Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli zaproponowany porządek posiedzenia.

¹ Załącznik do protokołu

Ad. 2

Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego Piotr Brzeski przedstawił informację w formie prezentacji², dotyczącą statystycznego podziału województwa mazowieckiego. Pan Dyrektor poinformował m.in., że od wejścia Polski do Unii Europejskiej obowiązuje pięciostopniowy podział jednostek terytorialnych do celów statystycznych NUTS tzw. podział statystyczny. Klasyfikacja jednostek terytorialnych do celów statystycznych jest geograficznym standardem służącym do statystycznego podziału państw członkowskich Unii Europejskiej na trzy poziomy regionalne, o określonych klasach liczby ludności. Została ona ustanowiona w celu zbierania opracowania i rozpowszechniania na obszarze Unii Europejskiej, porównywalnych danych regionalnych (np. z zakresu rachunków regionalnych, demografii, rynku pracy, społeczeństwa informacyjnego).

Klasyfikacja NUTS służy również kształtowaniu polityki regionalnej krajów Unii Europejskiej i jest niezbędna do przeprowadzania analiz społeczno-gospodarczych regionów.

Środki unijne na regionalne programy wyliczane są dla NUTS 2. Dlatego ważne jest, by województwo mazowieckie było statystycznie podzielone na dwa NUTS 2. Pierwszy NUTS 2 – Warszawa i powiaty: grodziski, legionowski, nowodworski, miński, otwocki, piaseczyński, pruszkowski, wołomiński i warszawski zachodni oraz drugi NUTS 2 – reszta Mazowsza. W oparciu o klasyfikację NUTS dokonywany jest podział Funduszy Strukturalnych Unii Europejskiej pomiędzy regiony uznane za peryferyjne lub opóźnione w rozwoju społeczno-gospodarczym.

Klasyfikacja NUTS nie ma charakteru stałego. Środki UE dzielone są zgodnie z podziałem statystycznym, a nie administracyjnym.

Rozwiązanie takie umożliwi lepsze planowanie rozwoju obszarów, a także bardziej precyzyjne dopasowanie wsparcia publicznego do ich potrzeb.

W dyskusji udział wzięli: Radny Michał Grzesło, Dyrektor Piotr Brzeski, Pan Andrzej Olbrysz z Gminy Lesznówola, Radna Katarzyna Obłąkowska – Kubiak, Przewodniczący Rady Powiatu Daniel Putkiewicz.

Radny Michał Grzesło zapytał, czy były stosowane podobne mechanizmy na terenie Europy?

Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego Piotr Brzeski w odpowiedzi wyjaśnił, że podobny podział był stosowany prawdopodobnie w niektórych regionach Niemiec. Dodał, że są dwa kraje członkowskie, w których zostały zastosowane omawiane mechanizmy podziału statystycznego. Sytuacja podziału statystycznego tożsamego z administracyjnym, który obowiązywał w Polsce do tej pory, wynikała z tego, że w przypadku akcesji Polski do Unii Europejskiej, jako kraj członkowski nie był w stanie wygenerować podziału statystycznego, który spełniłby kryteria wynikające z kryterium ludnościowego.

Pan Andrzej Olbrysz z Gminy Lesznówola zapytał, jak się ma w kontekście nowej ustawy metropolitalnej wydzielenia podregionu warszawskiego? Dodał, że w związku z ustawą metropolitalną rząd ma zawite terminy do kiedy musi wyznaczyć obszar metropolitalny gmin warszawskich, natomiast do lipca ma być ogólnie nadany statut określający powołanie nowego Powiatu. Pan Andrzej Olbrysz dodał, że problemem jest, iż rząd jest zobligowany ustawą metropolitalną i do 30 kwietnia br. powinien zdelimitować warszawski obszar funkcjonalny. Niestety jeszcze w tej sprawie nie były prowadzone żadne konsultacje. Zapytał, skąd pomysł wydzielania samej Warszawy, ponieważ byłoby to sprzeczne z ustawą metropolitalną?

Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego Piotr Brzeski zwrócił uwagę, że pierwszą sprawą jest kwestia podziału administracyjnego, w wyniku którego powstają dwa nowe podmioty, które przejmują zadania wynikające z przypisania do danego regionu. Druga sprawa, to

² Załącznik do protokołu

elementy realizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, mówiące o planie województwa i o województwie, które ma mieć w ramach planu zagospodarowania przestrzennego wskazany miejski obszar funkcjonalny ośrodka wojewódzkiego. Niestety jeszcze nie wiadomo z kim będą prowadzone konsultacje. Następna sprawa to obszar funkcjonalny, metropolitalny. Ustawa o związkach metropolitalnych mówi o możliwości zawiązania podmiotów związku metropolitalnego, który miałby wydzielone fundusze na swoją działalność. Jeżeli nastąpi jakakolwiek delimitacja, nie będzie ona miała wpływu na podział statystyczny, ponieważ rewizja podziału statystycznego dokonywana jest raz na kilka lat. W związku z tym funkcjonalne działanie wynikające np. z regulacji ustaw, nie ma żadnego znaczenia, z uwagi na to, iż podział statystyczny nie ma żadnego wpływu na realizację ustawy o związkach metropolitalnych. Delimitacja, którą ma przeprowadzić rząd w kontekście funkcjonalnym, będzie bardziej rzutowała na różnego typu powiązania, zabierania kompetencji gminy na rzecz związku metropolitalnego, jednakże nie rzutuje to na całą strukturę statystyczną. Podział statystyczny daje jedną podstawową rzecz – interwencja Unii Europejskiej jest prowadzona na poziomie NUTS 2, czyli w ramach poszczególnych celów programów unijnych.

Radna Katarzyna Obłąkowska – Kubiak zapytała, jak z Państwa perspektywy wygląda ewentualny podział administracyjny? Jak Państwo oceniają, czy działania będą zmierzały w kierunku takiego podziału, czy elementy, które przemawiają za tym, aby nie dokonywać podziału administracyjnego, czy one przeważają na poziomie rządu i parlamentu, czy też raczej są inne czynniki, które będą przeważały w stronę podziału także administracyjnego?

Dyrektor Mazowieckiego Biura Planowania Regionalnego Piotr Brzeski powiedział, że z uwagi na prowadzone rozmowy na różnym szczeblu, wszyscy mają świadomość, że decyzja podziału administracyjnego, jest decyzją polityczną. Jednak, zdaniem Dyrektora, decyzja ta przynajmniej jest na tyle w zawieszeniu, że konsekwencja skutków tego podziału byłaby tak katastrofalna, że powyższe zamiary w pewien sposób zostały zatrzymane. Negatywne skutki społeczne podziału są zbyt duże, żeby decyzja polityczna przeważała.

Przewodniczący Rady Powiatu Daniel Putkiewicz powiedział, że wiadomo jest, że Powiat Piaseczyński jest funkcjonalnie związany z Warszawą, w związku z tym zasadne by było, aby Komisja wystąpiła z prośbą do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego o przedstawienie stanowiska w sprawie podziału Mazowsza. W tym kontekście należałoby wystąpić z zapytaniem o ustawę metropolitalną, czy obecny rząd zamierza skompletować wszystkie narzędzia, które są przewidziane w ustawie metropolitalnej, do tego, żeby gminy mogły podzielić wspólnie swoje pieniądze i kompetencje w pewnym zakresie. Poznanie założeń ustawy metropolitalnej może mieć istotny wpływ na przyszłe funkcjonowanie Powiatu Piaseczyńskiego. Przewodniczący był zdania, że należy zaprosić przedstawicieli Ministerstwa, aby poznać stanowisko rządu w sprawie ustawy metropolitalnej. Ponadto powinna również powstać pewna forma współpracy aglomeracyjnej, ponieważ Powiat ma zbyt dużo funkcji powiązanych z Warszawą.

Ad. 3

Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski w kwestii planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu piaseczyńskiego³ zwrócił uwagę, że Piaseczno traktowane jest jako tzw. centrum przesiadkowe. Natomiast z Piaseczna nie są planowane spójne sposoby na transport publiczny do np. Tarczyna bądź do stacji metra, o co postulują często mieszkańcy Konstancina, żeby było szybkie połączenie z metrem w Kabatach.

Radna Maria Mioduszevska poparła pogląd Przewodniczącego Komisji. Radna dodała, że w przedstawionym planie nie ma mowy o tym, że w przyszłości będzie organizowany transport wewnątrz Powiatu. Zdaniem Radnej został opracowany program strategiczny, który ma

³ Załącznik do protokołu

obowiązywać w przyszłości na lata, a nie ma mowy o zmianie pomimo, że jest coraz więcej mieszkańców, coraz więcej ludzi dojeżdża do Warszawy, a także porusza się wewnątrz Powiatu. Między Gminą Tarczyn a Powiatem właściwie nie ma żadnego połączenia. Ponadto istnieje nadal problem dotyczący uzgodnienia z Gminą transportu okazjonalnego do Domów Dzieci w Łbiskach. Zgodnie z ostatnimi informacjami, Powiat będzie musiał sam taki transport zorganizować. Zdaniem Radnej przedstawione opracowanie jest sztuką dla sztuki, ponieważ brakuje określonych założeń perspektywicznych.

W dyskusji udział wzięli: Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski, Radna Maria Mioduszevska, Radna Katarzyna Obłąkowska – Kubiak, Radny Zygmunt Laskowski, Pan Wojciech Stoliński, Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut, Radny Włodzimierz Rasiński, Przewodniczący Rady Powiatu Daniel Putkiewicz, Radny Józef Zalewski.

Radna Katarzyna Obłąkowska – Kubiak zapytała, czy w dalszej perspektywie jest planowany tramwaj z Warszawy do Konstancina? Radna uznała, że jako Komisja Strategii zasadne by było wystąpienie do władz Warszawy z zaproszeniem na posiedzenie, aby porozmawiać o kwestii komunikacji Konstancina z Warszawą oraz komunikacji Piaseczna z Warszawą. Zdaniem Radnej mieszkańcy oczekują takiego rozwiązania w dalszej perspektywie czasowej, a połączenie tramwajowe byłoby dobrym rozwiązaniem.

Doradca Starosty Pan Wojciech Stoliński poinformował, że założenia planu transportowego stanowią pewnego rodzaju ramę i określenie zasad, które będą obowiązywały w przypadku, kiedy Powiat przejmie na siebie rolę organizatora. Natomiast elementy ustawowe, które nałożyły na Powiat obowiązek sporządzenia planu transportowego, muszą zostać spełnione.

Ad. 4

Członkowie Komisji jednogłośnie przyjęli protokół nr 22/SGOŚiR/2016 z dnia 22 lutego 2016 roku.

Członkowie Komisji głosami: za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 3, przyjęli protokół nr 23/SGOŚiR/2016 z dnia 02 marca 2016 roku.

Ad. 5

W dyskusji udział wzięli: Radna Maria Mioduszevska, Wicestarosta Arkadiusz Strzyżewski, Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski.

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajem pomieszczeń w budynku nr 18 będącym we władaniu Domu Pomocy Społecznej w Górze Kalwarii⁴.

Ad. 6

Członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej do zabudowanej nieruchomości położonej przy ul. Ks. Sajny 2 w Górze Kalwarii⁵.

⁴ Załącznik do protokołu

⁵ Załącznik do protokołu

Ad. 7

Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie części powierzchni dachowej budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie⁶.

W dyskusji udział wzięli: Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski, Radna Maria Mioduszevska, Katarzyna Obląkowska – Kubiak.

Członkowie komisji głosami: za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Ad. 8

Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy części nieruchomości położonej w Piasecznie przy ul. Chyliczkowskiej 20⁷.

Dyskusji nie było

Członkowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Ad. 9

Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski przedstawił projekt uchwały w sprawie zwolnienia z opłaty za wydanie dowodu rejestracyjnego pojazdu oraz prawa jazdy⁸.

Dyskusji nie było

Członkowie jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały.

Ad. 10

Członkowie komisji przyjęli do wiadomości sprawozdanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego⁹ nie wnosząc uwag.

Ad. 11

Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski poinformował, że o udzieleniu odpowiedzi przez Zarząd Powiatu na wnioski Komisji dotyczące remontów dróg¹⁰ oraz wykaz zadań drogowych zgłoszonych do planu remontów na 2016 rok¹¹.

W dyskusji udział wzięli: Radny Józef Zalewski, Członek Zarządu Powiatu Ksawery Gut, Radna Maria Mioduszevska, Radny Jerzy Bichta.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski przedstawił pisma dotyczące:

- odpowiedzi na apel Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 29 października 2015 roku w sprawie realizacji zadania będącego przedmiotem Porozumienia z dnia 08 listopada 2004 roku w sprawie przedsięwzięcia inwestycyjnego pn.: „przebudowa istniejących wałów przeciwpowodziowych lewobrzeżnego odcinka rzeki Wisły w km 0+000-9+600, wstecznego lewobrzeżnego wału rzeki

⁶ Załącznik do protokołu

⁷ Załącznik do protokołu

⁸ Załącznik do protokołu

⁹ Załącznik do protokołu

¹⁰ Załącznik do protokołu

¹¹ Załącznik do protokołu

Jeziorki w km 0+000-5+650 oraz wstecznego prawobrzeżnego wału rzeki Jeziorki w km 0+718-1+018 i 2+665-3+165¹².

- pismo Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria w sprawie uchylenia uchwały nr XXI/1/2000 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 27 lipca 2000 roku w sprawie utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wokół składowiska odpadów komunalnych „Łubna”¹³.

W wyniku dyskusji, w której udział wzięli: Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski, Radna Maria Mioduszevska, Radny Józef Zalewski, postanowiono o rozpatrzeniu sprawy zawartej w piśmie Burmistrza Gminy Góra Kalwaria, na następnym posiedzeniu komisji.

Ponadto Komisja zwraca się z prośbą do Zarządu o przygotowanie informacji w sprawie Pisma Burmistrza Miasta i Gminy Góra Kalwaria.

Przewodniczący Komisji Kazimierz Porębski poinformował, że została skierowana do Komisji korespondencja pomiędzy Powiatem a Stowarzyszeniem Wychowanek Szkoły Gospodarstwa Wiejskiego w Chyliczkach „Chyliczanka”.

W związku z tym, iż korespondencja dotyczy placówki oświatowej, właściwą Komisją do zajęcia stanowiska w tej sprawie jest Komisja Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji Rady Powiatu.

Ad. 12

Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji zakończyło się o godz. 15.30.

Protokół sporządziła:

Hanna Gozdek



**Przewodniczący Komisji
Strategii Gospodarczej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa**


Kazimierz Porębski

¹² Załącznik do protokołu

¹³ Załącznik do protokołu