

Piaseczno, 14.03.2017 r.

ZPU.272.3.3.43.2017

Dotyczy:

przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach w Powiecie Piaseczyńskim”

Zamawiający zawiadamia, że Wykonawca zwrócił się o wyjaśnienia dotyczące w/w zamówienia publicznego, poprzez złożenie zapytania.

Zamawiający stosownie do treści art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuje treść wyjaśnienia wszystkim wykonawcom, którym doręczono SIWZ, bez ujawniania źródła zapytania.

1. Zamawiający, w przesłanych odpowiedziach z dnia 03.03.2017r., informuje, że przedłuża termin składania ofert nie podając nowej daty.

Prosimy o podanie aktualnego terminu składania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający omyłkowo wpisał w treści pisma z dn. 03.03.2017 r. informację o przedłużeniu terminu składania ofert. Termin składania ofert nie ulega zmianie.

2. W odpowiedzi na pytanie nr 5 Zamawiający wyjaśnia, że czas na składanie ofert jest wystarczający do implementacji protokołu Web API SAOL MUW oraz ogranicza możliwość udziału w postępowaniu do oferentów, którzy „posiadają gotowe oprogramowanie lub takich, którzy to oprogramowanie pozyskają”. Zamawiający nie ma prawa, żądać rozpoczęcia realizacji zadania przed podpisaniem umowy. Próba określenia czasu niezbędnego na wykonanie implementacji i przeprowadzenia niezbędnych testów w odpłatnym środowisku testowym firmy Conea Sp. z o.o. również nie leży w kompetencjach Zamawiającego. Nie ma również uzasadnionych powodów aby Zamawiający sugerował oferentowi konieczności pozyskania oprogramowania w firmie będącej autorem oprogramowania i mogącej być konkurentem w postępowaniu przetargowym. W opisie przedmiotu zamówienia, w pkt. V. Odbiór i testy systemu, Zamawiający dokładnie precyzuje, że wykonawca jest zobowiązany (dopiero na tym etapie !) do wykonania testu kompatybilności zainstalowanego systemu z systemem wojewódzkim i zakończenia testowania podpisaniem stosownego protokołu. W myśl art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm) o udzielenie zamówienia publicznego mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:

1. posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
2. posiadania wiedzy i doświadczenia;
3. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

4. sytuacji ekonomicznej i finansowej.

Zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wymaga, aby warunki udziału były jednakowe w stosunku do każdego z wykonawców.

Wnosimy o zmianę treści odpowiedzi i usunięcie pkt. 13.1. c) z treści SIWZ a także rozważenie dostawy dodatkowej, mobilnej centrali powiatowej, która zagwarantuje zdublowanie możliwości włączania syren i wzmocni potencjał systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający dofinansowuje przedsięwzięcie budowy systemu alarmowania i ostrzegania ludności w ramach konkursu nr RPMA.05.01.01-IP.01-14-001/15 - Działanie 5.1 Dostosowanie do zmian klimatu, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014–2020. Paragraf 4 pkt. 2 Regulaminu konkursu: „W punkcie C2 formularza wniosku o dofinansowania wnioskodawca powinien oświadczyć, że podsystem gminy/powiatu będzie spełniał wymogi wynikające z Rekomendacji Wojewody Mazowieckiego dla budowy zintegrowanego systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach dla Województwa Mazowieckiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020. Ponadto należy wskazać właściwą liczbę elementów planowanych do podłączeń do systemu zintegrowanego oraz uzasadnić czy wnioskowana liczba elementów systemu nie jest zawyżona. Pod uwagę muszą być wzięte Rekomendacje Wojewody Mazowieckiego dla budowy zintegrowanego systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach dla Województwa Mazowieckiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020.” Odnosząc się do Rekomendacji Wojewody punkt VIII. SPECYFIKACJA DLA NOWEGO SYSTEMU OSTRZEGANIA I ALARMOWANIA LUDNOŚCI O ZAGROŻENIACH podpunkt 1. Założenia: „Założeniem jest dostarczenie rozwiązania opartego na rozbudowie i modernizacji oprogramowania oraz integrację istniejących systemów informatycznych, wspomagających pracę powiatowych centrów zarządzania kryzysowego oraz innych podmiotów współpracujących. Realizacja założeń i budowa systemu wczesnego ostrzegania i alarmowania związana będzie z:

a. dostarczeniem dedykowanego oprogramowania dla Systemu (integrującego zdefiniowane funkcjonalności oraz otwartego na integrację z innymi systemami)” Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymaga dostarczenia oprogramowania zgodnie z powyższym zapisem, co jest ujęte w Opisie Przedmiotu Zamówienia III.2.pkt 5. Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze wymagania.

3. W odpowiedzi na pyt. 6 Zamawiający podtrzymał zapisy SIWZ dot. zakupu i dostawy kluczy licencyjnych dla syren alarmowych. Wymaganiem Wojewody Mazowieckiego (Kryteria Wyboru Projektu Działanie 5.1) jest aby za pomocą posiadanego interfejsu wymiany danych istniała możliwość: włączenia, wyłączenia, sprawdzenia sprawności punktu alarmowania oraz przekazywania komunikatów głosowych każdej gminie/powiatowi. Celem informacja MUW

pt. „Komunikat WebAPI SAOL MUW” jaka ukazała się w dniu 09.02.2017 r. jest zapewnienie zasad równej konkurencji oraz uniknięcie przez JST możliwego zarzutu niegospodarności związanego z dodatkowym, wcześniej nieznanym i wysokim kosztem kluczy licencyjnych, które nie są niezbędne do prawidłowego działania systemu i nie są wymagane przez MUW. Koszt kompletu kluczy licencyjnych w Państwa przypadku, na podstawie aktualnego cennika firmy Conea Sp. z o.o. , wynosi 220 tys. złotych netto (Pakiet GOLD). Podtrzymanie konieczności uwzględnienia tak wysokich kosztów w ofercie może doprowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Podtrzymanie tego wymagania doprowadzi również w przyszłości do zawyżania ceny syren o cenę klucza licencyjnego w wysokości 3 500 zł netto/syrenę. Wnosimy o rezygnację z ww. wymagania a także wskazanie lokalizacji dla dodatkowej, mobilnej centrali powiatowej, która zagwarantuje zdublowanie możliwości włączania syren i zabezpieczy możliwość ich uruchomienia w sytuacji „kryzysu i wojny”.

Odpowiedź:

Zamawiający zapewnia równe traktowanie Wykonawców. Ceny kluczy licencyjnych do systemu SAOL MUW są jednakowe dla każdego Wykonawcy zgodnie z Zobowiązaniem firmy CONEA Sp. z o.o. (załącznik 1). Podtrzymanie wymagania nie prowadzi w przyszłości do zawyżenia cen syren. Zamawiający dofinansowuje przedsięwzięcie budowy systemu alarmowania i ostrzegania ludności z konkursu nr RPMA.05.01.01-IP.01-14-001/15 w ramach Działania 5.1 Dostosowanie do zmian klimatu, którego podstawowym wymaganiem jest spójność i kompatybilność z systemem Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Wojewoda, jako szef obrony cywilnej województwa jest odpowiedzialny za organizację i funkcjonowanie Systemu Wczesnego Ostrzegania oraz Systemu Wykrywania i Alarmowania na terenie województwa mazowieckiego. Aktualnie województwo mazowieckie nie posiada scentralizowanego systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach, które jest właśnie budowane. Poszczególne miasta/powiaty i gminy posiadają swoje punkty alarmowe oraz centrale sterujące, lecz z poziomu wojewody /Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego/ nie można nimi zarządzać. Ma to przede wszystkim znaczenie w przypadku powiatów i gmin, w których nie utworzono Centrów Zarządzania Kryzysowego. Na terenie powiatu piaseczyńskiego żadna z gmin nie dysponuje własnym centrum zarządzania kryzysowego. Budowa nowego scentralizowanego systemu pozwala na włączanie punktów alarmowych oraz ogłaszanie komunikatów ostrzegawczych w miejscach wystąpienia sytuacji kryzysowych przez operatorów Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego (załącznik nr 2 – Schemat wojewódzkiego zintegrowanego systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach – str. 21 „Rekomendacji Wojewody...”

Powyższe założenia są w pełni zgodne z oficjalnym dokumentem pod nazwą „Rekomendacje Wojewody Mazowieckiego dla budowy zintegrowanego systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach dla województwa mazowieckiego w ramach Regionalnego Programu

Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020”, a same rekomendacje pozostają w zgodności z §3 pkt. 6 oraz § 4, pkt. 2 i 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 roku w sprawie szczegółowego zakresu działania Szefa Obrony Cywilnej Kraju, szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin. Do zakresu działania szefów obrony cywilnej województw, powiatów i gmin, na ich obszarze działania, należy: przygotowanie i zapewnienie działania systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania o zagrożeniach. Szefowie obrony cywilnej ustalają zadania i kontrolują ich realizację oraz koordynują i kierują działalnością w zakresie przygotowania i realizacji przedsięwzięć obrony cywilnej: szef obrony cywilnej województwa — szefów obrony cywilnej powiatów, szef obrony cywilnej powiatu — szefów obrony cywilnej gmin. Zadanie pod hasłem: „Modernizacja i rozbudowa systemu ostrzegania i alarmowania ludności w ramach RPO WM 2014 – 2020” – budowa systemu ostrzegania i alarmowania ludności o zagrożeniach w Powiecie Piaseczyńskim” jest wpisane do Planu działania w zakresie Obrony Cywilnej Powiatu Piaseczyńskiego na rok 2017” i zaakceptowane przez MUW. Zadanie to koresponduje z wpisany do planu wojewódzkiego.

Zachowanie kompatybilności (pojmowanej jako możliwość uruchamiania punktów alarmowych przez WCZK) jest również niezwykle ważne ze względu na ewentualną możliwość przyszłych zmian granic Warszawy. Na podstawie takich przesłanek Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze wymagania dotyczące kompatybilności systemu. Instalacja dodatkowej centrali lub zakup centrali mobilnej, nie przynosi pożądanego przez Wojewodę efektu scentralizowanego systemu, zarządzanego z Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego. Nie jest też zachowana wówczas hierarchia występująca w Obronie Cywilnej. Zachowanie kompatybilności jest również niezwykle ważne ze względu na ewentualną możliwość przyszłych zmian granic Warszawy. Dodatkowo Zamawiający odnosząc się do Rekomendacji Wojewody punkt VIII. SPECYFIKACJA DLA NOWEGO SYSTEMU OSTRZEGANIA I ALARMOWANIA LUDNOŚCI O ZAGROŻENIACH podpunkt 2 „*W celu prawidłowego funkcjonowania modułu niezbędne będzie:*
b. zapewnienie oprogramowania, do pełnego sterowania syrenami alarmowymi na poziomie powiatowym/miejskim przez danego użytkownika, umożliwiającego jednocześnie dostęp do Miast/ Gmin a także możliwość w przyszłości rozszerzenia listy użytkowników o nowe podmioty.”

Natomiast Podpunkt 3 brzmi następująco: „*Wymagane funkcjonalności a. możliwość uruchomienia za pomocą sieci internetowej i łączności radiowej/innej syren alarmowych w powiecie/mieście, gminie wybranych przez użytkownika z poziomu wojewódzkiego, powiatowego/miejskiego/gminnego*”.

Zamawiający na podstawie powyższych zapisów, jednoznacznie interpretuje swoje wymagania w Opisie Przedmiotu Zamówienia, które podtrzymuje.

4. W odpowiedzi na pyt. 13 Zamawiający nie dopuszcza środowiska Windows jako rozwiązania równoważnego argumentując, że „istnieje wysokie prawdopodobieństwo, iż rozwiązanie oparte na systemach Windows z „komercyjną” bazą danych nie będzie w pełni kompatybilne z systemem MUW lub nie będzie działać w jego pełnym zakresie”. Zwracamy uwagę, że jedynym „stykiem” powiatowego i wojewódzkie systemów alarmowania jest protokół WebAPI SAOL MUW, którego implementacji, na podstawie załączonej dokumentacji technicznej” firmy Conea, wymaga Zamawiający. Nie istnieją żadne techniczne przeszkody aby oprogramowanie centrali powiatowej nie mogło zostać oparte na środowisku Windows jako środowisku równoważnym.

Wnosimy o rezygnację z tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga integracji zgodnie z załącznik nr 4a i załącznik nr 4b dokumentacji technicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Zamawiający udzielił już obszernej odpowiedzi na pytanie w zestawie odpowiedzi 1 pyt. 13. Zamawiający informuje, iż na rynku dostępne są co najmniej dwa systemy spełniające kryteria Zamawiającego. Zamawiający podtrzymuje wcześniejsze wymagania. Zamawiający nie dopuszcza środowiska Windows jako rozwiązania równoważnego.

Pozostałe zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostają bez zmian.

STAROSTA PIASECZYŃSKI

Wojciech Olszowski