

PROTOKÓŁ NR XVII/19
z sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego
w dniu 19 grudnia 2019 roku

Sesja rozpoczęła się w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Piasecznie o godz. 13:00. Obrady sesji były transmitowane i utrwalono nagranie z obrad.

Link do nagrania: https://www.youtube.com/watch?v=_WxZr7B1d44

Ad. 1 Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powitał wszystkich zgromadzonych Radnych oraz zaproszonych gości. Następnie otworzył XVII sesję Rady Powiatu Piaseczyńskiego i stwierdził prawomocność obrad. Lista obecności w załączeniu[1].

pwd. Dorota Cichocka-Zawada – Członek Komendy ds. promocji wraz z dziećmi z Zespołu Szkół Specjalnych w Pęcherach przekazała Betlejemskie Światło Pokoju.

Ad. 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił porządek obrad sesji[2]. Zapytał czy są jakieś uwagi.

Uwag nie było.

Ad. 3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego wraz z uzasadnieniem i autopoprawką[3].

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Antoni Roślon poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał budżetowych.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że Wojewoda z Funduszu Dróg Samorządowych przeznaczył dla powiatu piaseczyńskiego dodatkowe 6 milionów złotych. Dodał, że daje szansę Staroście na przeprosiny, który na swoim portalu społecznościowym publicznie stwierdził, że Radny blokuje transfer środków od Wojewody do Powiatu Piaseczyńskiego.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że napisał to co przekazał mu Radny Michał Grzesło. Dodał, że po powrocie listy od Premiera do zatwierdzenia powiatu na tej liście nie było. Dopiero po zwolnieniu środków przez inne samorządy z oszczędności powiat dostał te środki w ostatniej chwili, na sam koniec roku

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 26, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[4\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/1/19 w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego[\[5\]](#).

Ad. 4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2019.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2019 rok wraz z uzasadnieniem i autopoprawką[\[6\]](#).

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poinformował, że opinia Komisji została już przedstawiona. Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 27, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[7\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/2/19 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2019 rok[\[8\]](#).

Ad. 5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego oraz projektu uchwały budżetowej na 2020 rok powiatu piaseczyńskiego.

a) odczytanie treści projektu uchwały budżetowej na 2020 rok Powiatu Piaseczyńskiego

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odczytał treść projektu uchwały budżetowej na 2020 rok powiatu piaseczyńskiego [\[9\]](#).

b) odczytanie opinii Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Antoniego Roślona.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Antoni Roślón przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Piaseczyńskiego. Odczytał opinię[\[10\]](#).

c) odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odczytał stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów[\[11\]](#).

d) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Sekretarza Powiatu Joannę Muszyńską-Dziurny.

Sekretarz Powiatu Joanna Muszyńska-Dziurny odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego[\[12\]](#).

e) odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odczytał stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego[\[13\]](#).

f) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Sekretarza Powiatu Joannę Muszyńską-Dziurny.

Sekretarz Powiatu Joanna Muszyńska-Dziurny odczytała opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok[\[14\]](#).

g) odczytanie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2020 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Starostę Piaseczyńskiego.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odczytał stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu uchwały budżetowej na 2020 r.[\[15\]](#).

h) odczytanie propozycji autopoprawek Zarządu zgłoszonych po sformułowaniu przez Komisję Budżetu i Finansów ostatecznej opinii o projekcie uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz poinformował, że propozycje autopoprawek zostały przedstawione przez Starostę Piaseczyńskiego w stanowisku Zarządu Powiatu.

i) głosowanie nad zgłoszonymi przez Zarząd Powiatu propozycjami autopoprawek

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie wniosek o wprowadzenie autopoprawek do projektu uchwały budżetowej na 2020 rok i projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 21, przeciw – 0, wstrzymujący się – 6**[\[16\]](#) przyjęła wniosek.

j) odczytanie treści projektu uchwały wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odczytał treść projektu uchwały wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego[\[17\]](#).

k) głosowanie nad projektem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że w wykazie wieloletniej prognozy na kolejne lata są zabezpieczone środki na 2020 rok w wysokości 50.000 złotych na wykonanie ronda w Piskórcie i na 2021 rok 2.000.000 złotych - wyraził nadzieję, że na cały odcinek tej drogi, skoro w wieloletniej prognozie na 2020 rok jest zabezpieczona kwota 1.900.000 złotych na wykonanie ronda w Krupiej Wólce. Zauważył, że na jedno rondo jest przeznaczone 1.900.000 złotych a na drugie 2.050.000 złotych. Zapytał Starostę Piaseczyńskiego jaki jest zakres zadania za pozostałe 150.000 złotych. Odniosł się do zadania: „Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2826W Zalesie Górne Ustanów-Uwieliny” i zapytał czy ta kwota 2.500.000 złotych na wykonanie nowej nakładki na odcinku około 4 km od granicy Zalesia Górnego do Uwielin jest ustalona na podstawie kosztorysu.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut powiedział, że jest to kwota przeznaczona na rondo w Piskórcie. Odniosł się do zadania: „Rozbudowa i przebudowa drogi powiatowej Nr 2826W Zalesie Górne Ustanów-Uwieliny” i poinformował, że jest odcinek od granicy Gminy Piaseczno do ronda w Krupiej Wólce, natomiast jeśli będą większe środki w przyszłych latach na tą inwestycję, to kwota zostanie zwiększona i wtedy będą zrobione te 4 km, jeśli środków nie będzie, to zostanie zrobiony krótszy odcinek.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że nazwa zadania powinna brzmieć Zalesie Górne Ustanów - Krupia Wólka.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut poinformował, że nazwa wynika z faktu, że zadanie jest realizowane na dłuższym odcinku i obejmuje także budowanie ronda i ścieżek rowerowych na terenie Gminy Piaseczno.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że zgodnie z informacją Skarbnika Powiatu zadłużenie powiatu wynosi 62.000.000 złotych. Zapytał w jakich latach zaciągnięto takie zobowiązania .

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, że nie ma dokładnej informacji przy sobie. Dodał, że jakiś czas temu były takie informacje przygotowywane i przekazywane, to tylko kwestia odnalezienia i przekazania Radnemu. Poinformował, że część zadłużenia została spłacona, a zaczęło się to około 2002 roku. Dodał, że nie przedstawi z głowy szczegółowych informacji, ponieważ to nie jest jedno zadłużenie, które powstało w jednym momencie, tylko było wprowadzane przez kilka lat. Powiedział, że jeśli Radny sobie życzy, to przygotuje taką całościową informację.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że z tego co wie to nie w tej kadencji. Zapytał czy w poprzedniej były zaciągane zobowiązania.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński odpowiedział, że lawinowo zaczęło się to trzy kadencje temu, później nastąpiła kontynuacja, dwie kadencje temu było największe zadłużanie Starostwa w postaci obligacji. Poprosił Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza o przygotowanie zestawienia.

Radna Magdalena Mika-Kosior odniosła się do zadania „Rozbudowa ul. Szkolnej w Lesznówoli i Nowej Woli (drogi powiatowej nr 2843W). Powiedziała, że w wieloletniej prognozie finansowej zabezpieczona jest kwota 4.266.994 złotych, w 2020 r. – 1.750.000 złotych oraz w 2021 r. – 2.000.000 złotych. Zapytała czy procedury administracyjne zostały już dopełnione i czy jest ZRID na tą inwestycję oraz na jakiej podstawie oceny technicznej jest ta inwestycja tak rozdzielona.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że nie ma jeszcze ZRIDu na inwestycję. Dodał, że inwestycja została podzielona na dwa odcinki, ponieważ w połowie drogi projektowanej jest obwodnica w ciągu drogi 721 i jest to naturalne przecięcie dwóch inwestycji, które są projektowane.

Radna Magdalena Mika-Kosior zapytała czy o ZRID wystąpiono na całym odcinku ulicy Szkolnej.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że nie wystąpiono o ZRID. Dodał, że nastąpi to na pierwszy odcinek w styczniu a na drugi na początku marca, jeśli uda załatwić się wszystkie kwestie związane z procedurami.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Antoni Rosłon odniósł się do zadania „Budowa i przebudowa drogi powiatowej nr 2859W w Łazach”. Powiedział, że w wieloletniej prognozie finansowej na 2020 r. było przeznaczone 1.500.000 złotych na realizację tego zadania, natomiast w dokumentach, które otrzymali Radni zabezpieczone jest w 2020 roku - 50.000 złotych a w następnych latach 0 złotych. W związku z tym, że zadanie posiada już ZRID, a stan nawierzchni jest w katastrofalnym stanie na tym odcinku, zapytał Starostę Piaseczyńskiego Ksawerego Guta jak

widzi zrealizowanie tego zadania.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że stan nawierzchni tej drogi nie jest katastrofalny, bo jest to nowy przebieg drogi. ZRID jest na krótki odcinek. Dodał, że jak będą wolne środki to Zarząd będzie wnioskował o przekazanie środków na realizację tej inwestycji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Antoni Rosłon powiedział, że stan nawierzchni zaczynając od ulicy Żółtych Piasków w kierunku miejscowości Łazy jest w bardzo złym stanie. Dodał, że ma nadzieję, że Starosta doskonale wie w jakim stanie ta nawierzchnia jest i po pojawieniu się środków przynajmniej ten odcinek nawierzchni naprawi.

Radna Magdalena Mika-Kosior odniosła się do zadania „Rozbudowa ul. Szkolnej w Lesznówoli i Nowej Woli (drogi powiatowej nr 2843W). Zapytała czy Zarząd zamierza wystąpić o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego Wojewódzkiego Mazowieckiego. Dodała, że ocena stanu technicznego dróg nie powinna być raz na 5 lat tylko co rok.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że na maila Radnej wysłał przegląd roczny a nie 5-letni. Dodał, że jeśli zostanie ogłoszony nabór wniosków i będzie decyzja ZRID na któryś z odcinków, to zadanie zostanie zgłoszone do dofinansowania.

Radny Grzegorz Pruszczyk zapytał o ciąg pieszo-jezdny na drodze od Krupiej Wólki przez Jeziórko do Krępy. Dodał, że Starosta Piaseczyński mówił, iż myśli o tym, żeby taki projekt przygotować i taką inwestycję rozpocząć. Zapytał Starostę Piaseczyńskiego jak planuje rozpocząć i wykonać tę inwestycję.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że rozpoczęcie tej inwestycji będzie możliwe, jeśli zostaną przekazane środki finansowe przez Radę na ten cel.

Radna Magdalena Mika-Kosior powiedziała, że ona nie odpowiada za stan drogi na ulicy Szkolnej i wydatkowanie środków. Dodała, że to Zarząd odpowiada za stan nawierzchni drogi jak zarządca. Zauważyła, że jeśli stan drogi jest katastrofalny to trzeba zająć się nią w pierwszym terminie. Powiedziała, że Starosta zajmuje się drogami drugą kadencję i stan ulicy Szkolnej powinien mu być dobrze znany.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że jest mu znany stan techniczny ulicy Szkolnej i Zarząd poprzedniej kadencji podjął kroki kilka lat temu żeby to poprawić zlecając dokumentację projektową. Dodał, że to nie jest winą Zarządu, że pod tą drogą nie były uregulowane grunty i nie można było jej zaprojektować w procedurze ZRID oraz to, że przez blisko trzy lata trwało wydawanie decyzji z art. 73 przez Wojewodę. Dodał, że nawet osobiste prośby poprzedniego Starosty nie pomogły, dopiero Radny Robert Lichocki wpłynął na służby Wojewody, które na jesieni tego roku wydały wszystkie decyzje regulujące stan prawny nieruchomości pod tą drogą. Dopiero teraz można było sfinalizować prace projektowe związane z rozbudową tej drogi. Zaapelował do Radnej by nie obarczała go czymś, na co nie miał wpływu.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Krzysztof Kasprzycki zaapelował do Starosty, by w sposób racjonalny reagować na prośby Radnych jeśli chodzi o modernizację dróg. Dodał, że być może stan ulicy Szkolnej jest tragiczny, natomiast

mieszkańcy są wrażliwi na wydatkowanie środków finansowych, i jeśli teraz Starosta przeprowadziłby drobny remont tej drogi, a za chwilę przeprowadziłby całą inwestycję, to mieszkańcy będą patrzeć na wydatkowane w ten sposób pieniądze.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że to nie jest tak, że jak się nie ma na samochód to można jechać na krzywej feldze. Czasami trzeba chociaż jedno koło wymienić.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 21, przeciw – 0, wstrzymujący się – 6** [\[18\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/3/19 w sprawie zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu piaseczyńskiego [\[19\]](#).

l) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej na 2020 r. Powiatu Piaseczyńskiego z uwzględnieniem przegłosowanych przez Radę autopoprawek Zarządu,

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odczytał treść projektu uchwały budżetowej na 2020 rok w części zapisów, które uległy zmianie w wyniku wprowadzenia autopoprawek Zarządu zgodnie z przegłosowanymi przez Radę Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Radny Robert Lichocki poinformował, że nie może poprzeć tej uchwały budżetowej. Przyznał, że najbardziej interesują go sprawy gminy, której mieszkańcy wybrali go do Rady, a w tej gminie dzieje się źle. Dodał, że jest rozczarowany poziomem inwestycji drogowych i nie bez przyczyny w poprzednim punkcie trwała dyskusja na temat dróg zlokalizowanych na terenie gminy Lesznówola. Dodał, że były przeszkody, które próbował pomóc usunąć, których teraz nie ma, a w przyszłym roku będzie remontowany tylko mały kawałek drogi. Powiedział, że uważa, iż cała droga powinna być uznana za absolutny priorytet w tej sytuacji i powinna być wykonana w jednym roku. Druga ulica to ta, o której wspomniał Radny Antoni Rosłon w miejscowości Łazy. Poinformował, że będzie głosował przeciwko budżetowi.

Radny Michał Grzesło odniósł się do §21 uchwały budżetowej „Ustala się limit zobowiązań z tytułu kredytów zaciąganych na rynku krajowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 12.000.000 zł.” oraz w §22 pkt. 4 upoważnia się Zarząd do „zaciągania kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu powiatu do wysokości 12.000.000 zł”. Zapytał skąd taka kwota, bo w poprzednich budżetach była znacznie niższa.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński odpowiedział, że w roku 2019 była taka sama kwota.

Radny Sergiusz Muszyński poinformował, że Klub Radnych PiS będzie głosował przeciw. Zauważył, że Radni nie uczestniczą w pracy nad budżetem. Dodał, że żałuje, iż Zarząd nie zaprosił np. Przewodniczących Klubów Radnych do dyskusji przy opracowywaniu budżetu czy do przedstawienia oczekiwań mieszkańców. Powiedział, że obrazem tego jak Radni nie mają znaczenia

przy procedurze jest to, co stało się z wnioskami budżetowymi od mieszkańców, które były składane do Rady i do Zarządu. Bardzo wiele jest zaadresowanych do Rady, a Radni ich nie otrzymali. Dodał, że sytuacja ma miejsce któryś raz z kolei, że Radni o niczym nie są informowani i zamiast wiedzieć jako pierwsi, wiedzą jako ostatni. Powiedział, że nie podoba mu się, że upoważnia się Zarząd do zwrotu płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich na co Rada się zgodziła. Zauważył, że w dziale inwestycji są dwie pozycje z budżetu obywatelskiego a do realizacji zakwalifikowano 11, zapytał w którym miejscu w budżecie są. Dodał, że jest zaniepokojony, że Zarząd odrzucił do udziału w głosowaniu wnioski Ochotniczych Straży Pożarnych. Dodał, że zostało przyjęte zadanie WOPRu a zostały odrzucone wszystkie zadania OSP. Powiedział, że kilkadziesiąt powiatów, również w ramach budżetu obywatelskiego wspiera Ochotnicze Straże Pożarne i to nie jest kwestionowane przez nikogo. Poprosił o wskazanie gdzie te 11 pozycji w budżecie się znajduje. Zapytał również po co został powołany nowy Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych zwłaszcza, że w poprzedniej kadencji była mowa o wysokim poziomie zatrudnienia w starostwie. Zapytał również z czego wynika kwota 12 milionów, o którą pytał Radny Michał Grzesło.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że w kwestii budżetu obywatelskiego zadania inwestycyjne powyżej 10.000 złotych są umieszczone w budżecie, natomiast pozostałe nie przekraczają tej kwoty i są umieszczone w wydatkach bieżących w różnych rozdziałach w zależności od tego czego dotyczył projekt. Powiedział, że w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych oprócz jednego dodatkowego etatu nie będzie wzrostu zatrudnienia, gdyż osoby z innych wydziałów zajmujący się sprawami społecznymi oraz sprawami ochrony zdrowia, które się tym zajmowały w Starostwie, będą przeniesione do pracy w nowym wydziale.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, że kwota 12.000.000 złotych została powielona z budżetu tegorocznego. Powiedział, że jest to upoważnienie Zarządu do zaciągania zobowiązania czy długu, który jest spłacany w danym roku. Dodał, że jest to kwestia ewentualnego braku środków i zabezpieczenia, żeby nie doprowadzić do opóźnienia w płatnościach. Powiedział, że nie jest to zwiększanie długu.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że dla niego jest to sprawa dość istotna i jako Radni o tych sprawach nawet nie będą wiedzieli. Zgłosił poprawkę do §22 polegającą na wykreśleniu punktów 3c i 4.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz powiedział, że wracając do kwestii kredytu, chciałby zwrócić uwagę, że jest to wszystko oparte na ustawie o finansach publicznych i takie upoważnienie nie jest jednorazowe, bo nie ma na to takiego przepisu. Dodał, że to nie jest tak, że jednorazowo to ma być 12.000.000 złotych. Poinformował, że jeśli powstaje sytuacja kiedy korzysta się z kredytu, to liczy się to narastająco. Na ogół się to nie zdarza, a jeśli już to 200-300.000 złotych, które są zabezpieczeniem. Dodał, że jednorazowe upoważnienia są wykluczone. Natomiast drugie upoważnienie jest zgodne ze zmianami wprowadzonymi do ustawy o finansach publicznych w 2018 roku. Nie mogło być takiego upoważnienia w latach uprzednich, bo jest to novum.

Członek Zarządu Powiatu Ewa Lubianiec powiedziała, że Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych jest bardzo ważny. Wcześniej sprawy społeczne były rozproszone po kilku wydziałach, a teraz są w

jednym. Poinformowała, że dochodzą nowe zadania, które wymagają bardzo rzetelnego zajęcia się nimi, są to między innymi zadania z zakresu ekonomii społecznej oraz trwają przygotowania do wdrożenia projektu Środowiskowego Centrum Zdrowia Psychicznego. Dodała, że było samodzielne stanowisko ds. ochrony zdrowia, które zostało włączone do zakresu tego wydziału. Wyjaśniła, że tylko jedna osoba została zatrudniona z zewnątrz, pozostałe stanowiska są obsadzone osobami, które są w Starostwie zatrudnione. Dodała również, że jednym z ważniejszych obszarów aktywności Radnych jest uczestnictwo w komisjach i na nich dyskutowanie o ważnych sprawach, dlatego więc Radni nie zabierają głosu i nie dyskutują o sprawach, które są wnoszone na sesji. Dodała, że martwi ją aktywność Radnych na posiedzeniach komisji, która jest znikoma.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że Zarząd nie lubi dyskusji na sesji, która jest formą bardziej przejrzystą z racji tego, że mieszkańcy mogą ją obejrzeć i posłuchać, niż na komisjach gdzie mogą jedynie przeczytać protokół. Dodał, że uważa, iż mieszkańcy powinni wiedzieć na bieżąco co się dzieje, dlatego stara się jak najwięcej spraw poruszać na sesji, a mniej na komisji. Zauważył, że gdyby komisje również były transmitowane, to wówczas można by było przeprowadzać dyskusje na komisjach, natomiast obecna forma gdzie na sesji dyskusji miałyby nie być, jest dla niego nie do przyjęcia. Wyjaśnił, że nie twierdzi, że te upoważnienia są bezprawne, tylko Zarząd na bieżąco nie informuje o bardzo wielu sprawach, a informacje dotyczące stanu powiatu Radni powinni mieć na bieżąco, dlatego nie będzie popierał upoważnienia Zarządu do działania bez zgody Rady w tak ważnych obszarach jak zaciąganie zadłużenia do 12.000.000 złotych na pokrycie deficytu w trakcie roku albo zwrotu środków europejskich. Co do utworzenia nowego wydziału, sensowniejszym wydaje się wzmocnienie komórek, które już są niż tworzenie nowych. Powiedział, że bardzo pozytywnie odebrał korespondencję mailową z Panią Ewą Lubianiec odnośnie dzwonek w szkołach. Zapytał czy w tym roku budżetowym uda się tę sprawę ruszyć. Powiedział, że bardzo się cieszy, że Zarząd przeznaczył środki i robi coś w kierunku Dworku Ryxów w Prażmowie w tym roku w przeciwieństwie do poprzedniego.

Radna Magdalena Mika-Kosior zapytała o §22 pkt. 5 „upoważnia się Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych również w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu powiatu”. Zapytała czy lokowanie wolnych środków nie powinno odbywać się poprzez dyskusję na komisjach, bo w jej ocenie tak. Zawniosowała o wykreślenie punktu z projektu uchwały budżetowej.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz wyjaśnił, że w przypadku posiadania odpowiedniej kwoty na rachunku bieżącym, który jest w jakiś sposób oprocentowany i jest możliwość ulokowania na 2-3 tygodnie jakiejś kwoty w celu uzyskania większego oprocentowania co za tym idzie zwiększenie dochodów powiatu to Zarząd to czyni. Jeśli punkt zostanie wykreślony to Zarząd tego robić nie będzie.

Członek Zarządu Powiatu Ewa Lubianiec odpowiedziała, że temat dzwonek w szkołach jest tak samo dla niej ważny jak dla Radnego Sergiusza Muszyńskiego. Zapewniła, że w tym roku szkolnym zrobi wszystko, żeby zrealizować temat dzwonek w szkołach ponadpodstawowych. Wyjaśniła, że informacja na temat powstawania Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych była przekazana na Komisji Zdrowia. Powiedziała, że to nie jest prawda, że Zarząd nie lubi dyskutowania na sesji, bo dyskusje na niej są, ale od tego są komisje.

Radna Magdalena Mika-Kosior zapytała Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza jakie w poprzednim roku były lokowane kwoty i jaki dochód one przyniosły. Dodała, że temat lokowania środków jest szeroko dyskutowany i oferty różnych banków są rozpatrywane. Zapytała, kto będzie o tym wszystkim decydował.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, że decyduje o tym Zarząd ponieważ jest do tego upoważniony. Poinformował, że są zbierane oferty z 3-4 banków i tam gdzie jest najlepsza propozycja te pieniądze są lokowane. Dodał, że nie są to lokaty długoterminowe, jest to doraźne lokowanie, mające na celu zwiększenie dochodów powiatu.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że Zarząd dostaje upoważnienia do działania bez zgody Rady, a Radnych jako upoważniających nie informuje o podejmowanych działaniach. Dodał, że Starosta mógłby informować o tego typu działaniach w sprawozdaniach z pracy Zarządu. Powiedział, że w jego odczuciu radny jest podmiotem, który wie wszystko jako ostatni.

Radna Magdalena Mika-Kosior zapytała Skarbnika Powiatu Tadeusza Waśkiewicza jakie środki były lokowane i jaki dochód one przyniosły oraz gdzie taki punkt z informacją będzie się pojawiał.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, że jeśli Radna sobie życzy to Zarząd taką informację przygotuje w uzgodnieniu z Wydziałem Finansowym. Dodał, że jeśli chodzi o kwoty to nie są one wyodrębnione. Jest pozycja dotycząca pozostałych odsetek, która obejmuje odsetki od środków na rachunkach bankowych, czyli jest jedna pozycja gdzie są środki z odsetek na rachunku bieżącym jak również odsetki z lokat.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Antoni Rosłon powtórzył, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, żadne wnioski nie zostały złożone i nie było żadnych zastrzeżeń do upoważnień dotyczących środków pochodzących z Unii Europejskiej i lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych również w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu powiatu. Zaapelował do Radnej Magdaleny Miki-Kosior o wycofanie wniosku, bo to spowoduje ubezwłasnowolnienie Zarządu do racjonalnego gospodarowania środkami, które są w danym momencie wolnymi środkami.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że obsługa bankowa odbywa się w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych. Zapytał jak to jest, że Starostwo posiada umowę z jednym bankiem, a dopuszcza lokatę w innych bankach i jak to się ma do ustawy o zamówieniach publicznych.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz odpowiedział, że Bank został wybrany zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych do obsługi budżetu powiatu. Upoważnienie Zarządu do lokowania środków w innych bankach jest określone w ustawie o finansach publicznych i nie ma tu zastosowania ustawa o zamówieniach publicznych.

Radna Magdalena Mika-Kosior powiedziała, że jest skłonna zmienić ten wniosek na taki, by w uchwale budżetowej było to rozpisane jako odrębna pozycja jeśli będzie to zgodne z ustawą o finansach publicznych, ponieważ chciałaby wiedzieć jakie są z tego tytułu dochody.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz powiedział, że to nie on decyduje, więc poprosił o zgłaszanie takich wniosków do Zarządu, a nie do niego. Powiedział, że jest uchwała o procedurze

uchwalania budżetu i zgodnie z nią tego typu wnioski powinny być składane przez komisję, a w tym przypadku wniosków nie było. Zapytał czy głosowanie wniosków zgłaszanych na sesji jest zgodne z prawem.

Radca Prawny Andrzej Hajduk powiedział, że tak jak Skarbnik Powiatu wspomniał jest uchwała o procedurze uchwalania i głosowania budżetu i polecił zastosowanie się do tej obowiązującej uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński podsumował, że wszystkie zmiany do budżetu powinny być zgłaszane i głosowane przez wszystkie komisje Rady, a później zgłaszane przez Przewodniczących Komisji na wspólnym posiedzeniu z Komisją Budżetu i Finansów.

Radna Magdalena Mika-Kosior powiedziała, że wycofuje swój wniosek i sformułuje go na komisji ponownie.

Radny Grzegorz Pruszczyk powiedział, że to jest druga sesja na której Członek Zarządu Powiatu Ewa Lubianiec poucza radnych jakie pytania mogą zadawać na Komisji, a jakie na sesji. Poprosił o wstrzymanie się od uwag i pouczania radnych.

Członek Zarządu Powiatu Ewa Lubianiec zwróciła się do Radnego Grzegorza Pruszczyka, że akurat on jest radnym aktywnym i ta uwaga go nie dotyczyła. Dodała, że generalnie mówiła iż aktywność radnych na komisjach jest bardzo uboga, a wtedy jest czas na szersze dyskusje. Powiedziała, że nikogo nie poucza.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że nie ma przed sobą uchwały o procedurze uchwalania budżetu. Dodał, że niezależnie od tego czy taki zapis jest czy nie, to jest rzecz skandaliczna, że żeby Radny mógł zgłosić poprawkę to musi być ona zaakceptowana przez jego komisję i pozbawia radnych do uczestniczenia w procedurze budżetowej i Klub Radnych PiS nie będzie w tym uczestniczył. Poinformował, że w tym momencie opuszczają salę.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że nie zgodzi się z tym co powiedział Radca Prawny Andrzej Hajduk o ograniczeniu prawa radnego w trakcie dyskusji nad projektem uchwały. Zapytał czy w przypadku jeśli radny nie należy do żadnej komisji, to nie może złożyć żadnego wniosku i poprawki do projektu uchwały.

Radca Prawny Monika Prajsnar poinformowała, że to jest wewnętrzna procedura, która została uchwalona przez Radę i jeśli Radni by chcieli to może być zmieniana. Natomiast trzeba pamiętać, że dysponentem projektu uchwały budżetowej na dany rok jest Zarząd i też jest określona procedura w jakim czasie projekt powinien być zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową, gdzie musi uzyskać jej opinię. Dodała, że projekt uchwały przechodzi przez komisje, można zgłaszać wnioski na komisjach. Po to jest zrobiona ta procedura, by odpowiednio wcześniej uzyskać te wszystkie opinie i by Zarząd mógł przygotować zgodnie z opiniami projekt uchwały. Poinformowała, że zgodnie ze statutem, każdy Radny ma uprawnienie do zgłaszania poprawek do każdego projektu uchwały. Dodała, że uprawnień Radnego nikt nie kwestionuje, ani do zabierania głosu ani do zgłaszania poprawek. Natomiast w procedurze uchwalania budżetu jest zapisany tryb w jakim radni mają prawo zgłaszać uwagi do projektu.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że zgadza się z Panią Mecnas, że radni sami sobie ograniczyli pewne prawa podejmując taką uchwałę. Powiedział, że było to z wniosku

Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów. Natomiast nie zgodzi się z tym, że nie można dyskutować, bo Regionalna Izba Obrachunkowa opiniuje, ponieważ opiniuje projekt, który został wysłany w listopadzie przed poprawkami, a dopiero później zaczyna się dyskusja nad projektem budżetu i zgłoszonymi wnioskami. Zauważył, że nie ma nic do tego czekanie na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, bo jeśli by tak było, to teraz na sesji, nie mogłyby być przyjęte żadne wnioski nawet zgłoszone przez komisję oraz bez dyskusji projekt musiałby być przyjęty jednogłośnie.

Radna Magdalena Mika-Kosior zapytała, czy ta uchwała jest zgodna z prawem. Poparła wypowiedź Radnego Sylwestra Puchały i powiedziała, że sesja i dyskusja nad projektem uchwały budżetowej jest bezsensu, ponieważ nie można wprowadzać do niego żadnych poprawek.

Radca Prawny Monika Prajsnar poinformowała, że nikt nie kwestionuje, że takie poprawki mogą być zgłoszone i poddane pod głosowanie. Wyjaśniła, że kwestia jest tylko tego, że jakiś czas temu została podjęta uchwała regulująca procedurę uchwalania budżetu i nie przewidywała na etapie Rady zgłaszania poprawek. Dodała, że te wnioski mogą być poddane pod głosowanie przez Przewodniczącego Rady i przegłosowane, ale jest to sprzeczne z podjętą wcześniej uchwałą.

Radna Magdalena Mika-Kosior powiedziała, że chciała złożyć wniosek, by w uchwale budżetowej rozliczenie było rozbite na pozycje wynikające ze środków lokowanych na kontach bankowych i z tytułu przychodów jako oddzielną pozycją. Zapytała czy taki wniosek może zgłosić.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powiedział, że jest to w ramach działania Wydziału Finansowego i wtedy rozdzielenie tych lokat i odsetek z tych lokat można by było wprowadzić. Dodał, że to nie jest kwestia zapisów w budżecie.

Skarbnik Powiatu Tadeusz Waśkiewicz powiedział, że prosiłby żeby Radna jednoznacznie wskazała, gdzie to ma być ujęte. Dodał, że jest coś takiego jak klasyfikacja budżetowa i ona nie przewiduje oddzielnego paragrafu na odsetki od lokat. Powiedział, że taka informacja może znajdować się w części opisowej dotyczącej wykonania budżetu, o ile Zarząd zostanie zobligowany, żeby taką informację umieszczać.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Antoni Rosłon powiedział, że raz na kwartał a nawet częściej, prosi Skarbnika Powiatu o przedstawienie na forum Komisji Budżetu i Finansów bieżącej sytuacji finansowej Powiatu, w jakiej sytuacji aktualnie jest, jakie są środki na lokatach, jakie są środki na rachunku bieżącym i jakie są płatności. Zaproponował, żeby poprosić Skarbnika Powiatu również o to, by przedstawił kwoty wynikające z odsetek od lokat bankowych. Powiedział, że uważa iż nie trzeba tworzyć dodatkowych paragrafów i zapisów. Zauważył, że dużo ważniejszą sprawą jest procedura uchwalania budżetu, której czuje się współautorem zmian. Dodał, że nie ma w procedurze uchwalania budżetu zapisów zabraniających radnym zgłaszania poprawek zarówno do uchwały budżetowej jak i do zmian w uchwale budżetowej na żadnym etapie. Na każdym etapie radny ma prawo zgłaszać poprawki. Procedura jest po to, żeby Zarząd Powiatu mógł zająć stanowisko w stosunku do precyzyjnych zmian dotyczących kwot. Zaproponował, żeby zakończyć dyskusję i te wnioski przegłosować, by zająć stanowisko.

Radny Sylwester Puchała powiedział, że podoba mu się to co powiedział Przewodniczący Komisji,

ale wydał on swoją opinię odnośnie procedowania budżetu i zgłaszania poprawek a Pani Mecenass mówi co innego, że nie można, bo Radni zablokowali sobie tą możliwość uchwałą na wcześniejszej sesji.

Radca Prawny Monika Prajsnar powiedziała, że zgodnie ze statutem Rady w każdym momencie może do każdej uchwały zgłosić poprawki i muszą być one poddane pod głosowanie. Dodała, że uchwała którą ma przed sobą określa procedurę budżetową i jest tak jak Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów wspomniał, że jeżeli poprawki zgłoszone powodują zmniejszenie dochodów lub zwiększenie wydatków i jednocześnie zwiększenie deficytu budżetu, a także zwiększenie dochodu bez jednoczesnego ustalenia źródła tych dochodów, muszą się odbyć za zgodą Zarządu. Zaproponowała poddanie pod głosowanie wniosków, żeby zakończyć dyskusję, bo ona do niczego nie prowadzi.

Przerwa – 10 minut.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z § 22 podpunktu c z punktu 3 projektu uchwały budżetowej na 2020 rok.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 1, przeciw – 15, wstrzymujący się – 2** [\[20\]](#) nie przyjęła wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie wniosek o wykreślenie z § 22 punktu 4 z projektu uchwały budżetowej na 2020 rok

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 0, przeciw – 15, wstrzymujący się – 3** [\[21\]](#) nie przyjęła wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 19, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0** [\[22\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/4/19 uchwały budżetowej na 2020 rok [\[23\]](#).

Ad. 6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym przy ul. Szpitalnej 1 w Górze Kalwarii.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o zabranie głosu Naczelnika Wydziału Gospodarowania Mieniem Elżbietę Piech.

Naczelnik Wydziału Gospodarowania Mieniem Elżbieta Piech przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym przy ul. Szpitalnej 1 w Górze Kalwarii wraz z uzasadnieniem [\[24\]](#).

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poprosił o opinię Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

Przewodniczący Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Kazimierz

Porębski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 21, przeciw – 0, wstrzymujący się – 1**[\[25\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/5/19 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego znajdującego się w budynku położonym przy ul. Szpitalnej 1 w Górze Kalwarii [\[26\]](#).

Ad. 7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Januszowi Marianowi Bołożukowi.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Januszowi Marianowi Bołożukowi wraz z uzasadnieniem[\[27\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22, przeciw – 1, wstrzymujący się – 0**[\[28\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/6/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Januszowi Marianowi Bołożukowi [\[29\]](#).

Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Dorocie Annie Cichockiej-Zawadzie.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Dorocie Annie Cichockiej-Zawadzie wraz z uzasadnieniem[\[30\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[31\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/7/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Dorocie Annie Cichockiej-Zawadzie [\[32\]](#).

Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Katarzynie Faliszewskiej.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Katarzynie Faliszewskiej wraz z uzasadnieniem[\[33\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[34\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/8/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Katarzynie Faliszewskiej [\[35\]](#).

Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Klubowi Sportowemu GRAWITACJA.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Klubowi Sportowemu GRAWITACJA wraz z uzasadnieniem[\[36\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[37\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/9/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Klubowi Sportowemu GRAWITACJA [\[38\]](#).

Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Władysławowi Mieczysławowi Grochowskiemu.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Władysławowi Mieczysławowi Grochowskiemu wraz z uzasadnieniem[\[39\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 21, przeciw – 0, wstrzymujący się – 2**[\[40\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/10/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Władysławowi Mieczysławowi Grochowskiemu [\[41\]](#).

Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Alfredowi Kohn.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie

nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Alfredowi Kohn wraz z uzasadnieniem[\[42\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[43\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/11/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Alfredowi Kohn[\[44\]](#).

Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Marii Mioduszewskiej.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Marii Mioduszewskiej wraz z uzasadnieniem[\[45\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22, przeciw – 0, wstrzymujący się – 1**[\[46\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/12/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Pani Marii Mioduszewskiej [\[47\]](#).

Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Łukaszowi Julianowi Owczarkowi.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Łukaszowi Julianowi Owczarkowi wraz z uzasadnieniem[\[48\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[49\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/13/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Łukaszowi Julianowi Owczarkowi[\[50\]](#).

Ad. 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Sławomirowi Pułce.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Sławomirowi Pułce wraz

z uzasadnieniem[\[51\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 22, przeciw – 0, wstrzymujący się – 1**[\[52\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/14/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Sławomirowi Pułce[\[53\]](#).

Ad. 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Powiatowemu Urzędowi Pracy w Piasecznie.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Sławomirowi Pułce wraz z uzasadnieniem[\[54\]](#). Otworzył dyskusję.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że podczas obrad Kolegium Honorowego głosował za nadaniem odznaki, natomiast zgłosił zastrzeżenia dotyczące tego, że w jego ocenie nadawana jest odznaka samemu sobie, ponieważ jest to jednostka podległa powiatowi. Dodał, że z całym szacunkiem dla urzędu i pracowników, ale wykonują oni swoje ustawowe zadania po prostu w sposób bardzo dobry. Uważa, że w takiej sytuacji jeśli Zarząd chciałby docenić pracę Powiatowego Urzędu Pracy, powinien przyznać premie pracownikom lub podwyżki, albo odznaczyć Panią Danutę Świetlik jako dyrektora. Poinformował, że Klub Radnych PiS nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Krzysztof Kasprzycki poinformował, że w pełni popiera zdanie Radnego Sergiusza Muszyńskiego i zapytał kto był wnioskodawcą odznaczenia Powiatowego Urzędu Pracy.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poinformował, że wnioskodawcą był Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że Klub Radnych PiS skonsultował się i chciałby wprowadzić poprawkę do uchwały skreślając Powiatowy Urząd Pracy, a wpisując Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy Panią Danutę Świetlik.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poinformował, że jest regulamin obrad Kolegium Honorowego i w tym momencie projekt uchwały musiałby wrócić do Kolegium i być ponownie analizowany.

Radny Sergiusz Muszyński złożył wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut poinformował, że Zarząd Powiatu Piaseczyńskiego złożył taki wniosek. Wnioski mogli też składać Radni lub grupa mieszkańców. Dodał, że wniosek został przez Kolegium pozytywnie zaopiniowany. Natomiast jeśli Rada nie podziela poglądu ani opinii Zarządu przyznania takiej odznaki to może zagłosować wedle uznania. Powiedział, że wszyscy pracownicy na czele z Panią Dyrektorem zasługują na to by być oznaczonymi, ponieważ działają w sposób

wyróżniający się.

Członek Zarządu Powiatu Ewa Lubianiec potwierdziła to co mówił Starosta Piaseczyński. Powiedziała, że Zarządowi zależało na tym, żeby wszyscy pracownicy utożsamiali się z tą odznaką. Wyjaśniła, że to nie jest wyjątkowa sytuacja i są tego typu nominacje w Polsce w innych samorządach dysponujących tego typu odznakami. Dodała, że Rada zawsze może nie przyznać tej odznaki, choć osobiście będzie ubolewać na tym, ponieważ PUP w Piasecznie jest wyjątkowo skutecznie działającym urzędem pracy nie tylko w województwie, ale w skali kraju i można się chlubić tak doskonale działającą jednostką. Powiedziała, że wielkie uznanie należy się Pani Dyrektor Danucie Świetlik, która zdobyła do tej pory wiele odznaczeń i medali, co tylko potwierdza słuszność nominacji PUP w Piasecznie.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że nie sądzi, żeby ktoś odmawiał zasług pracownikom czy Pani Dyrektor. Zauważył, że powiatowe jednostki powinny być nagradzane premiami i podwyżkami. Poinformował, że to nie to samo przyznać odznakę organizacji pozarządowej lub stowarzyszeniu co przyznać ją jednostce powiatowej. Dodał, że zamiast odznaczać jednostkę powiatową, Zarząd może wystąpić do Ministerstwa Pracy lub Wojewody o odznaczenie, a na forum Rady odznaczyć Panią Dyrektor. Poprosił o opinię Radcy Prawnego czy może zgłosić poprawkę do uchwały, a jeśli nie to zgłasza wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad sesji i cofnięcie nominacji do Kolegium Honorowego.

Radca Prawny Monika Prajsnar poinformowała, że zmiana porządku obrad wymaga zgłoszenia wniosku przez Klub Radnych i musi być przegłosowana bezwzględną większością. Dodała, że w przypadku poprawki, Rada nadaje odznakę na wniosek Kolegium Honorowego.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że uchwała z 2013 jest tak skonstruowana, że większość tj. 20 Radnych może zgłosić kandydata do uhonorowania odznaką, podczas gdy w Warszawie, wniosek może złożyć każdy klub radnych. Zaproponował, żeby tę uchwałę w niedługim czasie zmienić. W imieniu Klubu Radnych PiS złożył wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku obrad sesji.

Członek Zarządu Powiatu Ewa Lubianiec powiedziała, że w uchwale o nadanie odznaki jest kilka kwestii do zmiany i dobrze by było, żeby w miarę szybko Rada podjęła nową uchwałę.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego Krzysztof Kasprzycki poinformował, że w stu procentach zgadza się z tym co powiedział Radny Sergiusz Muszyński. Poprosił Zarząd o wycofanie się z tego wniosku.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad sesji.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: za 15, przeciw – 4, wstrzymujący się – 3[\[55\]](#) **przyjęła wniosek.**

Ad. 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Piotrowi Rytko.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Piotrowi Rytko wraz z uzasadnieniem[\[56\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[57\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/15/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Piotrowi Rytko[\[58\]](#).

Ad. 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Stanisławowi Kiljańczykowi.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Stanisławowi Kiljańczykowi wraz z uzasadnieniem[\[59\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[60\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/16/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Stanisławowi Kiljańczykowi [\[61\]](#).

Ad. 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Towarzystwu Miłośników Piękna i Zabytków Konstancina im. Stefana Żeromskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Towarzystwu Miłośników Piękna i Zabytków Konstancina im. Stefana Żeromskiego wraz z uzasadnieniem[\[62\]](#). Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: **za – 23, przeciw – 0, wstrzymujący się – 0**[\[63\]](#) przyjęła Uchwałę Nr XVII/17/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Towarzystwu Miłośników Piękna i Zabytków Konstancina im. Stefana Żeromskiego[\[64\]](#).

Ad. 20 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu

Piaseczyńskiego Panu Jackowi Zalewskiemu.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił projekt uchwały w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Jackowi Zalewskiemu wraz z uzasadnieniem z autopoprawką[65]. Otworzył dyskusję.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Rada w głosowaniu imiennym głosami: za – 21, przeciw – 0, wstrzymujący się – 1[66] przyjęła Uchwałę Nr XVII/18/19 w sprawie nadania Odznaki Honorowej Powiatu Piaseczyńskiego Panu Jackowi Zalewskiemu[67].

Ad. 21 Złożenie sprawozdania przez Starostę z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut poinformował, że sprawozdanie z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu zostało przekazane w materiałach[68].

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy są uwagi do sprawozdania.

Radny Sergiusz Muszyński odniósł się do części dotyczącej pracy Zarządu. Rada upoważniła Zarząd do zwrotu płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich, zaciągania kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu powiatu do wysokości 12.000.000 złotych oraz lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych również w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu powiatu. Poprosił, by Zarząd korzystając z tego typu upoważnień, zaznaczał ten fakt każdorazowo w swoim sprawozdaniu.

Ad. 22 Złożenie sprawozdania przez Przewodniczącego z prac Rady za okres między XVI a XVII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński przedstawił sprawozdanie z prac Rady za okres między XVI a XVII sesją Rady Powiatu Piaseczyńskiego[69]. Zapytał, czy są do niego jakieś pytania.

Pytań nie było.

Ad. 23 Interpelacje, zapytania i wnioski Radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Antoni Rosłon poinformował, że Radni otrzymali harmonogram posiedzeń sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2020 rok, ale w okresie wakacyjnym jest przerwa około trzech miesięcy. Zaproponował, żeby zaplanować sesję pod koniec sierpnia, ponieważ trzy miesiące to dużo czasu i dobrze by było porozmawiać o realizacji budżetu za pierwsze półrocze.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zaproponował, żeby do harmonogramu

dopisać 27 sierpnia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Robert Lichocki poprosił Przewodniczącego oraz Radców Prawnych o przygotowanie opinii prawnej dotyczącej sporu w kwestii zgłaszania wniosków przy uchwale budżetowej.

Radca Prawny Monika Prajsnar poinformowała, że wnioski zostały poddane pod głosowanie.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że jak zgłasza interpelacje na piśmie, dostaje odmowę udzielenia odpowiedzi. Dodał że, gdy zadaje pytanie na sesji również nie otrzymuje odpowiedzi, bo personalnie go Starosta Piaseczyński nie lubi. Zapytał w jakiej formie może się dowiedzieć czegokolwiek jako Radny.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że bardzo go lubi, ale zadał pytanie w punkcie sprawozdania z wykonania uchwał Rady i pracy Zarządu, do którego nie miał żadnych pytań. Dodał, że jeśli Radny zabiera głos niezgodnie z porządkiem obrad, to nie będzie w tym punkcie odpowiadał. Poinformował, że Zarząd będzie informował o lokatach czy zwrocie płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich.

Radny Sergiusz Muszyński powiedział, że jego pytanie dotyczyło konstrukcji sprawozdania - czy na przyszłość mogłaby się znaleźć tam rubryka dotycząca wcześniej wymienionych upoważnień, a Starosta powiedział, że nie udzieli odpowiedzi. Dodał, że o tym, czy jego wypowiedź mieści się w danym punkcie porządku obrad jest Przewodniczący Rady a nie Starosta.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński powiedział, że jako Przewodniczący Rady wnosi do Zarządu o umieszczanie tych informacji w sprawozdaniu z pracy Zarządu.

Radny Sylwester Puchała poinformował, że zgłaszał Staroście Piaseczyńskiemu zerową przejezdność drogi gruntowej Kamionka - Gabryelin. Powiedział, że krzaki zostały wycięte, ale dalej pozostały karpy. Dodał, że w pasie drogowym drogi powiatowej jest rów, w którym leżą drzewa ścięte przez bobry i brak jest odpływu i odwodnienia. Zapytał czy dalej będą realizowane prace na tym obszarze.

Starosta Piaseczyński Ksawery Gut odpowiedział, że prace będą kontynuowane.

Ad. 24 Oświadczenia Radnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos.

Zgłoszeń nie było.

Ad. 25 Wystąpienia osób niebędących Radnymi.

Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński poinformował, że nikt się nie zgłaszał.

Ad. 26 Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad **Przewodniczący Rady Powiatu Włodzimierz Rasiński** zamknął obrady XVII sesji Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

Sesja zakończyła się o godzinie 16:30.

Protokół sporządziła:

Monika Rechnio

- [1]Załącznik do protokołu.
- [2]Załącznik do protokołu.
- [3]Załącznik do protokołu.
- [4]Załącznik do protokołu.
- [5]Załącznik do protokołu.
- [6]Załącznik do protokołu.
- [7]Załącznik do protokołu.
- [8]Załącznik do protokołu.
- [9]Załącznik do protokołu.
- [10]Załącznik do protokołu.
- [11]Załącznik do protokołu.
- [12]Załącznik do protokołu.
- [13]Załącznik do protokołu.
- [14]Załącznik do protokołu.
- [15]Załącznik do protokołu.
- [16]Załącznik do protokołu.
- [17]Załącznik do protokołu.
- [18]Załącznik do protokołu.
- [19]Załącznik do protokołu.
- [20]Załącznik do protokołu.
- [21]Załącznik do protokołu.
- [22]Załącznik do protokołu.
- [23]Załącznik do protokołu.
- [24]Załącznik do protokołu.
- [25]Załącznik do protokołu.
- [26]Załącznik do protokołu.
- [27]Załącznik do protokołu.
- [28]Załącznik do protokołu.

[\[29\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[30\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[31\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[32\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[33\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[34\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[35\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[36\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[37\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[38\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[39\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[40\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[41\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[42\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[43\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[44\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[45\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[46\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[47\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[48\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[49\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[50\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[51\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[52\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[53\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[54\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[55\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[56\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[57\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[58\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[59\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[60\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[61\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[62\]](#)Załącznik do protokołu.
[\[63\]](#)Załącznik do protokołu.

[\[64\]](#)Załącznik do protokołu.

[\[65\]](#)Załącznik do protokołu.

[\[66\]](#)Załącznik do protokołu.

[\[67\]](#)Załącznik do protokołu.

[\[68\]](#)Załącznik do protokołu.

[\[69\]](#)Załącznik do protokołu.