

Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za rok 2020

W roku 2020 Komisja Rewizyjna podjęła następujące, zlecone przez Radę Powiatu Piaseczyńskiego, kontrole:

Lp.	Nazwa kontroli	Skład Zespołu Kontrolującego	Uwagi
1.	Kontrola inwestycji: Przebudowa i rozbudowa budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie przy ul. Szpitalnej 10 o budynek sali gimnastycznej wraz zapleczem, częścią dydaktyczną oraz łącznikiem	Radny Michał Grzesło Radny Antoni Roston Radny Robert Lichocki - przewodniczący	Kontrola w toku
2.	Kontrola funkcjonowania Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Górze Kalwarii	Radny Krzysztof Kasprzycki – przewodniczący Radny Robert Lichocki Radny Wojciech Kaczorowski	Kontrola w toku
3.	Wykonanie Budżetu za 2019 rok.	Komisja Rewizyjna w pełnym składzie	Kontrola zakończona
4.	Kontrola przestrzegania przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie przepisów regulujących procedurę odpowiadania na interpelacje i zapytania radnych	Radny Michał Grzesło - przewodniczący Radny Robert Lichocki Radny Sylwester Puchała	Kontrola zakończona

Z uwagi na sytuację związaną z wystąpieniem wirusa covid-19 i w związku ze specyfiką samych czynności kontrolnych wymagających obecności członków Komisji w miejscach usytuowania kontrolowanych jednostek, przeglądania dokumentacji zgromadzonej w urzędach oraz kontaktu z urzędnikami i innymi osobami związanymi z tymi jednostkami, Komisja Rewizyjna wykonała tylko część zaplanowanych zadań, skupiając się głównie na czynnościach możliwych do wykonania w trybie zdalnym. Zakończenie dotychczas niesfinalizowanych kontroli Komisja Rewizyjna uwzględniła w przedstawionym Wysokiej Radzie planie pracy na rok 2021 r.

I tak:

Ad. 1 Kontrola inwestycji: Przebudowa i rozbudowa budynku Zespołu Szkół Nr 1 w Piasecznie przy ul. Szpitalnej 10 o budynek sali gimnastycznej wraz zapleczem, częścią dydaktyczną oraz łącznikiem.

Komisja powołała zespół kontrolny w składzie:

Radny Michał Grzesło
Radny Antoni Rosłon
Radny Robert Lichocki – przewodniczący

Zespół kontrolny odbył szereg posiedzeń w powyższej sprawie, w tym, w pierwszym kwartale 2020 r., przeprowadził wizję lokalną w miejscu inwestycji, wysłuchał opinii osób kierujących inwestycją w imieniu Powiatu, w tym byłego Starosty Piaseczyńskiego Wojciecha Ołdakowskiego oraz obecnego Starosty Piaseczyńskiego Ksawerego Guta, a także zapoznał się z dokumentacją budowy. Obecnie trwają końcowe prace zespołu polegające na przygotowaniu wniosków pokontrolnych.

Ad. 2 Kontrola funkcjonowania Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej w Górze Kalwarii.

Komisja powołała zespół kontrolny w składzie:

Radny Krzysztof Kasprzycki - przewodniczący
Radny Wojciech Kaczorowski
Radny Robert Lichocki

Zespół kontrolny odbył 2 posiedzenia w powyższej sprawie. Została przeprowadzona analiza obszernej dokumentacji. Obecnie trwają końcowe prace zespołu polegające na przygotowaniu wniosków pokontrolnych.

Ad. 3 Wykonanie Budżetu za 2019 rok.

Komisja Rewizyjna w wyniku analizy wszystkich materiałów dot. wykonania budżetu Powiatu za 2019 rok zawnioskowała do Rady Powiatu Piaseczyńskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Piaseczyńskiego z tyt. wykonania budżetu Powiatu.

Ad. 4 Kontrola przestrzegania przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie przepisów regulujących procedurę odpowiadania na interpelacje i zapytania radnych.

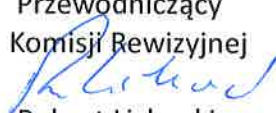
Radny Michał Grzesło - przewodniczący
Radny Sylwester Puchała
Radny Robert Lichocki

Zespół kontrolny odbył 2 posiedzenia w powyższej sprawie, zapoznał się z dokumentacją i wysłuchał wyjaśnień Kierownika Biura Kontroli Wewnętrznej Wojciecha Stolińskiego oraz Radnego Sergiusza Muszyńskiego. W załączeniu protokół - wnioski pokontrolne wraz z pismem kierownika kontrolowanej jednostki Starosty Ksawerego Guta.

Komisja Rewizyjna, z powodu wskazanego we wstępnej części niniejszego sprawozdania, nie rozpoczęła zleconych przez Radę i zaplanowanych na 2020 r. dwóch kontroli:

- Kontrola inwestycji: Rozbudowa budynku Starostwa Powiatowego w Piasecznie przy ul. Czajewicza 2/4 wraz z termomodernizacją istniejącego budynku i zagospodarowaniem terenu.
- Kontrola aneksów do umów dotyczących zadań inwestycyjnych w 2020 roku.

Powyższe kontrole Komisja Rewizyjna umieściła w planie na rok 2021.

Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej

Robert Lichocki

Protokół
Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego
z kontroli przestrzegania przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie przepisów regulujących
procedurę odpowiadania na interpelacje i zapytania radnych

Kontrolę przeprowadzono na podstawie § 48 Statutu Powiatu Piaseczyńskiego oraz uchwały Rady Powiatu Piaseczyńskiego nr XVIII/16/20 z dnia 23 stycznia 2020 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego na 2020 rok. Przedmiotem kontroli była analiza przestrzegania przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie przepisów regulujących udzielanie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, tj. art. 21 ust. 9 – 13 ustawy o samorządzie powiatowym.

Kontrolę przeprowadził Zespół Kontrolny, zwany dalej Zespołem, w składzie:

1Radna Michał Grzesło – przewodniczący Zespołu

2Radny Robert Lichocki

3Radny Sylwester Puchała

Kontrola została przeprowadzona w dniach: 22 grudnia 2020 r. oraz 30 grudnia 2020 r.

W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali:

1Pan Wojciech Stoliński – Kierownik Biura Kontroli Wewnętrznej

2Pan Sergiusz Muszyński – Radny Powiatu Piaseczyńskiego

O udzielenie wyjaśnień został poproszony także Pan Ksawery Gut – Starosta Piaseczyński, który mimo otrzymania z odpowiednią wyprzedzeniem zaproszenia na posiedzenie Zespołu nie stawiał się. Pan Ksawery Gut nie przedstawił Zespołowi usprawiedliwienia swojej nieobecności ani nie zwrócił się do Zespołu o możliwość udzielenia wyjaśnień w innym terminie. Stanowisko Pana Starosty Piaseczyńskiego Ksawerego Guta nie wpłynęło do Zespołu również na piśmie.

Zespół kontrolny poddał analizie wybrane zapytania, na które odmówiono udzielenia odpowiedzi, jak również pismo Starosty Piaseczyńskiego do Przewodniczącego Rady Powiatu z informacją, że odpowiedź na wybrane zapytania nie zostanie udzielona. Zespół kontrolny dokonał również analizy przepisów ustawowych regulujących procedurę udzielania odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, tj. art. 21 ust. 9 – 13 ustawy o samorządzie powiatowym. W toku dokonanej analizy stwierdzono, że przedmiotowa procedura przebiega w następujący sposób:

1Radny składa interpelacje lub zapytanie na piśmie na ręce Przewodniczącego Rady;

2Przewodniczący Rady przyjmuje złożone przez radnego pismo, po czym dokonuje jego dekretacji („przekazania”) do Starosty. Czynność ta nadaje złożonemu przez radnego pismu charakter prawny interpelacji lub zapytania i rozpoczyna jego bieg;

3Podjęcie przez Przewodniczącego Rady decyzji o dekretacji tworzy dla Starosty zobowiązanie prawne (art. 21 ust. 12 ustawy) do udzielenia odpowiedzi w terminie 14 dni od dokonania dekretacji;

Zgodnie z art. 21 ust. 10 ustawy, interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania. Z kolei zapytanie (art. 21 ust. 11 ustawy) składa się w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym.

W toku kontroli stwierdzono, że w przypadku niektórych złożonych przez radnych interpelacji oraz zapytań Starosta Piaseczyński podejmował „czynności kontrolne” mające na celu zweryfikowanie charakteru prawnego tych pism oraz poprawności podjętej przez Przewodniczącego Rady decyzji o nadaniu im biegu jako interpelacji lub zapytaniu. W przypadku powzięcia oceny, że decyzja Przewodniczącego Rady o nadaniu pismu biegu jako interpelacji lub zapytaniu była niewłaściwa, Starosta Piaseczyński podejmował decyzję o nieudzieleniu na nie odpowiedzi. Odmowa udzielenia odpowiedzi w przypadku 18 złożonych zapytań miała miejsce w formie pisma skierowanego do Przewodniczącego Rady z informacją o odmowie udzielenia odpowiedzi, zaś w kolejnych przypadkach następowała w formie odrębnej adnotacji na złożonym przez Radnego piśmie. Radny, którego interpelacja lub zapytanie otrzymało przedmiotową adnotację, nie był o tym fakcie informowany. Chcąc uzyskać w tym zakresie informację Radny musiał samodzielnie kontaktować się z Urzędem i prosić o wyjaśnienie sprawy.

Zespół odnotował arbitralność podejmowanych w tym zakresie przez Starostę decyzji, czego przykładem jest zapytanie *w sprawie środków przeznaczonych na wyjazdy na szkolenia i delegacje* oraz zapytanie *w sprawie sprzętu służbowego wykorzystywanego przez członków zarządu*. Mimo, że oba pisma były skonstruowane identycznie, na pierwsze została udzielona odpowiedź, podczas gdy na drugie odmówiono udzielenia odpowiedzi.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Wojciecha Stolińskiego – Kierownika Biura Kontroli Wewnętrznej oraz Pana Sergiusza Muszyńskiego – Radnego Powiatu Piaseczyńskiego, jak również dokonanej analizie przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, Zespół Kontrolny stwierdza, że takie postępowanie Starosty Piaseczyńskiego pozbawione było podstaw prawnych. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej mogą działać wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Tymczasem ustawa o samorządzie powiatowym nie zawiera przepisu, który uprawniałby Starostę do dokonywania kontroli poprawności decyzji Przewodniczącego Rady o nadaniu biegu interpelacji lub zapytaniu ani do kontroli charakteru prawnego złożonych przez Radnego interpelacji i zapytań. Ustawa natomiast opisuje Radę Powiatu jako organ kontrolny względem Starosty. W nawiązaniu do tego, w doktrynie prawniczej powszechnie przyjmuje się, że składanie przez radnych interpelacji i zapytań jest ich podstawowym narzędziem kontroli wobec organu wykonawczego powiatu.

Powyższe oznacza, że sytuacja w której Starosta jednostronnie odmawia udzielenia odpowiedzi na zadekretowane przez Przewodniczącego Rady interpelacje lub zapytania w praktyce pozbawia Radnego realnej możliwości wykonywania jego funkcji kontrolnej.

Tym samym, w ocenie Zespołu Kontrolnego, postępowanie Pana Ksawerego Guta – Starosty Piaseczyńskiego w zakresie objętym kontrolą stanowiło naruszenie art. 21 ust. 9 – 13 ustawy o samorządzie powiatowym. Podejmowane w tym zakresie przez Starostę Piaseczyńskiego

czynności nie były przewidziane prawem, stanowiły więc przekroczenie jego uprawnień ustawowych.

Należy również odnotować, że „ocenione negatywnie” przez Starostę Piaseczyńskiego interpelacje i zapytania nie są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej, mimo obowiązku ich niezwłocznej publikacji zgodnie z art. 21 ust. 13 ustawy. Zespół odnotował również, że niektóre interpelacje i zapytania ocenione przez Starostę jako „niepełniające kryteriów” najpierw zostały opublikowane w BIP, a następnie zostały z niego usunięte. Takie postępowanie Zespół Kontrolny także ocenia jako pozbawione podstaw prawnych.

Wśród mniej istotnych naruszeń, należy wymienić wielokrotne publikowanie interpelacji i zapytań w Biuletynie Informacji Publicznej ze znaczącą zwłoką, mimo że ustawa nakazuje czynić to „niezwłocznie”, jak również przekroczenia terminu udzielenia odpowiedzi, który zgodnie z przepisami wynosi 14 dni.

Zespół Kontrolny w wyniku analizy zebranych materiałów oraz po wysłuchaniu wyjaśnień sformułował następujące wnioski pokontrolne:

1 Starosta Piaseczyński Ksawery Gut powinien niezwłocznie udzielić odpowiedzi na wszystkie złożone przez radnych a zadekretowane przez Przewodniczącego Rady Powiatu interpelacje i zapytania, na które uprzednio odmówił udzielenia odpowiedzi;

2 Wszystkie dotąd nieopublikowane w BIP Starostwa Powiatowego w Piasecznie interpelacje i zapytania radnych powinny zostać niezwłocznie opublikowane;

3 Starosta Piaseczyński Ksawery Gut powinien przestrzegać przepisów art. 21 ust. 9 – 13 ustawy o samorządzie powiatowym, tj. udzielać odpowiedzi na spływające a zadekretowane przez Przewodniczącego Rady interpelacje i zapytania oraz zaniechać praktyki odmawiania odpowiedzi jako niezgodnej z prawem;

Zespół Kontrolny zobowiązuje Starostę Piaseczyńskiego Ksawerego Guta do wdrożenia niniejszych wniosków pokontrolnych w terminie 30 dni od zakończenia niniejszej kontroli.

Niniejszy protokół został przyjęty głosami:

Za: 2,

Przeciw: 0,

Wstrzymujące się: 1.

Zespół kontrolny:

Radny Robert Lichocki



Radny Michał Grzesło



Radny Sylwester Puchała



Kierownik kontrolowanej jednostki:

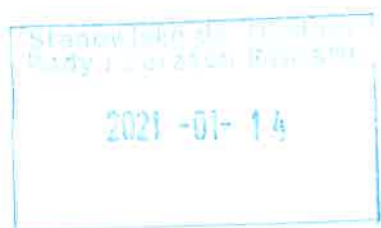
Starosta Piaseczyński Ksawery Gut





Starostwo Powiatowe w Piasecznie

05-500 Piaseczno, ul. Chyliczkowska 14



Piaseczno, dnia 14.01.2021 r.

Znak sprawy: STR.1711.1.2021.KG



Pan Robert Lichocki
Przewodniczący
Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu Piaseczyńskiego

Dot. Protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej z dnia 30 grudnia 2020r.

W odpowiedzi na doręczony mi w dniu 12 stycznia 2021 r. protokół Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Piaseczyńskiego z kontroli w zakresie przestrzegania przez Starostwo Powiatowe w Piasecznie przepisów regulujących procedurę odpowiadania na interpelacje i zapytania radnych zgodnie z brzmieniem § 57 Statutu Powiatu Piaseczyńskiego **odmawiam** podpisania protokołu kontroli z dnia 30.12.2020r. z uwagi na następujące istotne zastrzeżenia i uwagi.

Na wstępie pragnę zaznaczyć, iż uprawnienia komisji rewizyjnej sprowadzają się do badania i oceny prawidłowości działań kontrolowanych podmiotów, zaś wydawanie wiążących dyspozycji dotyczących usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości obejmuje uprawnienia nadzorcze, których Komisja Rewizyjna nie posiada. Z tego powodu nie jest dopuszczalne zobowiązanie kierowników jednostek kontrolowanych do udzielenia odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne komisji rewizyjnej, a także dostosowanie się do jej wniosków i zaleceń. Podkreślić należy, iż w ramach wykonywania uprawnień kontrolnych rada powiatu i komisja rewizyjna nie mogą ingerować w sposób załatwiania spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej, w zakresie, w jakim kompetencje te posiada

zarząd powiatu, starosta czy kierownicy powiatowych jednostek organizacyjnych. Innymi słowy, komisja rewizyjna może badać terminowość załatwiania spraw administracyjnych, ale nie może wpływać na treść rozstrzygnięcia, jakie ma zapaść w postępowaniu administracyjnym czy narzucać organowi sposobu załatwiania spraw indywidualnych z zakresu administracji publicznej na przyszłość. Analogicznie należy odnieść to do kwestii rozpatrywania interpelacji i zapytań radnych. Kwestię tę bowiem reguluje szczegółowo ustawa o samorządzie powiatowym. Zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy o samorządzie powiatowym, w sprawach dotyczących powiatu radni mogą kierować interpelacje i zapytania do starosty. Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla powiatu. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Zapytania składa się w sprawach aktualnych problemów powiatu, a także w celu uzyskania informacji o konkretnym stanie faktycznym. Przepis art. 21 ust. 10 zdanie drugie stosuje się odpowiednio. Ustawodawca w sposób wyczerpujący uregulował procedurę składania i rozpatrywania interpelacji i zapytań radnych. Zgodnie z tą regulacją prawną nie leży w kompetencji Komisji Rewizyjnej rozpatrywanie czy badanie konkretnych, indywidualnych interpelacji czy zapytań radnych. W protokole kontroli z dnia 30 grudnia 2020r. wyraźnie stwierdza się natomiast, że badano konkretne interpelacje i zapytania radnych, m.in. złożone przez Radnego Sergiusza Muszyńskiego, analizując stan faktycznych tych spraw, do czego Komisja Rewizyjna nie posiada ustawowo przyznanych uprawnień.

W mojej opinii skład komisji przeprowadzającej kontrolę nie zagwarantował obiektywizmu. Na trzech członków komisji 2 członków reprezentowało klub opozycyjny, którego przewodniczącym jest wnioskodawca składający skargę w przedmiocie kontroli, a także bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem w treści, które zapadło. Biorąc pod uwagę powyższe Przewodniczący komisji powinien ustalić jej skład biorąc pod uwagę § 47 Statutu Powiatu. Zaznaczam, że stanowisko Komisji nie było zgodne o czym świadczy fakt wstrzymania się od głosu pod ustaleniami przez jednego z jej członków.

Ponadto w protokole kontroli z dnia 30 grudnia 2020r. dokonano także bezpodstawnie wykładni i interpretacji przepisów ustawy o samorządzie powiatowym dotyczących interpelacji i zapytań radnych. W protokole bezpodstawnie ustala się, że Starosta Piaseczyński naruszył art. 21 ust. 9-12 ustawy o samorządzie powiatowym, gdyż podejmowane przez niego czynności nie były przewidziane prawem, stanowiły więc przekroczenie jego uprawnień ustawowych. Podnieść tutaj należy, iż w sprawie interpelacji i zapytań radnych wydana już została opinia prawna dla Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego przez Kancelarię Prawną w/m z dnia 9 października 2019r., która szeroko i wyczerpująco opisała tę kwestię prawną i obowiązujące przepisy prawne. Komisja Rewizyjna nie posiada natomiast upoważnienia ustawowego do wydawania wiążących dla

innych organów interpretacji prawnych przepisów ustawy o samorządzie powiatowym. To organ, który rozpatruje konkretne pismo radnego (Starosta), zatytułowane „Interpelacja” lub „Zapytanie” stosuje przepisy prawne i ocenia je pod kontem konkretnego stanu faktycznego.

Stwierdzenie w protokole kontroli, iż Starosta Piaseczyński winien niezwłocznie udzielić odpowiedzi na wszystkie złożone przez radnych interpelacje i zapytania, na które uprzednio odmówił odpowiedzi stanowi przekroczenie uprawnień merytorycznych Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna dokonuje w protokole analizy i oceny konkretnych interpelacji i zapytań oraz nakłada na organy obowiązki, które są już szczegółowo uregulowane przepisami ustawy o samorządzie powiatowym.

Ponadto przyjęcie protokołu kontroli w takim brzmieniu, stanowiłoby wprowadzenie trybu odwoławczego od instytucji interpelacji i zapytań radnych, a także na odmowę udzielenia odpowiedzi na w/w pisma, które nie spełniają przesłanek ustawowych. Jest to działanie niedopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów ustawy o samorządzie powiatowym. Podkreślić tutaj należy, iż organ administracji nie może nadawać sobie kompetencji, które nie są przewidziane w przepisach prawnych rangi ustawowej.

Pragnę podkreślić, iż rozpatrując złożone przez radnych interpelacje i zapytania, każdorazowo dokonywałem i dokonuję oceny w sposób obiektywny i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, nie naruszając w żadnym zakresie uprawnień kontrolnych Radnych i Rady.

Na zakończenie, proszę o przekazanie moich uwag i zastrzeżeń do członków Komisji Rewizyjnej, a także do Przewodniczącego Rady Powiatu. Pragnę również zwrócić uwagę, iż sporządzony protokół z kontroli zawiera braki formalne i został sporządzony w oderwaniu od § 56 Statutu Powiatu Piaseczyńskiego, w którym mowa co taki protokół powinien w szczególności obejmować.

Z poważaniem

STAROSTA PIASECZYŃSKI

Ksawery Gut

