

**UCHWAŁA NR
RADY POWIATU PIASECZYŃSKIEGO
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piaseczyńskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.) i art. 227 w związku art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Powiatu Piaseczyńskiego uchwala, co następuje:

§1.

1. Skargę Pana J.K. na działalność Starosty Piaseczyńskiego uznaje się za **bezzasadną**.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi zawarto w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§2.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Powiatu Piaseczyńskiego do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 4(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Powiatu jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na działalność Zarządu powiatu oraz Starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Zatem rozpatrzenie skargi Pana J. K. na działalność Starosty Piaseczyńskiego należy do właściwości Rady Powiatu Piaseczyńskiego.

W dniu 08.06.2021 r., do Starostwa Powiatowego w Piasecznie wpłynęła skarga Pana J. K. na Starostę Piaseczyńskiego. Skarżący wysunął zarzuty przyzwolenia Starosty na „bałaganiarstwo oraz niedbalstwo urzędnika” i „bezpodstawne i bezczelne odstąpienie Starosty od ukarania urzędnika w związku z rażącym naruszeniem porządku prawnego” Komisja analizując skargę wystąpiła do Wydziału Komunikacji i Transportu o wyjaśnienia dotyczące stawianych zarzutów.

Po zapoznaniu się z przedstawioną przez strony dokumentacją Komisja stwierdziła, że pracownik Wydziału Komunikacji i Transportu, zajmujący się sprawą Pana J.K. działał zgodnie z obowiązującym prawem, na podstawie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie. Zostały zachowane wymogi art. 10 § 1 Kodeksu Postępowania

Administracyjnego, tj. Skarżący został powiadomiony o wszczęciu postępowania administracyjnego, odebrał zawiadomienie i nie skorzystał z prawa zapoznania się z materiałami dowodowymi zgromadzonymi w sprawie.

Procedura administracyjna zakończyła się wydaniem decyzji zgodnej z wyrokiem sadu.

W związku z powyższym Komisja stwierdza, iż skargę na Starostę Piaseczyńskiego należy uznać za bezzasadną.

Mateusz Krawiec

radca prawny

nr wpisu WA-13121